

Mevr. Cathy Berx
p/a Provincie Antwerpen
Koningin Elisabethlei 22
2018 Antwerpen

Antwerpen, 9 november 2016

Betreft: klacht en vraag tot schorsing en vernietiging naar aanleiding van OCMW-besluit “21
2016_RMW_00605 - Projectoproep uitbating inloopcentrum 'De Vaart' - MCOM_20160825 -
RMW_20160929 – Goedkeuring”

Een kopie wordt bezorgd aan: Agentschap Binnenlands Bestuur afdeling Antwerpen, Anna Bijns-gebouw,
Lange Kievitstraat 111-113, 2018 Antwerpen

Geachte gouverneur,
Beste Mevr. Berx,

Donderdag, 29 september, keurde de Antwerpse OCMW-raad het volgende besluit goed: “21
2016_RMW_00605 - Projectoproep uitbating inloopcentrum 'De Vaart' - MCOM_20160825 -
RMW_20160929 – Goedkeuring” (verder in deze klacht spreken we kortweg over “besluit
2016_RMW_00605”) **U vindt dit besluit in bijlage.**

Volgens onze analyse zijn er fouten gemaakt in de totstandkoming van dit besluit. Daarom dienen we
klacht in en vragen we u het besluit te schorsen, de geldigheid ervan grondig te onderzoeken en bij
vastgestelde fouten over te gaan tot vernietiging van het betrokken OCMW-besluit.

In bijlage vindt u ook de laatste versie van het huishoudelijk reglement van OCMW Antwerpen.

Graag vernemen we uw reactie en uw standpunt ten aanzien van dit OCMW-besluit.
Voor verdere vragen staan wij uiteraard steeds ter beschikking.

Hoogachtend,

Wouter Van Besien
Gemeenteraadslid Antwerpen

Dirk Avonts
OCMWraadslid Antwerpen

Contactadres:

Wouter Van Besien en Dirk Avonts
Groen Antwerpen
Grote Markt 1
2000 Antwerpen

Wet op de overheidsopdrachten

De bevoegde schepen, Schepen Duchateau, zegt dat besluit 2016_RMW_00605 over een oproep sociaal beleid voor projectsubsidies gaat en dus niet over een openbare aanbesteding of tendering. Daarom moest volgens hem deze opdrachten niet voldoen aan de wet op de overheidsopdrachten.

De schepen geeft aan gekozen te hebben voor een projectoproep omdat volgens hem dan de kwalitatieve eisen, de visie van de organisatie, de ervaring en expertise zwaarder kunnen doorwegen, dan de prijs.

Als men had gekozen voor een openbare aanbesteding, dan zouden er volgens hem bijvoorbeeld vereisten voor het personeel opgelegd geweest zijn. Dan was het OCMW verplicht geweest om de regels voor Europese openbare aanbesteding te volgen.

Voorafgaand aan besluit 2016_RMW_00605 is er echter wel een oproep geweest via eProcurement. Maar in het bulletin der aanbestedingen lezen we hetvolgende:

AFDELING V: AANVULLENDE INLICHTINGEN

V.1) NADERE INLICHTINGEN

Dit betreft geen overheidsopdracht en geen request for information. Deze aankondiging is een projectoproep dat kan leiden tot een subsidie.

Bovendien staat in de oproep zelf ook volgende paragraaf:

Het toekennen van het project is niet onderworpen aan de algemene reglementering betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

Onderstaande procedure wordt wel gevoerd met toepassing van de beginselen van behoorlijk bestuur, transparantie, eerlijke mededinging en gelijkheid.

U vindt alle documenten van deze oproep via eProcurement in bijlage.

In het Vlaams Parlement heeft minister Van Deurzen het volgende gezegd:

Het werken met tenders, aanbestedingen, overheidsopdrachten of projectoproepen is al lang een bestaande praktijk in verschillende beleidsdomeinen, waaronder ook het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Wie een dergelijke marktbevraging wil houden, moet zich aan de Europese regels conformeren.

De opdracht gaat over een bedrag van €395.315 per jaar (voor een termijn van 2,5 jaar).

Daarom vragen we grondig te onderzoeken of:

- **Deze oproep een aanbesteding of offerteaanvraag had moeten zijn en bijgevolg had moeten voldoen aan de wet op de overheidsopdrachten.**
- **Zo ja, of men effectief de regels om te voldoen aan de wet op de overheidsopdrachten heeft gevolgd. En of men de juiste procedure heeft gevolgd.**

Tot slot vragen we ons of het zich houden aan de Europese regelgeving ook wilt zeggen dat je de mensenrechten moet respecteren. G4S zou de mensenrechten en het internationaal recht schenden. G4S zou de bezetting in Palestijns gebied ondersteunen. G4S en G4S Care zijn één en hetzelfde bedrijf.

Daarom vragen we om ook het volgende grondig te onderzoeken

- **Is het correct dat G4S de mensenrechten en het internationaal recht schendt?**
- **Zo ja, kan deze opdracht dat worden gegund aan G4S (Care)?**

Procedure en transparantie besluitvorming

Besluit 2016_RMW_00605 stond plots, op donderdag 29 september, geagendeerd op de OCMW-raad. Nergens is een besluit en bijhorende schriftelijke neerslag te vinden dat vooraf gaat aan besluit 2016_RMW_00605. Nergens kunnen we een beslissing vinden om de opdracht open te stellen / aan te besteden. Niet bij de OCMW-raad zelf, niet bij het Vast Bureau, een dagelijks bestuur, de voorzitter of de secretaris.

Bovendien kunnen we ook nergens een besluit vinden dat de gunningswijze en de beoordelingscriteria bepaalt. Niet bij de OCMW-raad zelf, niet bij het Vast Bureau, een dagelijks bestuur, de voorzitter of de secretaris

Tot slot kunnen we nergens een delegatiebesluit vinden dat bepaalt dat een ander orgaan, dan de OCMW-raad zelf, een beslissing mag nemen om een opdrachten open te stellen / aan te besteden.

Op onze vraag aan de secretaris van OCMW Antwerpen wanneer en waar er beslist werd om de opdracht open te stellen, verwijst hij naar een beslissing dat het managementcomité genomen heeft in het kader van een audit, om in de toekomst partners te selecteren op basis van een brede bevraging van het werkveld.

Ons inziens is dit besluit van het managementcomité geen besluit in functie van het open stellen van deze concrete opdracht.

U vindt onze vraag omtrent het openstellen van de projectoproep en het antwoord van de secretaris hieromtrent, inclusief het besluit van het managementcomité (= niet openbaar), in bijlage.

We hebben aan de secretaris van OCMW Antwerpen ook meer duidelijkheid gevraagd omtrent de algemene regels binnen het Antwerpse OCMW omtrent gunningsprocedure, soorten overeenkomsten, convenantenkader, enzovoort.

U vindt onze vraag omtrent de gunningsprocedure van convenanten en het antwoord van de secretaris hieromtrent in bijlage.

Daarom vragen we grondig te onderzoeken of:

- **Had een dergelijk besluit, voorafgaand aan besluit 2016_RMW_00605, moeten genomen worden? Had men ergens moeten beslissen om deze opdracht effectief open te stellen? Had men ergens een beslissing moeten nemen waarin de gunningswijze en de beoordelingscriteria bepaald werden? En zo ja, in welk orgaan?**
 - **En als er effectief geen besluit bestaat voorafgaand aan besluit 2016_RMW_00605, waarin beslist wordt om de opdracht effectief open te stellen en waarin de gunningswijze en de beoordelingscriteria bepaald worden, is besluit 2016_RMW_00605 dan geldig?**

Beoordelingscriteria versus effectieve beoordeling

De beoordelingscriteria die vooraf gecommuniceerd zijn, verschillen van de criteria die uiteindelijk doorslaggevend werden voor de beslissing. De beoordelingscriteria zijn ook nooit op de OCMW-raad geweest.

De beoordelingscriteria vindt u in de projectoproep die vooraf gecommuniceerd werd via publicprocurement. U vindt deze projectoproep en alle bijhorende documenten in bijlage.

Dit waren de **beoordelingscriteria opgenomen in de projectoproep**:

Het OCMW zal de ingediende projectvoorstellen beoordelen en rangschikken op basis van de hierna vermelde beoordelingscriteria:

A. *Visie op de werking en organisatie van het inloopcentrum* 45 PUNTEN

Pluspunten

- *Laagdrempelig*
- *Structurele begeleidingstrajecten*
- *Ruime en flexibele openingsuren*
- *Verruiming openingsuren specifieke periodes*
- *Innovatie en resultaatsgerichtheid*
- *Aansluitend bij de visie van KADANS*

B. *Plan van aanpak* 30 PUNTEN

Hoe zal de opvang worden ingevuld (exploitatie) ?

Pluspunten

- *Samenwerkingsverbanden*
- *Inzet van medewerkers*
- *Integratiebevorderende activiteiten*

C. *Financieel plan* 25 PUNTEN

Het financieel plan stelt het bedrag voor van de nodige subsidie ter vergoeding van personeels- en werkingskosten.

Zowel de projectvoorstellen van beide kandidaten, als het toekenningsverslag van de jury vindt u in bijlage.

De beoordelingscriteria zoals opgenomen in het toekenningsverslag van de jury:

A. *Visie op de werking en organisatie* 45 PUNTEN

- *Creativiteit/innovatie*
- *Resultaatsgerichtheid*
- *Beschrijving aangeboden hulpverlening en continuïteit*
- *Verruimde openingsuren*
- *Inzet van vrijwilligers en ervaringsdeskundigen*
- *Structurele begeleidingstrajecten*
- *Visie KADANS*

B. *Plan van aanpak* 30 PUNTEN

Hoe zal de opvang worden ingevuld (exploitatie) ?

Pluspunten

- *Lokale verankering*
- *Ervaring*
- *Inzet medewerkers*
- *Veiligheidsbeleid*
- *Samenwerkingsverbanden*
- *Innovaties*
- *Activering klanten en integratie-bevorderende activiteiten (enkel bij G4S beoordeeld)*

C. *Financieel plan* 25 PUNTEN

Het financieel plan stelt het bedrag voor van de nodige subsidie ter vergoeding van personeels- en werkingskosten.

Hierboven vindt u in het **rood** steeds de verschilpunten tussen enerzijds de beoordelingscriteria, zoals ze vooraf gecommuniceerd werden naar de kandidaten en anderzijds de beoordelingscriteria in het toekenningsverslag van de jury.

Er hebben twee kandidaten een projectvoorstel ingediend: G4S Care en CAW. Om een eerlijke beoordeling van een dergelijke oproep te doen, is het van groot belang om effectief de beoordelingscriteria te gebruiken, zoals vooraf gecommuniceerd werden.

Daarom vragen we hetvolgende grondig te onderzoeken en/of beantwoorden:

- **Moesten de beoordelingscriteria voor deze projectoproep vooraf ter goedkeuring voorliggen op de OCMW-raad?**
- **Kan je spreken van een eerlijke en correcte beoordeling als er een verschil is tussen de vooraf gecommuniceerde beoordelingscriteria en de beoordelingscriteria uit het toekenningsverslag van de jury?**
- **Is er een eerlijke beoordeling gebeurd van beide projectvoorstellen?**