

## Tussenkamst Gemeenteraad 20 maart 2017 – debat kraken

Dirk Holemans

Beste collega's,

Kraken is een thema dat de samenleving en ook onze gemeenteraad al een hele tijd bezig houdt. Het eerste grote debat hierover in deze legislatuur vond al plaats al in de gemeenteraad van maart 2013. Twee zaken daaruit wil ik jullie niet onthouden.

Ten eerste dat toen al werd vastgesteld het federale niveau de lokale overheid in de kou laat staan als het gaat om adequaat op te kunnen optreden tegen kraken. Collega's, dat is dus exact vier jaar. Ten tweede heb ik toen namens de Groen Fractie een aantal zaken duidelijk gesteld:

*Naar goede traditie hebben we hier een genuanceerd oordeel over. Ook wij zijn tegen het kraken van panden die leegstaan in afwachting van renovatie, en willen we dat deze renovaties zo snel mogelijk kunnen worden uitgevoerd. Wat ook niet kan is een pand kraken omdat het leegstaat omdat de bewoner in het ziekenhuis verblijft, of dat door een overlijden de familie nog de zaken aan het regelen is. /.../ ook het kraken van panden die in slechte toestand zijn, zodat de bewoners er in gevaarlijke situaties verblijven, is ook geen toelaatbare situatie. Laat dat duidelijk zijn.*

(einde citaat)

Ik wil hier nog aan toevoegen dat Groen geen voorstander is van het criminaliseren van kraken als het gaat om vastgestelde leegstand. En over dat vaststellen beschikken we als overheid over heldere procedures (zoals we in punt 51 vanavond trouwens hebben besproken). Bij dergelijke situaties moet je dat via een burgerlijke procedure kunnen regelen, dat moet geen plaats krijgen in het strafrecht. Zo behoud je een belangrijk principe van onze rechtsstaat, de proportionaliteit. Iemand treffen in zijn woonrecht is iets anders dan een pand dat al jaren leeg en verwaarloosd staat. Als iemand in zijn woonrecht wordt geraakt moet er snel en adequaat kunnen worden opgetreden.

Collega's,

We weten dat de N-VA in maart 2015 een motie indiende waarbij deze gemeenteraad de nieuwe federale regering, die aantrad eind 2014, aanmaant om de wet over kraken aan te passen. Indienster collega Isabelle De Clercq verwees toen zelf naar de passage in het regeerakkoord van de federale regering die stelt dat de regering de regeling inzake kraken zal herzien.

Collega's, mocht de lokale overheid voldoende instrumenten in handen hebben, zou het dan zin hebben om zo'n motie in te dienen? Deze motie bevestigt juist wat de burgemeester tot op heden altijd correct heeft gesteld, dat hij over onvoldoende middelen beschikt om een adequaat lokaal beleid ten aanzien van kraken.

De burgemeester stelde toen terecht dat de motie weinig zin heeft, omdat net de N-VA partij is de grootste Vlaamse partij is in de federale regering en minister Jambon, partijgenoot, aan zet was en is.

Collega's, je kan toch moeilijk anders dan de werkwijze van het federale niveau op zijn minst merkwaardig noemen. Daar hoort ook de motie van collega Veli Yüksel bij, die nu vanuit zijn rol als gemeenteraadslid in de oppositie zijn partij in de federale meerderheid oproept tot actie. Beetje vreemd als je de chronologie van de zaken bekijkt.

Sinds 2015 roepen de federale meerderheidspartijen, bij wijze van spreken, moord en brand over kraken maar blijven ze, tot voor kort, bij de pakken zitten. Ze schreven een nieuwe regeling in zake kraken in het regeerakkoord in 2014, om dan meer dan twee jaar niets te doen. En kijk, nu komt er een case in de media, en hop, nu kan het wel.

Beter laat dan nooit, is het enige wat je daar kan over zeggen. Maar als er een compromis is over een regeling, heeft het natuurlijk weinig zin om de motie van collega Yüksel te bespreken, laat staan te stemmen. In feite is de motie nu zonder voorwerp geworden.

Collega's,

Wat is de beste preventie tegen kraken?

Wel, de beste preventie tegen kraken, dat is:

- dat iedereen over een woning beschikt;
- dat er dus genoeg woningen zijn, die van voldoende kwaliteit zijn;
- dat iedereen betaalbaar kan wonen.

Ik hoop dus dat iedereen die de voorbije weken en ook vandaag roept dat kraken een schande is, met evenveel vuur en vlam opkomt voor een doortastend woonbeleid.

Een beleid waar we discriminatie keihard aanpakken.

Een beleid dat ervoor zorgt dat er geen gezinnen meer op de dool zijn in deze stad omdat ze geen plek vinden op de lokale huurmarkt.

Een beleid waar we de structurele onderfinanciering van de sociale huisvesting aanpakken.

Want Collega's,

Jullie hebben toch ook vorige week allemaal kennis genomen van de studie die KPMG opmaakte in opdracht van negen sociale huisvestingsmaatschappijen. Daaruit blijkt dat wanneer zo'n maatschappij investeert in een nieuw project ze er geld aan verliezen. En dat voor een studie in opdracht van landelijke en stedelijke huisvestingsmaatschappijen. Terwijl de situatie in de grootsteden Gent en Antwerpen alleen nog erger is.

Dus een van de belangrijkste instrumenten die we in dit land hebben om in huisvesting te voorzien voor mensen met lage inkomens, sociale huisvesting, kan niet meer vooruit door een falend Vlaams woonbeleid. Ik heb precies minister Homans nog niet horen reageren op de KPMG-studie. Terwijl de wachtlijsten voor een sociale woning sinds 2011 wel met meer dan 100.000 wachtenden is gestegen.

Collega's,

Samengevat: we zijn tegen alle zaken die mensen treffen in hun woonrecht, dus ook het kraken van bewoonde panden, zeker als die bewoners tijdelijk elders verblijven.

In die zin zijn we het eens dat er een regeling moet komen op federaal niveau. Of het compromis dat reeds via de pers daaraan voldoet, zal het debat in de federale Kamer moeten uitmaken. We kunnen daarover hier in de Gentse gemeenteraad niet op vooruit lopen.

Maar naast dit federaal initiatief moeten we ook naar Vlaanderen kijken. Om het duidelijk te stellen: het krakend woonbeleid van de Vlaamse regering treft heel veel mensen in hun woonrecht, in feite elke dag meer en meer.

Het is de opdracht van elke overheidsniveau in dit land om hier maximaal initiatieven te nemen op het grondrecht op wonen te garanderen. Dit stadsbestuur en ook het OCMW doet heel wat, denk bijvoorbeeld aan het initiatief van *Instapwonen* dat gezinnen in een precaire woon- en leefsituatie een concreet woonaanbod doet. Voor Stad en OCMW is dat één van de antwoorden op de bestaande woonnood. Instapwonen biedt gezinnen met een Intra-Europese migratieachtergrond die in een precaire woonsituatie verkeren een concreet woonaanbod. Gezien de schaarste op de woningmarkt en bijhorende hoge huurprijzen zijn het deze gezinnen die het eerst uit de boot vallen bij het vinden van een geschikte woning.

Dankzij dit initiatief is er zicht op een menswaardige oplossing voor het concrete geval van kraken in de Holstraat. Ik hoop dat de collega's op de hogere niveaus initiatieven nemen zodat op termijn iedereen kan instappen op de reguliere woonmarkt.