

Canadian Political Parties - Comparison and Facts *Partis politiques canadiens - comparaison et faits*

CJPME 2015 Election Guide / Guide électoral 2015 de CJPME

PALESTINE-ISRAEL: ASSAULT ON GAZA 2012, 2014 PALESTINE-ISRAËL: ASSAUT CONTRE GAZA 2012, 2014

Assessment / Évaluation

	Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada	F
	New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique	C+
	Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada	F
	Bloc Québécois	A-
	Green Party of Canada / Parti Vert du Canada	D+

Executive Summary

Several Canadian parties scored very poorly in an assessment of their response to the flare-ups of violence between Israel and Hamas in Gaza. The Conservatives and Liberals 1) failed to push for a ceasefire, as mandated by the UN, 2) failed to contextualize the asymmetrical violence between Israel and Hamas, and 3) failed to incorporate principles of international law in their response. Canada's Green party scored badly because, by the end of the 2014 conflict, the party's statements were ambiguous, and contained many of the same failings of the Conservatives and Liberals. The NDP positions during the 2012 and 2014 conflicts were not stellar, but were certainly more balanced than those of the above-mentioned parties, and in 2014 did indeed contain a call for a ceasefire. An NDP statement several weeks after the 2014 conflict was quite good, though it went unnoticed by the media. The Bloc Québécois statements in 2014 were balanced, and reflected a strong understanding of the context of the conflict.

Sommaire

Plusieurs partis politiques canadiens n'ont pas su répondre à la recrudescence de la violence entre Israël et le Hamas à Gaza. Les conservateurs et les libéraux 1) n'ont pas poussé pour un cessez-le-feu, tel que mandaté par l'ONU, 2) ni contextualisé la violence asymétrique entre Israël et le Hamas, 3) ni incorporé les principes du droit international à leurs interventions. Le Parti Vert du Canada ne s'en est pas mieux tiré : à la fin du conflit de 2014, les déclarations du parti étaient ambiguës, en plus de présenter les mêmes lacunes que celles des conservateurs et des libéraux. La position prônée par le NPD à propos des conflits de 2012 et de 2014 n'était peut-être pas parfaite, mais était certainement plus nuancée que celle des partis susmentionnés. Une déclaration de 2014 incitait par exemple à un cessez-le-feu. Plusieurs semaines après le conflit de 2014, le NPD a émis une déclaration satisfaisante, bien qu'elle soit passée inaperçue auprès des médias. Quant au Bloc Québécois, ses déclarations de 2014 étaient nuancées et reflétaient une bonne compréhension du conflit, ainsi que de son contexte.

Background

Since the last Canadian elections, there have been two significant flare-ups of violence between Israel and Hamas in Gaza. The first, called “Operation Pillar of Cloud” by Israel, began in November, 2012, and lasted just over a week. In this conflict, about 160 Palestinians were killed, and five Israelis were killed. The second conflict, called “Operation Protective Edge” by Israel began in early July, 2014, and died down in mid-August, 2014. This second conflict resulted in over 2130 Palestinian deaths, and over 60 Israeli deaths.

The asymmetrical nature of each conflict is astounding. Palestinian deaths and casualties in each of the above conflicts were well over 30 times those of the Israelis. The armaments of each side are also vastly uneven: the Israelis use the most advanced American military jets, helicopters and tanks available, with a highly advanced missile defence system and drones. The Palestinians, on the other hand, rely on primitive, homemade, unguided rockets, and have absolutely no air defence.

The origin of each such conflict is very difficult to pin down, as each side will point to a previous provocation by the other. While the long-term context is one of “Israel as military occupier of Gaza and the West Bank” each side will trace the origin of each conflict to a specific event: e.g. an airstrike, or a rocket attack of the previous day. It is therefore highly disingenuous when an outside party – e.g. a Canadian political party – tries to lay the entire blame for a specific incident on one party to the conflict.

Hamas invariably commits war crimes during such conflicts, as their rockets are not sufficiently targetable to distinguish between military and civilian targets. Israel, on the other hand, *does* have the technology to distinguish between targets, but also commits similar war crimes as it inexplicably kills large numbers of Palestinian civilians – e.g. 75% of the Palestinians casualties in the summer of 2014. Of course, because Israel’s arms are so lethal, the mayhem and death is magnitudes larger than that caused by Hamas’ war crimes. Israel also responds excessively to the insignificant Hamas threat, and Israel’s military action is invariably condemned as illegally “disproportionate” by human rights organizations.¹

Contexte

Depuis les dernières élections canadiennes, deux conflits armés ont opposé Israël et le Hamas à Gaza. Le premier, baptisé opération « Pilier de défense » (opération « Colonne de nuages » par Israël), a commencé en novembre 2012 et s’est terminé après un peu plus d’une semaine d’hostilités. Lors du conflit, environ 160 Palestiniens sont morts contre 5 Israéliens. Le deuxième conflit, appelé opération « Bordure protectrice » par Israël, a débuté en juillet 2014 et s’est résorbé à la mi-août de la même année. Ce deuxième conflit a causé la mort de plus de 2130 Palestiniens et de plus de 60 Israéliens.

L’inégalité des forces en présence est atterrante. Dans chacun des conflits, les pertes du côté palestinien étaient au-delà de 30 fois supérieures aux pertes israéliennes. Les équipements militaires dont disposent les belligérants sont aussi de calibre inégal. Les Israéliens utilisent des chasseurs à réaction, des hélicoptères et des chars d’assaut de technologie américaine avancée. Ils disposent également d’un système d’interception des missiles et de drones. Les Palestiniens, de leur côté, combattent équipés de lance-roquettes primitifs, artisanaux, non téléguidés et n’ont aucune défense aérienne.

Il peut s’avérer difficile de retracer l’origine de chaque conflit, car les belligérants s’accusent mutuellement d’avoir commis les premières provocations. Même si le contexte à long terme est l’« occupation militaire israélienne à Gaza et en Cisjordanie », les adversaires préfèrent désigner un événement spécifique comme étant à l’origine du conflit : une offensive aérienne ou une attaque au lance-roquette perpétré la veille, par exemple. Conséquemment, lorsqu’un parti étranger au conflit, par exemple un parti politique canadien, essaie de faire porter le blâme à un seul des acteurs du conflit, il fait preuve de mauvaise foi.

Le Hamas commet inévitablement des crimes de guerre lors des conflits car ses roquettes ne peuvent discriminer les cibles militaires des citoyens. Quant à Israël, l’État *dispose* de technologies lui permettant de distinguer ses cibles, mais commet quand même des crimes de guerre en tuant beaucoup de citoyens palestiniens : 75 % des morts de l’été 2014 étaient des civils. Bien entendu, la puissance des armes d’Israël fait en sorte que ses attaques tuent et sèment un chaos que l’on ne pourrait comparer aux crimes de guerre du Hamas. Israël exagère aussi largement la menace que représente le Hamas. Les ripostes militaires israéliennes sont inévitablement

Conservative Position

During both the 2012 and 2014 conflicts, the Conservative government never prioritized a principles- or rights-based approach to the conflict. Instead, in each case the government took a very simplistic position *a priori* that Israel was simply defending itself against a fanatical and violent Hamas. With no interest in the broader context, and without human rights law as a sounding board, the Conservative Party became a type of cheerleader for Israel, right or wrong.

Examples of this approach in 2014 include:

- Prime Minister Stephen Harper repeatedly asserted his government's hard line against Hamas, asserting it was *solely* responsible for the death and destruction in Gaza, and stating, "*Hamas is deliberately using human shields to further terror in the region.*"² In fact, repeated human rights investigations find very little evidence to assert that Hamas ever used human shields.
- In a statement issued on 13 July 2014, in response to the escalating violence in Gaza, Harper asserted Israel's "*right to defend itself*" and declared, "*Canada is unequivocally behind Israel.*"³ On 30 July 2014, Harper reiterated this stance after the Israeli bombing of a UN school in Gaza that killed at least 17 displaced Palestinians who were sheltering there, saying, "*We hold the terrorist organization Hamas responsible for this. They have initiated and continue this conflict and continue to seek the destruction of the state of Israel.*"⁴
- The Conservative Government insisted that Israel went to great lengths to avoid killing civilians.⁵ Human rights reports, however, did not corroborate this assessment, both during the conflict, and in investigations following the conflict.^{6 7}

The approach taken by the Conservatives in 2014 was sadly similar to their approach in November 2012. At the beginning of that conflict, Foreign Affairs Minister John Baird stated that Canada "*condemns the terrorist group Hamas and stands with Israel as it deals with regional threats to peace and security.*"⁸ Through the 2012 conflict, the Harper government consistently aped Israel's

déclarées « illégalement exagérées » par les organisations des droits de la personne¹.

Position des conservateurs

Lors des conflits de 2012 et de 2014, le gouvernement conservateur n'a jamais préconisé une approche fondée sur les droits de la personne et des principes. Le parti a plutôt opté pour une approche fort simpliste, *a priori*, en affirmant qu'Israël ne faisait que se défendre contre un Hamas sectaire et violent. En faisant abstraction du contexte historique et en n'appuyant pas ses réflexions sur les droits de la personne, le Parti conservateur s'est transformé en partisan aveugle d'Israël – pour le meilleur et pour le pire.

Voici des exemples de cette approche en 2014 :

- Le gouvernement Harper a toujours réitéré choisir la ligne dure contre le Hamas, qu'il considère l'unique responsable des morts et de la destruction à Gaza. Il affirme : « Il est évident que le Hamas utilise délibérément des boucliers humains pour intensifier la terreur dans la région.² » En fait, plusieurs enquêtes sur les droits de la personne ont été menées sans toutefois apporter de preuves concluantes sur l'utilisation de boucliers humains par le Hamas.
- Dans une déclaration du 13 juillet 2014, en réponse à l'escalade de la violence à Gaza, Harper a affirmé le « droit d'Israël de se défendre » et a confirmé que « l'appui du Canada envers Israël est sans équivoque »³. Le 30 juillet 2014, Harper a réitéré sa prise de position après le bombardement israélien d'une école de l'ONU à Gaza qui a entraîné la mort d'au moins 17 Palestiniens qui s'y réfugiaient. Il a affirmé : « Nous tenons l'organisation terroriste du Hamas responsable pour cette action. Ils ont initié le conflit et le perpétue à travers une quête constante de la destruction de l'État d'Israël.⁴ »
- Le gouvernement conservateur insiste pour dire qu'Israël a déployé de grands efforts pour éviter la mort de civils⁵. Or, des enquêtes sur les droits de la personne menées pendant et après le conflit ne corroborent pas ces propos^{6 7}.

Le point de vue des conservateurs de 2014 était tristement similaire à celui adopté en novembre 2012. Au début de ce conflit, le ministre des Affaires étrangères John Baird avait affirmé que le Canada « condamne le groupe terroriste Hamas et se range du côté d'Israël lors des menaces à la paix et à la

questionable line vis-à-vis the justification and context for the violence. As such, the Harper government consistently disqualified itself from any role as mediator or conciliator in the conflict.

In this vein, perhaps the most disappointing aspect of the Conservative government's approach to both the 2012 and 2014 conflicts was its failure to push for a negotiated ceasefire. Under the UN Charter, armed conflict between countries should be rapidly mediated to a ceasefire by the UN Security Council. In each case, one sensed that the Conservative government wanted to delay any ceasefire such that Israel might have all the time required to achieve its objectives militarily. Failure to push for a ceasefire is unethical and legally inexcusable. Inevitably, the delay of a ceasefire leads to increased loss of life and suffering for the weaker of the two parties in conflict.

NDP Position

During the thick of the 2014 conflict, the NDP issued a very long statement⁹ (and a related press release¹⁰) which provided some reasonably balanced positioning, but also avoided many of the important questions. To its credit, the statement did call for a ceasefire and avoided laying the blame for the conflict on Hamas. Also to its credit, the statement insisted that the humanitarian needs of the Palestinian civilian population be respected through the conflict. Ultimately, the NDP statement borrowed a page from historic Liberal Party strategy, and put the emphasis on multi-lateral action via the UN and other international bodies.

On the disappointing side, the statement failed to make any reference to human rights violations: either those of the broader context of the Israeli occupation, or those committed in the context of the current flare-up. One sensed that the NDP statement sought to remain "neutral" in its statement on the conflict, despite the fact that neutrality in such an asymmetrical conflict is impossible. With the exception of its call to a "ceasefire," many left-leaning Canadians saw the NDP statement as being little better than the statements by the Conservatives and Liberals. This attempt to ignore the realities of the context of the fighting was reinforced by a second statement made by the NDP which focused entirely on a humanitarian initiative proposed by Palestinian-

sécurité dans la région.⁸ » Tout au long du conflit de 2012, le gouvernement Harper a calqué ses sorties sur celles d'Israël et justifié les violences par de douteux prétextes. Par le fait même, le gouvernement se discréditait en tant que médiateur dans le conflit.

Dans le même ordre d'idées, le gouvernement conservateur a sans doute le plus déçu quand il s'est montré incapable de faire avancer les négociations pour un cessez-le-feu lors des deux conflits. Selon la Charte des Nations-Unies, les conflits armés opposant deux pays devraient rapidement faire l'objet d'arbitrage au Conseil de sécurité de l'ONU afin d'en arriver à un cessez-le-feu. Lors des deux conflits, le gouvernement conservateur semblait chercher à retarder le cessez-le-feu pour permettre à Israël d'avoir le temps d'atteindre ses objectifs militaires. L'échec des efforts diplomatiques pour un cessez-le-feu est inexcusable et contraire à l'éthique : le report d'un cessez-le-feu entraîne de lourdes pertes humaines et de la souffrance au sein du groupe le plus faible du conflit.

Position des néo-démocrates

Au plus fort du conflit de 2014, le NPD a produit une longue déclaration⁹ (accompagnée d'un communiqué de presse¹⁰) faisant preuve d'une vision convenablement raisonnée, laissant, toutefois, un grand nombre de questions importantes sans réponses. À sa défense, la déclaration en appelait à un cessez-le-feu et refusait de jeter tout le blâme sur le Hamas. De plus, le NPD insistait pour que les besoins humanitaires de la population civile palestinienne soient protégés tout au long du conflit. Au final, la déclaration du NPD empruntait certains éléments de la stratégie habituelle du Parti libéral et militait pour une intervention multilatérale guidée par l'ONU et d'autres organismes internationaux.

La déclaration du NPD décevait toutefois parce qu'elle ne faisait aucune mention des violations des droits de la personne : ni dans le contexte de l'occupation israélienne à long terme ni dans le contexte des récents accrochages. La déclaration du NPD donnait l'impression d'un désir de « neutralité » face au conflit, même si la neutralité, dans un conflit aussi disproportionné, est une position intenable. Même si sa déclaration en appelait tout de même à un cessez-le-feu, plusieurs Canadiens de gauche ont considéré la proposition du NPD à peine supérieure à celles des conservateurs et des libéraux. Ce refus de considérer les particularités du conflit a été confirmé lors d'une deuxième déclaration du NPD qui mettait

Canadian Dr. Izzeldin Abuelaish.¹¹

Finally, several weeks after the conflict, unnoticed by the mainstream media, NDP Foreign Affairs critic Paul Dewar issued a somewhat stronger statement.¹² Here, the NDP finally addressed some of the broader context to the conflict, and called attention to the flagrant human rights violations committed by Israel, “New Democrats have long been committed to [...] an end to Israeli occupation of Palestinian land; and, an end to violence targeting civilians. We will continue our efforts to constructively engage Palestinian and Israeli officials, defend human rights and promote respect for international law.”

While the NDP’s response to the 2014 was less than stellar, their response to the 2012 conflict was even less impressive. Again, a statement made during the conflict¹³ ignores the asymmetrical nature of the conflict, and pretends that the death and mayhem is comparable on each side. There is no emphasis on Israel’s need to respect the human rights of Palestinians, whether the humanitarian needs during the immediate flare-up, or Palestinian rights in the boarder context.

Liberal Position

During operation “Protective Edge” in 2014, the Liberals were highly inconsistent in their various declarations. On July 8, 2014, Foreign Affairs critic Marc Garneau called for “all parties [to] negotiate a ceasefire without delay.”¹⁴ Just one week later on July 15, however, party leader Justin Trudeau took a different tack stating that “Israel has the right to defend itself and to protect its people, and the terrorist organization Hamas must immediately halt its rocket attacks.”¹⁵ The Liberal party thus, “hardened its tone vis-à-vis Hamas, which it blamed as having rejected a ceasefire that Egypt managed to negotiate between the Islamic movement and Israel.”¹⁶ It is worth noting that Hamas had not been invited to the ceasefire negotiations that had taken place between Egypt and Israel at the time.

Party leader Justin Trudeau thus adjusted the discourse of his party, which from that point forward virtually mirrored the position of the Conservative Party during the 2014 conflict.¹⁷ Worse, in his statement on July 15, Trudeau never re-iterated the emphasis of the Liberal’s previous statement: a statement which had called each party

toute l’emphase sur un projet d’aide humanitaire proposé par Izzeldin Abuelaish, un docteur canado-palestinien¹¹.

Finalement, quelques semaines après le conflit, le porte-parole du NPD aux affaires étrangères Paul Dewar a fait une sortie à peine médiatisée, mais un peu plus engagée¹². À ce moment, le NPD a enfin abordé le contexte du conflit en attirant l’attention sur les violations flagrantes des droits de la personne par Israël. « Les Néo-démocrates sont depuis longtemps résolus [...] à mettre un terme à l’occupation israélienne en terres palestiniennes et à mettre un terme à la violence envers la population civile. Nous poursuivrons nos efforts de rapprochement entre les leaders palestiniens et israéliens, nous continuerons à défendre les droits de la personne et à promouvoir le respect du droit international. »

Si la réaction du NPD face au conflit de 2014 a été plutôt médiocre, sa réaction au conflit de 2012 fut pire encore. Encore une fois, une déclaration faite durant le conflit¹³ négligeait complètement de reconnaître la nature inégale du conflit en laissait sous-entendre que la mort et la destruction affectaient les deux parties équitablement. Aucune emphase n’était mise sur les droits de la personne des Palestiniens : on n’y traitait ni des besoins immédiats en aide humanitaire ni des droits des Palestiniens en général.

Position des libéraux

Lors de l’opération « Bordure protectrice » de 2014, le PLC a fait preuve d’incohérence lors de ses différentes déclarations. Si le 8 juillet 2014, Marc Garneau invitait « toutes les parties [à] négocier sans délai un cessez-le-feu immédiat »¹⁴, le chef du PLC, Justin Trudeau, déclarait, une semaine plus tard, qu’« Israël a le droit de se défendre et de protéger son peuple » et que « le Hamas est une organisation terroriste qui doit cesser immédiatement ses attaques à la roquette »¹⁵. Le PLC a ainsi « durci le ton à l’égard du Hamas, qu’il blâme d’avoir rejeté le cessez-le-feu que l’Égypte était parvenue à négocier avec le mouvement islamiste et Israël »¹⁶. Notons que le Hamas n’avait pas été invité aux négociations de cessez-le-feu organisées par Israël et l’Égypte.

À partir de ce moment, le chef de parti Justin Trudeau a ainsi ajusté le discours de son parti, lequel reflétait désormais celui du Parti conservateur lors du conflit de 2014¹⁷. Pire encore, Trudeau, lors de sa déclaration du 15 juillet, n’a pas réitéré les propos

to protect civilians without blaming either party for the conflict.

The 2014 response by the Liberal party was disappointingly similar to its response in November 2012. At the time, interim Liberal leader Bob Rae stated: “On behalf of the Liberal Party of Canada, I am calling on those exercising control over political and military events in Gaza to halt all rocket attacks against Israel. The terrorist group Hamas must take responsibility for these acts of violence out of Gaza and order them to stop. We recognize Israel’s right to defend its population, and we also urge that parties involved take all possible steps to protect civilian life and work to implement a ceasefire. The Middle East is at a critical and difficult moment, and every possible step must be taken to avoid a wider conflict.”¹⁸

Like the Conservative government, the Liberal party under Rae made no push for a ceasefire. Although after a ceasefire was reached, Rae did mention the civilian deaths on both sides, he failed to indicate that the Palestinian deaths outnumbered Israeli ones more than 30 to 1, and that the majority of Palestinians killed were civilians.

Bloc Québécois Position

During the summer of 2014, Bloc Québécois leader Mario Beaulieu denounced the “unilateral approach of the Canadian government which inflames the conflict” and the disrespect of international law by Israel.¹⁹ Concerning the conflict overall, the Bloc Québécois called for a permanent end to the violence and a return to negotiations, in conjunction with an application of UN resolutions enshrining the right of Palestinians to self-determination, and ending Israel’s blockade of Gaza.²⁰ According to an interview with Mario Beaulieu, the Bloc Québécois seeks a negotiated solution “which equally respects the right to self-determination of the Palestinians, along with Israel’s right to exist.”²¹ On Sunday, August 10, the Bloc Québécois was the most visible political presence at a Montreal demonstration in support of Palestinian human rights in Gaza.²²

While none of these statements made much news at the time, they each align fairly well with previous Bloc statements concerning issues relating to Israel-Palestine. Beaulieu’s willingness to emphasize Palestinian self-determination, and Palestinian

contenus dans la précédente déclaration libérale, qui appelait les différentes parties à tout mettre en œuvre pour protéger les civils, sans accuser un camp en particulier.

Le Parti libéral a malheureusement aussi mal géré le conflit de 2014 que celui de novembre 2012. À l’époque, le chef par intérim Bob Rae avait déclaré : « Au nom du Parti libéral du Canada, j’exhorte les leaders politiques et militaires de Gaza à cesser toute attaque au lance-roquette contre Israël. Le groupe terroriste Hamas doit répondre de ses actes de violence à Gaza et il doit donner l’ordre d’un cessez-le-feu. Nous reconnaissons le droit d’Israël de défendre sa population, et nous pressons tous les partis en cause à prendre toutes les mesures nécessaires pour protéger la vie des civils et pour en arriver à un cessez-le-feu. Le Moyen-Orient traverse des moments difficiles et nous devons trouver des moyens d’éviter que le conflit ne s’envenime.¹⁸ »

Comme le gouvernement conservateur, le Parti libéral de Bob Rae n’a pas fait d’effort particulier pour un cessez-le-feu. Même si, lorsqu’un cessez-le-feu a été négocié, Rae a parlé des pertes humaines dans les deux camps, il a négligé de mentionner que les pertes palestiniennes dépassaient les pertes israéliennes par plus de 30 fois et que la majorité d’entre elles étaient des civils.

Position du Bloc Québécois

Pendant l’été 2014, le chef du Bloc Québécois, Mario Beaulieu, a dénoncé la « position unilatérale du gouvernement canadien qui attise le conflit » et la violation du droit international par le gouvernement israélien¹⁹. Concernant le conflit, le Bloc Québécois a appelé à un arrêt permanent des violences et à un retour aux négociations, de pair avec une mise en œuvre des résolutions de l’ONU prévoyant le respect du droit à l’autodétermination du peuple palestinien et la levée du blocus israélien à Gaza²⁰. Une entrevue avec Mario Beaulieu permet d’apprendre que le Bloc Québécois souhaite une résolution négociée « qui respecte autant le droit à l’autodétermination du peuple palestinien que le droit d’exister d’Israël »²¹. De plus, samedi le 10 août 2014, le Bloc Québécois était le parti politique le plus présent à la manifestation à Montréal en appui aux Palestiniens de la bande de Gaza²².

Même si ces propos n’ont pas fait les manchettes à l’époque, ils sont néanmoins cohérents avec les déclarations précédentes du Bloc Québécois sur les relations israélo-palestiniennes. La volonté de Mario

human rights more broadly is a bit of fresh air in an otherwise stifling Canadian political environment.

Green Position

The Green Party response to the 2014 conflict was disorganized, somewhat self-contradictory and less than impressive. In one incident, Green Party President Paul Estrin made a blog post on the party's Website accusing Hamas of arming Gaza's children with grenades "and asking their citizens to be sheep to the slaughter." A few days later, he quit as party president in the backlash.²³

Several times, the Green Party itself talked of a position of "engaged neutrality" but consistently ignored – like the NDP – the asymmetrical nature of the conflict. Its milquetoast statement on the conflict on July 11 ignored all context to the conflict, and pretended that there was no difference between the severity and impact of Israeli and Palestinian violence.²⁴ Ultimately, Green positions were ambiguous, communicating a certain amount of "hand-wringing" over the losses of both sides, but largely avoiding questions of human rights accountability, with no mention of the urgent need to impose a ceasefire.

The "strongest" sentence in its various statements was by party leader Elizabeth May, stating "I condemn Hamas as a terrorist organization for sending missiles into Israel, but the Israeli retaliation and the invasion of Gaza violates international law and humanitarian norms [...]"²⁵ May, however, has always been somewhat equivocal on the question of Israel-Palestine, and in other interviews "made clear that the Green party backs Israel and condemns Hamas as a terrorist organization."²⁶

Ultimately, although documented Green positions are quite strong on the question of Israel-Palestine, the Green party was barely better than the Conservatives or Liberals at the time of Israel's Summer 2014 offensive. CJPME was unable to find a Green Party statement on the conflict in November, 2012.

Beaulieu à mettre l'emphase sur le droit à l'autodétermination des Palestiniens et sur leurs droits de la personne en général est un vent de fraîcheur dans un climat politique canadien autrement étouffant.

Position du Parti Vert

La réaction du Parti Vert lors du conflit de 2014 fut désordonnée, plutôt contradictoire et peu impressionnante. Le président du Parti Vert, Paul Estrin, a écrit sur le blog du site internet du parti qu'il accusait le Hamas d'offrir des grenades aux enfants de Gaza et de demander « aux citoyens d'aller à l'abattoir. » Quelques jours plus tard, dans la tourmente, il annonçait sa démission en tant que président du parti²³.

À quelques occasions, le Parti Vert a parlé d'une « neutralité d'engagement », mais il a souvent passé sous silence, comme le NPD, la nature inégale du conflit. Une déclaration sans conviction faite le 11 juillet était tout à fait dépourvue d'éléments contextuels et laissait entendre qu'il n'y avait pas de différence entre la sévérité et les conséquences des agressions commises par les deux camps²⁴. Au final, la prise de position des verts était ambiguë et laissait transparaître un certain mal-être face aux pertes humaines. Ils ont évité la question du respect des droits de la personne et n'ont pas mentionné l'urgence d'imposer un cessez-le-feu.

La phrase la plus « forte » de toutes les déclarations du parti a été énoncée par la chef Elizabeth May, qui mentionnait : « Je condamne le Hamas en tant qu'organisation terroriste qui tire des missiles vers Israël. Toutefois, les représailles israéliennes et l'invasion de Gaza violent le droit international et les normes humanitaires [...]"²⁵ » Cependant, Elizabeth May a toujours tenu des propos assez partagés sur la question israélo-palestinienne alors qu'elle assurait, dans d'autres entrevues, que « le Parti vert appuie Israël et condamne le Hamas en tant qu'organisation terroriste.²⁶ »

Enfin, même si, historiquement, les verts ont des opinions bien tranchées sur la question israélo-palestinienne, le parti n'a guère fait mieux que les conservateurs ou les libéraux lors de l'offensive israélienne de 2014. Pour ce qui est du conflit de 2012, CJPME n'a pas été en mesure de trouver de déclaration du Parti Vert.

- ¹ "Israel/Palestine: Unlawful Israeli Airstrikes Kill Civilians: Bombings of Civilian Structures Suggest Illegal Policy," Human Rights Watch, July 15, 2014, <https://www.hrw.org/news/2014/07/15/israel/palestine-unlawful-israeli-airstrikes-kill-civilians> accessed July 18, 2015
- ² "Statement by the Prime Minister of Canada in response to the situation in Israel," Prime Minister of Canada – Stephen Harper, July 13, 2014, <http://www.pm.gc.ca/eng/news/2014/07/13/statement-prime-minister-canada-response-situation-israel> accessed July 18, 2015
- ³ "Statement by the Prime Minister of Canada in response to the situation in Israel," Prime Minister of Canada – Stephen Harper, July 13, 2014, <http://www.pm.gc.ca/eng/news/2014/07/13/statement-prime-minister-canada-response-situation-israel> accessed July 18, 2015
- ⁴ "Statement by the Prime Minister of Canada in response to the situation in Israel," Prime Minister of Canada – Stephen Harper, July 13, 2014, <http://www.pm.gc.ca/eng/news/2014/07/13/statement-prime-minister-canada-response-situation-israel> accessed July 18, 2015
- ⁵ McQuaig, Linda, "The moral disconnect at the heart of Harper's Gaza stance," iPolitics, July 16, 2014, <http://ipolitics.ca/2014/07/16/the-disconnect-at-the-heart-of-harpers-middle-east-policy/> accessed July 18, 2015
- ⁶ "Israeli forces displayed 'callous indifference' in deadly attacks on family homes in Gaza," Amnesty International, Nov. 5, 2014, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2014/11/israeli-forces-displayed-callous-indifference-deadly-attacks-family-homes-gaza/> accessed July 18, 2015
- ⁷ Rudoren, Jodi, and Sengupta, Somini, "U.N. Report on Gaza Finds Evidence of War Crimes by Israel and by Palestinian Militants," New York Times, June 22, 2015, http://www.nytimes.com/2015/06/23/world/middleeast/israel-gaza-report.html?_r=0 accessed July 18, 2015
- ⁸ Jones, Ryan, "Canada throws unwavering support behind Israel in Gaza war," Israel Today, Nov. 15, 2012, <http://www.israeltoday.co.il/NewsItem/tabid/178/nid/23497/Default.aspx> accessed July 17, 2015
- ⁹ "Statement by NDP leader Tom Mulcair on situation in the Middle East," New Democratic Party, July 22, 2014, <http://www.ndp.ca/news/statement-ndp-leader-tom-mulcair-situation-middle-east> accessed July 18, 2015
- ¹⁰ "Canada must support UN humanitarian efforts in Gaza," New Democratic Party, July 25, 2014, <http://www.ndp.ca/news/canada-must-support-un-humanitarian-efforts-gaza> accessed July 18, 2015
- ¹¹ "Statement by the Leader of the Official Opposition, Tom Mulcair, on the situation in the Middle East," New Democratic Party, August 3, 2014, <http://www.ndp.ca/news/statement-leader-official-opposition-tom-mulcair-situation-middle-east> accessed July 18, 2015
- ¹² "Statement from the NDP on the announcement of a long-term ceasefire," New Democratic Party, August 26, 2014, <http://www.ndp.ca/news/statement-ndp-announcement-long-term-ceasefire> accessed July 18, 2015
- ¹³ "Reaction to the Situation in the Middle East," New Democratic Party, November 14, 2012, <http://www.ndp.ca/news/reaction-to-situation-middle-east> accessed July 18, 2015
- ¹⁴ « Déclaration libérale au sujet de la situation en Israël et à Gaza », www.liberal.ca, 8 juillet 2014.
- ¹⁵ « Déclaration du chef du Parti libéral du Canada, Justin Trudeau, à propos de la situation en Israël et à Gaza », www.liberal.ca, 15 juillet 2014.
- ¹⁶ Vastel, Marie. « Justin Trudeau se lance dans le débat et durcit le ton contre le Hamas », Le Devoir, 16 juillet 2014.
- ¹⁷ Vastel, Marie. « Justin Trudeau se lance dans le débat et durcit le ton contre le Hamas », Le Devoir, 16 juillet 2014.
- ¹⁸ "Private: Statement by Liberal Leader Bob Rae on the Situation in Gaza," Liberal Party of Canada, Nov. 14, 2012, <http://bc.liberal.ca/newsroom/news-release/statement-liberal-leader-bob-rae-situation-gaza/> accessed July 17, 2015
- ¹⁹ « Le Bloc québécois marche pour la paix à Gaza », www.mariobeaulieu.com, 9 août 2014.
- ²⁰ « Le Bloc québécois marche pour la paix à Gaza », www.mariobeaulieu.com, 9 août 2014.
- ²¹ La Presse Canadienne, « Le gouvernement conservateur envenime le conflit israélo-palestinien, dit Mario Beaulieu », Huffington Post Québec, 15 juillet 2014.
- ²² Ici Radio-Canada, « Des milliers marchent à Montréal en appui aux Palestiniens », 10 août 2014.
- ²³ "Statement from the President of the Green Party of Canada," Green Party of Canada, August 1, 2014, <http://www.greenparty.ca/en/statement/2014-08-01/statement-president-green-party-canada> accessed July 18, 2015
- ²⁴ "Greens call on Israeli and Palestinian leadership to end hostilities and protect civilians," Green Party of Canada, July 11, 2014, <http://www.greenparty.ca/en/media-release/2014-07-12/greens-call-israeli-and-palestinian-leadership-end-hostilities-and-protect-> accessed July 18, 2015
- ²⁵ "Statement from the President of the Green Party of Canada," Green Party of Canada, August 1, 2014, <http://www.greenparty.ca/en/statement/2014-08-01/statement-president-green-party-canada> accessed July 18, 2015
- ²⁶ Goodman, Lee-Anne, "Controversial ex-president of Green Party should have role in party future, says May," The Globe and Mail, August 6, 2014, <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/controversial-ex-president-of-green-party-should-have-role-in-party-future-says-may/article19943062/> accessed July 18, 2015