

# **CJPME's Vote 2015 Elections Guide**

## **Vote 2015 Guide électoral de CJPMO**



A Guide to Canadian Federal Parties' Positions on the Middle East  
Guide sur la position des partis fédéraux canadiens à propos du Moyen-Orient

*Assembled by Canadians for Justice and Peace in the Middle East  
Préparé par Canadiens pour la justice et la paix au Moyen-Orient*



© Canadians for Justice and Peace in the Middle East

## Preface

Canadians for Justice and Peace in the Middle East (CJPME) is pleased to provide the present guide on Canadian Federal parties' positions on the Middle East. While much has happened since the last Canadian Federal elections in 2011, CJPME has done its best to evaluate and qualify each party's response to thirteen core Middle East issues.

CJPME is a grassroots, secular, non-partisan organization working to empower Canadians of all backgrounds to promote justice, development and peace in the Middle East. We provide this document so that you – a Canadian citizen or resident – can be better informed of the importance and implications of your vote in the 2015 Federal election.

There were other topics that CJPME wished to address in this guide, but resource limitations have prevented us from doing so. If you appreciate this guide, we invite you to donate to our work at [www.cjpme.org](http://www.cjpme.org) to enable us to expand our ability to do these types of analyses.

CJPME's three policy pillars are 1) respect for international law; 2) the belief that all parties in a conflict should be held to the same standard; and 3) the belief that violence is not a solution. For more information about CJPME, please visit its website at [www.cjpme.org](http://www.cjpme.org).

We know that Middle East-related issues are not your only concerns, but we believe that you will want to take them into consideration when deciding whom you will support. In some ridings, the voting in the 2011 election was very close. Our hope is that this election guide will encourage you to get vocal, get organised and make a difference.

## Préface

Canadiens pour la paix et la justice au Moyen-Orient (CJPMO) est heureuse de vous présenter ce guide électoral portant sur les positions adoptées par les partis fédéraux canadiens sur le Moyen-Orient. Beaucoup d'eau a coulé sous les ponts depuis les élections fédérales de 2011, ce qui n'a pas empêché CJPMO d'établir 13 enjeux clés relativement au Moyen-Orient et d'évaluer les positions prônées par chacun des partis vis-à-vis de ceux-ci.

CJPMO est une organisation de terrain non-partisane et séculière visant à donner aux Canadiens de tous horizons les moyens de promouvoir la justice, le développement et la paix au Moyen-Orient. Nous offrons ce document afin que vous – en tant que citoyen ou résident canadien – puissiez être bien informés sur l'importance et sur l'impact de votre vote lors de l'élection fédérale 2015.

Bien qu'il y ait d'autres sujets que nous aurions aimé aborder dans ce présent guide, un manque de ressources nous a empêchés de le faire. Si vous appréciez ce guide, nous vous invitons à faire un don pour appuyer notre travail au [www.cjpme.org](http://www.cjpme.org) et nous permettre de faire davantage de ce type d'analyses.

Les trois principes de la politique de CJPMO sont 1) le respect du droit international; 2) la croyance que toutes les parties dans un conflit devraient être jugées selon la même norme, et 3) la croyance que la violence n'est pas une solution. Pour plus de renseignements sur CJPMO, visitez son site Web au [www.cjpme.org](http://www.cjpme.org).

Nous savons que les enjeux liés au Moyen-Orient ne sont pas votre seule préoccupation, mais que vous voudrez les prendre en considération lorsqu'il s'agira de décider à qui vous donnerez votre appui. Dans certaines circonscriptions, le vote lors de l'élection de 2011 était très serré. Nous espérons que ce guide électoral vous encouragera à vous faire entendre, à vous organiser et à contribuer au changement.

## Table of Contents

|   |    |
|---|----|
| CJPME: Summary Ratings.....   | 1  |
| CJPME Overview Comments .....   | 2  |
| 1 Palestine-Israel – Response to the 2012 & 2014 Wars on Gaza .....                 | 3  |
| 2 Palestine-Israel – Attitude towards the Boycott Israel (BDS) Movement .....       | 11 |
| 3 Palestine-Israel – Urgency for Resolution of the Palestine-Israel Conflict .....  | 16 |
| 4 Palestine-Israel – Attitude toward Israel’s Illegal “Settlement” Expansion.....   | 24 |
| 5 Palestine-Israel – Attitude on Palestinian Membership at the ICC & UNESCO .....   | 30 |
| 6 Palestine-Israel – Attitude on Israel & the Nuclear Non-Proliferation Treaty..... | 36 |
| 7 Middle East – Response to Appearance of ISIS in Syria & Iraq .....                | 42 |
| 8 Egypt – Response to El-Sisi Coup and Mass Government Repression.....              | 50 |
| 9 Egypt – Response to Incarceration of Mohamed Fahmy.....                           | 57 |
| 10 Egypt – Response to Incarceration of John Greyson and Tarek Loubani .....        | 62 |
| 11 Saudi Arabia – Response to Sentencing of Raif Badawi.....                        | 66 |
| 12 Syria – Response to Syrian Refugee Crisis.....                                   | 72 |
| 13 Syria – Response to Syrian Civil War .....                                       | 80 |

## Table des matières

|  |    |
|--|----|
| CJPMO: Sommaire des notations.....   | 1  |
| CJPMO: Commentaires généraux .....   | 2  |
| 1 Palestine-Israël: Réponse aux guerres contre Gaza de 2012 et 2014 .....                | 3  |
| 2 Palestine-Israël: Position sur le mouvement de boycottage d’Israël (BDS) .....         | 11 |
| 3 Palestine-Israël: L’urgence d’une solution au conflit israélo-palestinien .....        | 16 |
| 4 Palestine-Israël: Position sur l’expansion des colonies illégales d’Israël .....       | 24 |
| 5 Palestine-Israël: Position sur l’adhésion de la Palestine à l’UNESCO et à la CPI ..... | 30 |
| 6 Moyen-Orient: Israël et le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires.....   | 36 |
| 7 Moyen-Orient: Réponse à la montée de l’État islamique en Syrie et en Irak .....        | 42 |
| 8 Égypte: Réponse au coup d’Al-Sisi et à la répression du gouvernement .....             | 50 |
| 9 Égypte: Réponse à l’incarcération de Mohamed Fahmy .....                               | 57 |
| 10 Égypte: Réponse à l’incarcération de John Greyson et Tarek Loubani.....               | 62 |
| 11 Arabie Saoudite: Réponse face à la sentence de Raif Badawi.....                       | 66 |
| 12 Syrie: Réponse à la crise des réfugiés syriens .....                                  | 72 |
| 13 Syrie: Réponse à la guerre civile syrienne.....                                       | 80 |

| CJPME: Summary Ratings<br><i>CJPMO: Sommaire des notations</i>   | Conservatives<br><i>Conservateurs</i> | NDP<br><i>NPD</i> | Liberals<br><i>Libéraux</i> | Bloc<br>Québécois | Greens<br><i>Verts</i> |
|--|---------------------------------------|-------------------|-----------------------------|-------------------|------------------------|
| 1. Palestine-Israel – Response to the 2012 & 2014 Wars on Gaza<br><i>Réponse aux guerres contre Gaza de 2012 et 2014</i>                               | F                                     | C+                | F                           | A-                | D+                     |
| 2. Palestine-Israel – Attitude towards the Boycott Israel Movement (BDS)<br><i>Position sur le mouvement de boycottage d'Israël (BDS)</i>              | F                                     | D+                | D-                          | n/a – n.d.        | C+                     |
| 3. Palestine-Israel – Urgency for Resolution of the Palestine-Israel Conflict<br><i>L'urgence d'une solution au conflit israélo-palestinien</i>        | F                                     | B                 | C                           | A-                | A-                     |
| 4. Palestine-Israel – Attitude toward Israel's Illegal "Settlement" Expansion<br><i>Position sur l'expansion des colonies illégales d'Israël</i>       | F                                     | B                 | C-                          | B                 | B                      |
| 5. Palestine-Israel – Attitude on Palestine membership in the ICC & UNESCO<br><i>Position sur l'adhésion de la Palestine à l'UNESCO et à la CPI</i>    | F                                     | A                 | D+                          | B                 | n/a – n.d.             |
| 6. Middle East – Attitude on Israel & the Nuclear Non-Proliferation Treaty<br><i>Israël et le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires</i> | F                                     | C                 | n/a – n.d.                  | n/a – n.d.        | n/a – n.d.             |
| 7. Middle East – Response to appearance of ISIS in Syria & Iraq<br><i>Réponse face à la montée de l'État islamique en Syrie et en Irak</i>             | D                                     | B+                | C                           | A-                | B                      |
| 8. Egypt – Response to El-Sisi Coup & Mass Government Repression<br><i>Réponse au coup d'Al-Sisi et à la répression du gouvernement</i>                | D                                     | B                 | B-                          | n/a – n.d.        | n/a – n.d.             |
| 9. Egypt – Response to Incarceration of Mohamed Fahmy<br><i>Réponse à l'incarcération de Mohamed Fahmy</i>   | C-                                    | A                 | B+                          | n/a – n.d.        | B+                     |
| 10. Egypt – Response to Incarceration of John Greyson and Tarek Loubani<br><i>Réponse à l'incarcération de John Greyson et Tarek Loubani</i>           | B+                                    | B+                | B+                          | n/a – n.d.        | n/a – n.d.             |
| 11. Saudi Arabia – Response to sentencing of Raif Badawi<br><i>Réponse face à la sentence de Raif Badawi</i>   | C                                     | B+                | A-                          | B+                | B+                     |
| 12. Syria – Response to Syrian Refugee Crisis<br><i>Réponse à la crise des réfugiés syriens</i>  | F                                     | C                 | B+                          | D+                | C                      |
| 13. Syria – Response to Syrian Civil War<br><i>Réponse à la guerre civile en Syrie</i>   | D+                                    | B-                | C                           | n/a – n.d.        | B+                     |
| <b>CJPME Summary Evaluation<br/><i>Résumé de l'évaluation de CJPMO</i></b>   | <b>F</b>                              | <b>B</b>          | <b>C-</b>                   | <b>B+</b>         | <b>B</b>               |

## CJPME Overview Comments **CJPMO: Commentaires généraux**

Canadians for Justice and Peace in the Middle East (CJPME) has evaluated each of the Canadian parties, on each of the target topics, according to certain criteria. These criteria involve, foremost, CJPME's core policy pillars: 1) support for international law; 2) an equal legal standard for all; and 3) a belief that violence doesn't lead to solutions. In addition to the above three criteria, there are a few other criteria which have been brought to bear where appropriate in this analysis, including: 4) humanitarian concern; 5) support for representative governance; and 6) sense of urgency in responding to crises. There is also the underlying assumption in this Guide that Canada is a wealthy and privileged nation, and that Canada has a responsibility to contribute constructively (and financially) to humanitarian, political and diplomatic crises around the world.

This Guide has its limitations. CJPME has limited resources to conduct such analysis. As such, CJPME asks for indulgence with regards to 1) potential oversights in its analysis; and 2) the limited number of topics we were able to address.

While certain trends are clear, CJPME does *not* offer this Guide as a recipe book for voting. Individual Canadian voters must decide how to vote based on many factors, especially including the specifics of their local riding and candidates. Nevertheless, CJPME hopes that this Guide will provide strong overall guidance on how parties have responded to key Middle East crises of the past few years, and how these same parties might respond in the future. And this Guide *should be a handbook to help voters challenge their representatives in the months and years ahead, to help ensure that the Middle East is not forever a region of strife and bloodshed.*

Canadiens pour la justice et la paix au Moyen-Orient (CJPMO) a évalué chacun des partis canadiens, sur chacun des enjeux clés, en fonction de certains critères. Ces critères reposent avant tout sur les principes politiques fondamentaux de CJPMO : 1) le respect du droit international, 2) le statut égal aux yeux de la loi pour tous, 3) la conviction que la violence n'est pas une solution. De plus, d'autres critères jugés appropriés pour cette analyse ont été ajoutés, comme : 4) un souci humanitaire, 5) un appui envers la démocratie représentative, et 6) un sentiment d'urgence à répondre à une crise. Ce guide prend aussi sur soi que le Canada est une nation privilégiée et fortunée qui a comme responsabilité de contribuer de manière constructive (et financière) aux crises humanitaires, politiques et diplomatiques qui sévissent dans le monde.

Les limitations de ce guide s'expliquent par les ressources comptées dont bénéficie CJPMO pour la mise en œuvre de telles analyses. C'est pourquoi CJPMO demande à ses lecteurs de faire preuve d'indulgence en ce qui a trait 1) aux omissions potentielles dans son analyse et 2) à la quantité limitée de sujets qui ont pu être couverts.

Même si certaines tendances sont décelables, CJPMO n'offre *pas* ce guide à titre de manuel d'emploi pour voter. Les électeurs canadiens doivent prendre en compte plusieurs facteurs lors du vote, comme les particularités de leur circonscription et les candidats présentés. Néanmoins, CJPMO espère que ce guide fournira un bon aperçu des politiques prônées par chacun des partis lors des crises relatives au Moyen-Orient survenues durant les dernières années, et permettra de prédire les lignes de conduite potentielles des partis. La vocation de ce guide est d'être un manuel d'aide aux électeurs pour leur permettre de remettre en question leurs élus durant les mois et les années à venir. De cette façon, nous nous assurons que le Moyen-Orient ne reste pas une région à feu et à sang.

## 1 Palestine-Israel – Response to the 2012 & 2014 Wars on Gaza /

### PALESTINE-ISRAEL: ASSAULT ON GAZA 2012, 2014 PALESTINE-ISRAËL: ASSAUT CONTRE GAZA 2012, 2014

#### Assessment / Évaluation

|   |    |
|---|----|
|  Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | F  |
|  New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | C+ |
|  Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada          | F  |
|  Bloc Québécois  | A- |
|  Green Party of Canada / Parti Vert du Canada              | D+ |

#### Executive Summary

Several Canadian parties scored very poorly in an assessment of their response to the flare-ups of violence between Israel and Hamas in Gaza. The Conservatives and Liberals 1) failed to push for a ceasefire, as mandated by the UN, 2) failed to contextualize the asymmetrical violence between Israel and Hamas, and 3) failed to incorporate principles of international law in their response. Canada's Green party scored badly because, by the end of the 2014 conflict, the party's statements were ambiguous, and contained many of the same failings of the Conservatives and Liberals. The NDP positions during the 2012 and 2014 conflicts were not stellar, but were certainly more balanced than those of the above-mentioned parties, and in

#### Sommaire

Plusieurs partis politiques canadiens n'ont pas su répondre à la recrudescence de la violence entre Israël et le Hamas à Gaza. Les conservateurs et les libéraux 1) n'ont pas poussé pour un cessez-le-feu, tel que mandaté par l'ONU, 2) ni contextualisé la violence asymétrique entre Israël et le Hamas, 3) ni incorporé les principes du droit international à leurs interventions. Le Parti Vert du Canada ne s'en est pas mieux tiré : à la fin du conflit de 2014, les déclarations du parti étaient ambiguës, en plus de présenter les mêmes lacunes que celles des conservateurs et des libéraux. La position prônée par le NPD à propos des conflits de 2012 et de 2014 n'était peut-être pas parfaite, mais était certainement plus nuancée que celle des partis susmentionnés. Une déclaration de 2014 incitait par exemple à un cessez-le-feu.

2014 did indeed contain a call for a ceasefire. An NDP statement several weeks after the 2014 conflict was quite good, though it went unnoticed by the media. The Bloc Québécois statements in 2014 were balanced, and reflected a strong understanding of the context of the conflict.

## Background

Since the last Canadian elections, there have been two significant flare-ups of violence between Israel and Hamas in Gaza. The first, called “Operation Pillar of Cloud” by Israel, began in November, 2012, and lasted just over a week. In this conflict, about 160 Palestinians were killed, and five Israelis were killed. The second conflict, called “Operation Protective Edge” by Israel began in early July, 2014, and died down in mid-August, 2014. This second conflict resulted in over 2130 Palestinian deaths, and over 60 Israeli deaths.

The asymmetrical nature of each conflict is astounding. Palestinian deaths and casualties in each of the above conflicts were well over 30 times those of the Israelis. The armaments of each side are also vastly uneven: the Israelis use the most advanced American military jets, helicopters and tanks available, with a highly advanced missile defence system and drones. The Palestinians, on the other hand, rely on primitive, homemade, unguided rockets, and have absolutely no air defence.

The origin of each such conflict is very difficult to pin down, as each side will point to a previous provocation by the other. While the long-term context is one of “Israel as military occupier of Gaza and the West Bank” each side will trace the origin of each conflict to a specific event: e.g. an airstrike, or a rocket attack of the previous day. It is therefore highly disingenuous when an outside party – e.g. a Canadian political party – tries to lay the entire blame for a specific incident on one party to the conflict.

Hamas invariably commits war crimes during such conflicts, as their rockets are not sufficiently targetable to distinguish between military and

Plusieurs semaines après le conflit de 2014, le NPD a émis une déclaration satisfaisante, bien qu'elle soit passée inaperçue auprès des médias. Quant au Bloc Québécois, ses déclarations de 2014 étaient nuancées et reflétaient une bonne compréhension du conflit, ainsi que de son contexte.

## Contexte

Depuis les dernières élections canadiennes, deux conflits armés ont opposé Israël et le Hamas à Gaza. Le premier, baptisé opération « Pilier de défense » (opération « Colonne de nuages » par Israël), a commencé en novembre 2012 et s'est terminé après un peu plus d'une semaine d'hostilités. Lors du conflit, environ 160 Palestiniens sont morts contre 5 Israéliens. Le deuxième conflit, appelé opération « Bordure protectrice » par Israël, a débuté en juillet 2014 et s'est résorbé à la mi-août de la même année. Ce deuxième conflit a causé la mort de plus de 2130 Palestiniens et de plus de 60 Israéliens.

L'inégalité des forces en présence est atterrante. Dans chacun des conflits, les pertes du côté palestinien étaient au-delà de 30 fois supérieures aux pertes israéliennes. Les équipements militaires dont disposent les belligérants sont aussi de calibre inégal. Les Israéliens utilisent des chasseurs à réaction, des hélicoptères et des chars d'assaut de technologie américaine avancée. Ils disposent également d'un système d'interception des missiles et de drones. Les Palestiniens, de leur côté, combattent équipés de lance-roquettes primitifs, artisanaux, non téléguidés et n'ont aucune défense aérienne.

Il peut s'avérer difficile de retracer l'origine de chaque conflit, car les belligérants s'accusent mutuellement d'avoir commis les premières provocations. Même si le contexte à long terme est l'« occupation militaire israélienne à Gaza et en Cisjordanie », les adversaires préfèrent désigner un évènement spécifique comme étant à l'origine du conflit : une offensive aérienne ou une attaque au lance-roquette perpétré la veille, par exemple. Conséquemment, lorsqu'un parti étranger au conflit, par exemple un parti politique canadien, essaie de faire porter le blâme à un seul des acteurs du conflit, il fait preuve de mauvaise foi.

Le Hamas commet inévitablement des crimes de

civilian targets. Israel, on the other hand, *does* have the technology to distinguish between targets, but also commits similar war crimes as it inexplicably kills large numbers of Palestinian civilians – e.g. 75% of the Palestinians casualties in the summer of 2014. Of course, because Israel's arms are so lethal, the mayhem and death is magnitudes larger than that caused by Hamas' war crimes. Israel also responds excessively to the insignificant Hamas threat, and Israel's military action is invariably condemned as illegally “disproportionate” by human rights organizations.<sup>1</sup>

### **Conservative Position**

During both the 2012 and 2014 conflicts, the Conservative government never prioritized a principles- or rights-based approach to the conflict. Instead, in each case the government took a very simplistic position *a priori* that Israel was simply defending itself against a fanatical and violent Hamas. With no interest in the broader context, and without human rights law as a sounding board, the Conservative Party became a type of cheerleader for Israel, right or wrong.

Examples of this approach in 2014 include:

- Prime Minister Stephen Harper repeatedly asserted his government's hard line against Hamas, asserting it was solely responsible for the death and destruction in Gaza, and stating, “Hamas is deliberately using human shields to further terror in the region.”<sup>2</sup> In fact, repeated human rights investigations find very little evidence to assert that Hamas ever used human shields.
- In a statement issued on 13 July 2014, in response to the escalating violence in Gaza, Harper asserted Israel's “right to defend itself” and declared, “Canada is unequivocally behind Israel.”<sup>3</sup> On 30 July 2014, Harper reiterated this stance after the Israeli bombing of a UN school in Gaza that killed at least 17 displaced Palestinians who were sheltering there, saying, “We hold the terrorist organization Hamas responsible for this. They have initiated and

guerre lors des conflits car ses roquettes ne peuvent discriminer les cibles militaires des citoyens. Quant à Israël, l'État *dispose* de technologies lui permettant de distinguer ses cibles, mais commet quand même des crimes de guerre en tuant beaucoup de citoyens palestiniens : 75 % des morts de l'été 2014 étaient des civils. Bien entendu, la puissance des armes d'Israël fait en sorte que ses attaques tuent et sèment un chaos que l'on ne pourrait comparer aux crimes de guerre du Hamas. Israël exagère aussi largement la menace que représente le Hamas. Les ripostes militaires israéliennes sont inévitablement déclarées « illégalement exagérées » par les organisations des droits de la personne<sup>1</sup>.

### **Position des conservateurs**

Lors des conflits de 2012 et de 2014, le gouvernement conservateur n'a jamais préconisé une approche fondée sur les droits de la personne et des principes. Le parti a plutôt opté pour une approche fort simpliste, *a priori*, en affirmant qu'Israël ne faisait que se défendre contre un Hamas sectaire et violent. En faisant abstraction du contexte historique et en n'appuyant pas ses réflexions sur les droits de la personne, le Parti conservateur s'est transformé en partisan aveugle d'Israël – pour le meilleur et pour le pire.

Voici des exemples de cette approche en 2014 :

- Le gouvernement Harper a toujours réitéré choisir la ligne dure contre le Hamas, qu'il considère l'unique responsable des morts et de la destruction à Gaza. Il affirme : « Il est évident que le Hamas utilise délibérément des boucliers humains pour intensifier la terreur dans la région.<sup>2</sup> » En fait, plusieurs enquêtes sur les droits de la personne ont été menées sans toutefois apporter de preuves concluantes sur l'utilisation de boucliers humains par le Hamas.
- Dans une déclaration du 13 juillet 2014, en réponse à l'escalade de la violence à Gaza, Harper a affirmé le « droit d'Israël de se défendre » et a confirmé que « l'appui du Canada envers Israël est sans équivoque »<sup>3</sup>. Le 30 juillet 2014, Harper a réitéré sa prise de position après le bombardement israélien d'une école de l'ONU à Gaza qui a entraîné la mort d'au moins 17

continue this conflict and continue to seek the destruction of the state of Israel.<sup>4</sup>

- The Conservative Government insisted that Israel went to great lengths to avoid killing civilians.<sup>5</sup> Human rights reports, however, did not corroborate this assessment, both during the conflict, and in investigations following the conflict.<sup>6 7</sup>

The approach taken by the Conservatives in 2014 was sadly similar to their approach in November 2012. At the beginning of that conflict, Foreign Affairs Minister John Baird stated that Canada “condemns the terrorist group Hamas and stands with Israel as it deals with regional threats to peace and security.”<sup>8</sup> Through the 2012 conflict, the Harper government consistently aped Israel’s questionable line vis-à-vis the justification and context for the violence. As such, the Harper government consistently disqualified itself from any role as mediator or conciliator in the conflict.

In this vein, perhaps the most disappointing aspect of the Conservative government’s approach to both the 2012 and 2014 conflicts was its failure to push for a negotiated ceasefire. Under the UN Charter, armed conflict between countries should be rapidly mediated to a ceasefire by the UN Security Council. In each case, one sensed that the Conservative government wanted to delay any ceasefire such that Israel might have all the time required to achieve its objectives militarily. Failure to push for a ceasefire is unethical and legally inexcusable. Inevitably, the delay of a ceasefire leads to increased loss of life and suffering for the weaker of the two parties in conflict.

### **NDP Position**

During the thick of the 2014 conflict, the NDP issued a very long statement<sup>9</sup> (and a related press release<sup>10</sup>) which provided some reasonably balanced positioning, but also avoided many of the important questions. To its credit, the statement did call for a ceasefire and avoided laying the blame for the conflict on Hamas. Also to its credit, the statement insisted that the humanitarian needs of

Palestiniens qui s'y réfugiaient. Il a affirmé : « Nous tenons l'organisation terroriste du Hamas responsable pour cette action. Ils ont initié le conflit et le perpétue à travers une quête constante de la destruction de l'État d'Israël.<sup>4</sup> »

- Le gouvernement conservateur insiste pour dire qu'Israël a déployé de grands efforts pour éviter la mort de civils<sup>5</sup>. Or, des enquêtes sur les droits de la personne menées pendant et après le conflit ne corroborent pas ces propos<sup>6 7</sup>.

Le point de vue des conservateurs de 2014 était tristement similaire à celui adopté en novembre 2012. Au début de ce conflit, le ministre des Affaires étrangères John Baird avait affirmé que le Canada « condamne le groupe terroriste Hamas et se range du côté d'Israël lors des menaces à la paix et à la sécurité dans la région.<sup>8</sup> » Tout au long du conflit de 2012, le gouvernement Harper a calqué ses sorties sur celles d'Israël et justifié les violences par de douteux prétextes. Par le fait même, le gouvernement se discréditait en tant que médiateur dans le conflit.

Dans le même ordre d'idées, le gouvernement conservateur a sans doute le plus déçu quand il s'est montré incapable de faire avancer les négociations pour un cessez-le-feu lors des deux conflits. Selon la Charte des Nations-Unies, les conflits armés opposant deux pays devraient rapidement faire l'objet d'arbitrage au Conseil de sécurité de l'ONU afin d'en arriver à un cessez-le-feu. Lors des deux conflits, le gouvernement conservateur semblait chercher à retarder le cessez-le-feu pour permettre à Israël d'avoir le temps d'atteindre ses objectifs militaires. L'échec des efforts diplomatiques pour un cessez-le-feu est inexcusable et contraire à l'éthique : le report d'un cessez-le-feu entraîne de lourdes pertes humaines et de la souffrance au sein du groupe le plus faible du conflit.

### **Position des néo-démocrates**

Au plus fort du conflit de 2014, le NPD a produit une longue déclaration<sup>9</sup> (accompagnée d'un communiqué de presse<sup>10</sup>) faisant preuve d'une vision convenablement raisonnée, laissant, toutefois, un grand nombre de questions importantes sans réponses. À sa défense, la déclaration en appelait à

the Palestinian civilian population be respected through the conflict. Ultimately, the NDP statement borrowed a page from historic Liberal Party strategy, and put the emphasis on multi-lateral action via the UN and other international bodies.

On the disappointing side, the statement failed to make any reference to human rights violations: either those of the broader context of the Israeli occupation, or those committed in the context of the current flare-up. One sensed that the NDP statement sought to remain “neutral” in its statement on the conflict, despite the fact that neutrality in such an asymmetrical conflict is impossible. With the exception of its call to a “ceasefire,” many left-leaning Canadians saw the NDP statement as being little better than the statements by the Conservatives and Liberals. This attempt to ignore the realities of the context of the fighting was reinforced by a second statement made by the NDP which focused entirely on a humanitarian initiative proposed by Palestinian-Canadian Dr. Izzeldin Abuelaish.<sup>11</sup>

Finally, several weeks after the conflict, unnoticed by the mainstream media, NDP Foreign Affairs critic Paul Dewar issued a somewhat stronger statement.<sup>12</sup> Here, the NDP finally addressed some of the broader context to the conflict, and called attention to the flagrant human rights violations committed by Israel, “New Democrats have long been committed to [...] an end to Israeli occupation of Palestinian land; and, an end to violence targeting civilians. We will continue our efforts to constructively engage Palestinian and Israeli officials, defend human rights and promote respect for international law.”

While the NDP’s response to the 2014 was less than stellar, their response to the 2012 conflict was even less impressive. Again, a statement made during the conflict<sup>13</sup> ignores the asymmetrical nature of the conflict, and pretends that the death and mayhem is comparable on each side. There is no emphasis on Israel’s need to respect the human rights of Palestinians, whether the humanitarian needs during the immediate flare-up, or Palestinian

un cessez-le-feu et refusait de jeter tout le blâme sur le Hamas. De plus, le NPD insistait pour que les besoins humanitaires de la population civile palestinienne soient protégés tout au long du conflit. Au final, la déclaration du NPD empruntait certains éléments de la stratégie habituelle du Parti libéral et militait pour une intervention multilatérale guidée par l’ONU et d’autres organismes internationaux.

La déclaration du NPD décevait toutefois parce qu’elle ne faisait aucune mention des violations des droits de la personne : ni dans le contexte de l’occupation israélienne à long terme ni dans le contexte des récents accrochages. La déclaration du NPD donnait l’impression d’un désir de « neutralité » face au conflit, même si la neutralité, dans un conflit aussi disproportionné, est une position intenable. Même si sa déclaration en appelait tout de même à un cessez-le-feu, plusieurs Canadiens de gauche ont considéré la proposition du NPD à peine supérieure à celles des conservateurs et des libéraux. Ce refus de considérer les particularités du conflit a été confirmé lors d’une deuxième déclaration du NPD qui mettait toute l’emphase sur un projet d’aide humanitaire proposé par Izzeldin Abuelaish, un docteur canado-palestinien<sup>11</sup>.

Finalement, quelques semaines après le conflit, le porte-parole du NPD aux affaires étrangères Paul Dewar a fait une sortie à peine médiatisée, mais un peu plus engagée<sup>12</sup>. À ce moment, le NPD a enfin abordé le contexte du conflit en attirant l’attention sur les violations flagrantes des droits de la personne par Israël. « Les Néo-démocrates sont depuis longtemps résolus [...] à mettre un terme à l’occupation israélienne en terres palestiniennes et à mettre un terme à la violence envers la population civile. Nous poursuivrons nos efforts de rapprochement entre les leaders palestiniens et israéliens, nous continuerons à défendre les droits de la personne et à promouvoir le respect du droit international. »

Si la réaction du NPD face au conflit de 2014 a été plutôt médiocre, sa réaction au conflit de 2012 fut pire encore. Encore une fois, une déclaration faite durant le conflit<sup>13</sup> négligeait complètement de reconnaître la nature inégale du conflit en laissant sous-entendre que la mort et la destruction

rights in the boarder context.

### **Liberal Position**

During operation “Protective Edge” in 2014, the Liberals were highly inconsistent in their various declarations. On July 8, 2014, Foreign Affairs critic Marc Garneau called for “all parties [to] negotiate a ceasefire without delay.”<sup>14</sup> Just one week later on July 15, however, party leader Justin Trudeau took a different tack stating that “Israel has the right to defend itself and to protect its people, and the terrorist organization Hamas must immediately halt its rocket attacks.”<sup>15</sup> The Liberal party thus, “hardened its tone vis-à-vis Hamas, which it blamed as having rejected a ceasefire that Egypt managed to negotiate between the Islamic movement and Israel.”<sup>16</sup> It is worth noting that Hamas had not been invited to the ceasefire negotiations that had taken place between Egypt and Israel at the time.

Party leader Justin Trudeau thus adjusted the discourse of his party, which from that point forward virtually mirrored the position of the Conservative Party during the 2014 conflict.<sup>17</sup> Worse, in his statement on July 15, Trudeau never re-iterated the emphasis of the Liberal’s previous statement: a statement which had called each party to protect civilians without blaming either party for the conflict.

The 2014 response by the Liberal party was disappointingly similar to its response in November 2012. At the time, interim Liberal leader Bob Rae stated: “On behalf of the Liberal Party of Canada, I am calling on those exercising control over political and military events in Gaza to halt all rocket attacks against Israel. The terrorist group Hamas must take responsibility for these acts of violence out of Gaza and order them to stop. We recognize Israel’s right to defend its population, and we also urge that parties involved take all possible steps to protect civilian life and work to implement a ceasefire. The Middle East is at a critical and difficult moment, and every possible step must be taken to avoid a wider conflict.”<sup>18</sup>

Like the Conservative government, the Liberal party

affectaient les deux parties équitablement. Aucune emphase n’était mise sur les droits de la personne des Palestiniens : on n’y traitait ni des besoins immédiats en aide humanitaire ni des droits des Palestiniens en général.

### **Position des libéraux**

Lors de l’opération « Bordure protectrice » de 2014, le PLC a fait preuve d’incohérence lors de ses différentes déclarations. Si le 8 juillet 2014, Marc Garneau invitait « toutes les parties [à] négocier sans délai un cessez-le-feu immédiat »<sup>14</sup>, le chef du PLC, Justin Trudeau, déclarait, une semaine plus tard, qu’« Israël a le droit de se défendre et de protéger son peuple » et que « le Hamas est une organisation terroriste qui doit cesser immédiatement ses attaques à la roquette »<sup>15</sup>. Le PLC a ainsi « durci le ton à l’égard du Hamas, qu’il blâme d’avoir rejeté le cessez-le-feu que l’Égypte était parvenue à négocier avec le mouvement islamiste et Israël »<sup>16</sup>. Notons que le Hamas n’avait pas été invité aux négociations de cessez-le-feu organisées par Israël et l’Égypte.

À partir de ce moment, le chef de parti Justin Trudeau a ainsi ajusté le discours de son parti, lequel reflétait désormais celui du Parti conservateur lors du conflit de 2014<sup>17</sup>.pire encore, Trudeau, lors de sa déclaration du 15 juillet, n’a pas réitéré les propos contenus dans la précédente déclaration libérale, qui appelait les différentes parties à tout mettre en œuvre pour protéger les civils, sans accuser un camp en particulier.

Le Parti libéral a malheureusement aussi mal géré le conflit de 2014 que celui de novembre 2012. À l’époque, le chef par intérim Bob Rae avait déclaré : « Au nom du Parti libéral du Canada, j’exalte les leaders politiques et militaires de Gaza à cesser toute attaque au lance-roquette contre Israël. Le groupe terroriste Hamas doit répondre de ses actes de violence à Gaza et il doit donner l’ordre d’un cessez-le-feu. Nous reconnaissions le droit d’Israël de défendre sa population, et nous pressons tous les partis en cause à prendre toutes les mesures nécessaires pour protéger la vie des civils et pour en arriver à un cessez-le-feu. Le Moyen-Orient traverse des moments difficiles et nous devons trouver des moyens d’éviter que le conflit ne s’envenime. »<sup>18</sup>

under Rae made no push for a ceasefire. Although after a ceasefire was reached, Rae did mention the civilian deaths on both sides, he failed to indicate that the Palestinian deaths outnumbered Israeli ones more than 30 to 1, and that the majority of Palestinians killed were civilians.

### **Bloc Quebecois Position**

During the summer of 2014, Bloc Quebecois leader Mario Beaulieu denounced the “unilateral approach of the Canadian government which inflames the conflict” and the disrespect of international law by Israel.<sup>19</sup> Concerning the conflict overall, the Bloc Quebecois called for a permanent end to the violence and a return to negotiations, in conjunction with an application of UN resolutions enshrining the right of Palestinians to self-determination, and ending Israel’s blockade of Gaza.<sup>20</sup> According to an interview with Mario Beaulieu, the Bloc Quebecois seeks a negotiated solution “which equally respects the right to self-determination of the Palestinians, along with Israel’s right to exist.”<sup>21</sup> On Sunday, August 10, the Bloc Quebecois was the most visible political presence at a Montreal demonstration in support of Palestinian human rights in Gaza.<sup>22</sup>

While none of these statements made much news at the time, they each align fairly well with previous Bloc statements concerning issues relating to Israel-Palestine. Beaulieu’s willingness to emphasize Palestinian self-determination, and Palestinian human rights more broadly is a bit of fresh air in an otherwise stifling Canadian political environment.

### **Green Position**

The Green Party response to the 2014 conflict was disorganized, somewhat self-contradictory and less than impressive. In one incident, Green Party President Paul Estrin made a blog post on the party’s Website accusing Hamas of arming Gaza’s children with grenades “and asking their citizens to be sheep to the slaughter.” A few days later, he quit as party president in the backlash.<sup>23</sup>

Several times, the Green Party itself talked of a

Comme le gouvernement conservateur, le Parti libéral de Bob Rae n’a pas fait d’effort particulier pour un cessez-le-feu. Même si, lorsqu’un cessez-le-feu a été négocié, Rae a parlé des pertes humaines dans les deux camps, il a négligé de mentionner que les pertes palestiniennes surpassaient les pertes israéliennes par plus de 30 fois et que la majorité d’entre elles étaient des civils.

### **Position du Bloc Québécois**

Pendant l’été 2014, le chef du Bloc Québécois, Mario Beaulieu, a dénoncé la « position unilatérale du gouvernement canadien qui attise le conflit » et la violation du droit international par le gouvernement israélien<sup>19</sup>. Concernant le conflit, le Bloc Québécois a appelé à un arrêt permanent des violences et à un retour aux négociations, de pair avec une mise en œuvre des résolutions de l’ONU prévoyant le respect du droit à l’autodétermination du peuple palestinien et la levée du blocus israélien à Gaza<sup>20</sup>. Une entrevue avec Mario Beaulieu permet d’apprendre que le Bloc Québécois souhaite une résolution négociée « qui respecte autant le droit à l’autodétermination du peuple palestinien que le droit d’exister d’Israël »<sup>21</sup>. De plus, samedi le 10 août 2014, le Bloc Québécois était le parti politique le plus présent à la manifestation à Montréal en appui aux Palestiniens de la bande de Gaza<sup>22</sup>.

Même si ces propos n’ont pas fait les manchettes à l’époque, ils sont néanmoins cohérents avec les déclarations précédentes du Bloc Québécois sur les relations israélo-palestiniennes. La volonté de Mario Beaulieu à mettre l’emphase sur le droit à l’autodétermination des Palestiniens et sur leurs droits de la personne en général est un vent de fraîcheur dans un climat politique canadien autrement étouffant.

### **Position du Parti Vert**

La réaction du Parti Vert lors du conflit de 2014 fut désordonnée, plutôt contradictoire et peu impressionnante. Le président du Parti Vert, Paul Estrin, a écrit sur le blog du site internet du parti qu’il accusait le Hamas d’offrir des grenades aux enfants de Gaza et de demander « aux citoyens d’aller à l’abattoir. » Quelques jours plus tard, dans la

position of “engaged neutrality” but consistently ignored – like the NDP – the asymmetrical nature of the conflict. Its milquetoast statement on the conflict on July 11 ignored all context to the conflict, and pretended that there was no difference between the severity and impact of Israeli and Palestinian violence.<sup>24</sup> Ultimately, Green positions were ambiguous, communicating a certain amount of “hand-wringing” over the losses of both sides, but largely avoiding questions of human rights accountability, with no mention of the urgent need to impose a ceasefire.

The “strongest” sentence in its various statements was by party leader Elizabeth May, stating “I condemn Hamas as a terrorist organization for sending missiles into Israel, but the Israeli retaliation and the invasion of Gaza violates international law and humanitarian norms [...]”<sup>25</sup> May, however, has always been somewhat equivocal on the question of Israel-Palestine, and in other interviews “made clear that the Green party backs Israel and condemns Hamas as a terrorist organization.”<sup>26</sup>

Ultimately, although documented Green positions are quite strong on the question of Israel-Palestine, the Green party was barely better than the Conservatives or Liberals at the time of Israel’s Summer 2014 offensive. CJPME was unable to find a Green Party statement on the conflict in November, 2012.

tourmente, il annonçait sa démission en tant que président du parti<sup>23</sup>.

À quelques occasions, le Parti Vert a parlé d’une « neutralité d’engagement », mais il a souvent passé sous silence, comme le NPD, la nature inégale du conflit. Une déclaration sans conviction faite le 11 juillet était tout à fait dépourvue d’éléments contextuels et laissait entendre qu’il n’y avait pas de différence entre la sévérité et les conséquences des agressions commises par les deux camps<sup>24</sup>. Au final, la prise de position des verts était ambiguë et laissait transparaître un certain mal-être face aux pertes humaines. Ils ont évité la question du respect des droits de la personne et n’ont pas mentionné l’urgence d’imposer un cessez-le-feu.

La phrase la plus « forte » de toutes les déclarations du parti a été énoncée par la chef Elizabeth May, qui mentionnait : « Je condamne le Hamas en tant qu’organisation terroriste qui tire des missiles vers Israël. Toutefois, les représailles israéliennes et l’invasion de Gaza violent le droit international et les normes humanitaires [...] » Cependant, Elizabeth May a toujours tenu des propos assez partagés sur la question israélo-palestinienne alors qu’elle assurait, dans d’autres entrevues, que « le Parti vert appuie Israël et condamne le Hamas en tant qu’organisation terroriste.<sup>26</sup> »

Enfin, même si, historiquement, les verts ont des opinions bien tranchées sur la question israélo-palestinienne, le parti n’a guère fait mieux que les conservateurs ou les libéraux lors de l’offensive israélienne de 2014. Pour ce qui est du conflit de 2012, CJPME n’a pas été en mesure de trouver de déclaration du Parti Vert.

## 2 Palestine-Israel – Attitude towards the Boycott Israel (BDS) Movement

# PALESTINE-ISRAEL: BDS MOVEMENT PALESTINE-ISRAËL : LE MOUVEMENT BDS

### Assessment / Évaluation

|   |   |            |
|---|---|------------|
|    | Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | F          |
|    | New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | D+         |
|   | Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada           | D-         |
|  | Bloc Québécois  | n/a - n.d. |
|  | Green Party of Canada / Parti Vert du Canada                | C+         |

### Executive Summary

According to CJPME's research findings, no Canadian federal party supports BDS, although the reaction and tone against the movement varies somewhat among the parties. The Conservative position is the most extreme, falsely equating the BDS movement to a form of anti-Semitism, and suggesting that it may take legal action against BDS activists. Although individual members of the NDP have expressed their openness to economic action against Israel, the NDP under Mulcair stands opposed to any type of BDS action. Fortunately, however, Mulcair has not sought to smear or threaten BDS activists. The Liberal position is similar to that of Mulcair: firmly opposed, but not yet at the point of threatening BDS activists.

### Sommaire

Selon les recherches de CJPME, aucun parti fédéral ne soutient le BDS, même si les réactions et la teneur des propos envers le mouvement varient selon les partis. La position conservatrice est la plus dérangeante, car le parti compare à tort le mouvement BDS à une forme d'antisémitisme et propose de recourir aux voies légales contre les militants du BDS. Même si certains membres du NPD se sont dits ouverts à une action économique contre Israël, le NPD de Thomas Mulcair s'oppose à tout type d'intervention du BDS. Heureusement, Mulcair n'a pas cherché à nuire ou à menacer les militants du BDS. La position libérale est semblable à celle du Mulcair : elle s'y oppose fermement, mais pas au point de menacer les militants du BDS. La chef du Parti Vert Elizabeth May s'oppose au boycottage

Green Party leader Elizabeth May opposes a boycott of Israel, but the official party platform expresses an openness to economic action against Israel. CJPME could find no position from the Bloc Québécois.

## **Background**

In 2005, 170 Palestinian civil society organizations issued a unified call to the international community to initiate Boycott, Divestment and Sanction (BDS) activities against Israel. The call demands that Israel recognize Palestinians' right to self-determination and that Israel comply with international law and universal principles of human rights. Today, grassroots activism in Canada has contributed significantly to the global BDS campaign, with over 70 Canadian organizations currently applying economic pressure on Israel.<sup>27</sup>

Despite its popularity within international civil society, all of Canada's major political parties have either condemned or threatened BDS activists, with some going as far as labelling it the 'new face of anti-Semitism' because, they argue, it unfairly 'singles out' Israel. The extent of these allegations, however, is at odds with the popularity and support BDS enjoys among progressive and social justice circles.

### **Conservative Position**

While other parties have been silent or noncommittal vis-à-vis the BDS movement, Harper's conservative government has exhibited a highly threatening and intolerant attitude towards those who advocate BDS.

For example, in January 2015, Public Safety Minister Steven Blaney addressed the UN General Assembly stating that, "Canada has taken a zero-tolerance approach to anti-Semitism and all forms of discrimination including rhetoric towards Israel, and attempts to delegitimize Israel such as the Boycott, Divestment and Sanctions (BDS) movement."<sup>28</sup> Just four days earlier, Canada's Foreign Affairs Minister, John Baird, signed a

d'Israël, mais la plateforme officielle du parti témoigne d'une ouverture à l'exercice de pressions économiques à l'encontre d'Israël. CJPMO n'a pas trouvé de prise de position pour le Bloc québécois.

## **Contexte**

En 2005, 170 organisations de la société civile palestinienne ont uni leurs voix pour demander à la communauté internationale de participer au mouvement Boycottage, désinvestissement et sanction (BDS) à l'encontre d'Israël. Le mouvement revendique qu'Israël reconnaissse le droit des Palestiniens à l'autodétermination et qu'il se soumette au droit international et aux principes universels des droits de la personne. Aujourd'hui, la campagne BDS est largement appuyée par l'activisme communautaire canadien et plus de 70 organismes du pays utilisent des moyens économiques pour faire pression sur Israël<sup>27</sup>.

Malgré sa popularité auprès de la société civile internationale, tous les principaux partis politiques du Canada ont soit condamné soit menacé les militants du BDS. Certains sont même allés jusqu'à le qualifier de « nouveau visage de l'antisémitisme » parce que, selon eux, il « isole » injustement Israël. Ces allégations vont à contre-courant de la popularité du mouvement BDS parmi les cercles progressistes qui défendent la justice sociale.

### **Position des conservateurs**

Alors que certains partis sont restés silencieux ou évasifs face au BDS, le gouvernement Harper s'est montré très menaçant, voire intolérant, face aux personnes qui défendent le BDS.

Par exemple, en janvier 2015, le ministre de la Sécurité publique, Steven Blaney, s'est adressé à l'Assemblée générale des Nations Unies en disant : « Le Canada a adopté une approche de tolérance zéro envers l'antisémitisme et envers toute forme de discrimination, y compris toute rhétorique contre Israël ou toute tentative pour le délégitimer comme le mouvement Boycottage, désinvestissement et sanctions (BDS)<sup>28</sup>. » Quatre jours plus tôt, le ministre des Affaires étrangères, John Baird, signait un protocole d'entente avec Israël dans lequel il s'engage à lutter contre le BDS. Le protocole

Memorandum of Understanding (MoU) with Israel pledging to combat BDS. This Memorandum of Understanding between the Conservative government and Israel suggests that, “the selective targeting of Israel [by the BDS movement] reflects the new face of anti-Semitism.”<sup>29</sup>

By threatening to criminalize an independent boycott movement, the Conservative government menaces broader civil liberties in Canada, including most importantly “free expression.”

In a response to a CBC inquiry in May, 2015, the Conservative government denied its involvement in any strategy to criminalize the BDS movement, but still failed to clarify what it meant by its “zero tolerance” policy toward BDS.

### **NDP Position**

Although the New Democratic Party has no official position on BDS, a series of comments by NDP leaders and deputies have ended the party’s unofficial “two-track” policy on Israel. Following an incident with NDP Deputy Leader Libby Davies in 2010, then Deputy Leader Thomas Mulcair stated, “No member of our caucus, whatever other title they have, is allowed to invent their own policy. We take decisions together, parties formulate policies together, and to say that you’re personally in favour of boycott, divestment and sanctions for the only democracy in the Middle East is, as far as I’m concerned, grossly unacceptable.”<sup>30</sup>

When NDP Leader Jack Layton defended Davies, he also insisted that his party did not support the BDS proposal.<sup>31</sup> Ever since this incident, the NDP under the leadership of Thomas Mulcair continues to reject BDS ideas as part of the party’s platform. Speaking to an audience at the Gelber Conference Centre in 2013, Mulcair rejected the boycott, divestment and sanctions campaign against Israel, saying it is “exactly the wrong direction we should be going in.”<sup>32</sup> Thus, while many leaders within the NDP may privately believe in the objectives and means of the BDS movement, there is likely to

d’entente entre le gouvernement conservateur et Israël suggère que « le ciblage sélectif de l’État d’Israël [par le mouvement BDS] représente le nouveau visage de l’antisémitisme<sup>29</sup>. »

En menaçant de criminaliser un mouvement indépendant de boycott, le gouvernement conservateur menace les libertés civiles du Canada au sens large, et plus particulièrement la liberté d’expression.

En mai 2015, suite à une enquête de la CBC, le gouvernement conservateur a nié être impliqué dans quelconque stratégie visant à criminaliser le mouvement BDS. Il n’a toutefois pas réussi à clarifier sa politique de « tolérance zéro » envers le BDS.

### **Position des néo-démocrates**

Même si le Nouveau Parti démocratique n'a pas de point de vue officiel quant au BDS, des commentaires des leaders du NPD et de certains députés ont mis un terme à sa politique non officielle « à deux voies » concernant Israël. Suite à un incident avec l'actuelle chef adjointe Libby Davies en 2010, le chef adjoint de l'époque, Thomas Mulcair, avait déclaré : « Aucun membre du caucus, peu importe son titre, ne peut inventer sa propre politique. Nous décidons ensemble, car les partis décident ensemble. Affirmer que vous êtes personnellement en faveur du boycott, désinvestissement et sanctions à l'encontre de la seule démocratie au Moyen-Orient est, à mon avis, tout à fait inacceptable<sup>30</sup>. »

Lorsque le chef du NPD, Jack Layton, avait défendu Davies, il avait néanmoins confirmé que son parti n'endossait pas la proposition du BDS<sup>31</sup>. Depuis cet incident, le NPD, sous la direction de Thomas Mulcair, continue à rejeter les idées du BDS de son programme. En 2013, devant un auditoire au Gelber Conference Centre, Mulcair a rejeté la campagne boycott, désinvestissement et sanctions contre Israël en disant que c'est « exactement la direction à ne pas prendre<sup>32</sup> ». Ainsi, même si plusieurs leaders parmi le NPD croient personnellement aux objectifs et aux leviers du mouvement BDS, il y a peu de chance de voir le parti appuyer officiellement le mouvement sous Thomas Mulcair.

be very little official support from the NDP under Mulcair.

### **Liberal Position**

While Harper's stance on BDS has long been well known, the Liberal position had been more ambiguous until recently. In March, 2015, in a talk with university students in Vancouver, Trudeau expressed strong opposition to BDS, saying that it has no place in Canada, especially not on university campuses. “[BDS] is not about Canadian values of respect and openness and engaging with each other,” said Trudeau. “These movements have made Jewish students feel unsafe being in a place of learning, in a place of respect and dialogue and, for me, it’s something that we have to take a firm stand against.”<sup>33</sup>

When a vote on divestment took place at Montreal's McGill University in March 2015, Trudeau attracted national attention by attacking student organizers and questioning their right to free speech. “The BDS movement, like Israeli Apartheid Week, has no place on Canadian campuses.” Trudeau tweeted. “As a @McGillU alum, I’m disappointed. #EnoughIsEnough.”<sup>34</sup> The tweet is actually quite extreme, as Trudeau even uses a hashtag – #EnoughIsEnough – coined by the anti-BDS movement at McGill.

Thus, although no “official” Liberal party position on BDS has been announced, Trudeau’s statements carve out a position not dissimilar from those of Conservatives: asserting that BDS is somehow contrary to “Canadian values.”

### **Bloc Quebecois Position**

CJPME was unable to find any Bloc Quebecois statement pertaining to the BDS movement.

### **Green Position**

The Green Party of Canada (GPC) does not seem to endorse the BDS movement. In a 2013 interview, Green MP Elizabeth May stated, “I don’t plan to give a speech that deviates from the Green Party’s

### **Position des libéraux**

Alors que l’opinion de Harper sur le BDS est connue depuis longtemps, celle des libéraux est demeurée plus ambiguë jusqu’à récemment. En mars 2015, lors d’une conférence auprès d’étudiants à Vancouver, Justin Trudeau a fait montre d’une forte opposition au BDS, affirmant qu’il n’avait pas sa place au Canada, particulièrement sur les campus. « [BDS] ne reflète pas les valeurs canadiennes de respect, d’ouverture et d’harmonie », s’est exprimé Trudeau. « Ces mouvements ont fait en sorte que les étudiants juifs ne se sentent plus en sécurité dans leurs écoles, un lieu de respect et de dialogue. Selon moi, il faut nous y opposer fermement<sup>33</sup>. »

Alors qu’un vote sur le désinvestissement était organisé sur le campus de l’Université McGill en mars 2015, Justin Trudeau a retenu l’attention du Canada entier en attaquant la liberté d’expression des étudiants organisateurs : « Le mouvement BDS, tout comme la Semaine contre l’apartheid israélien, n’a pas sa place sur les campus canadiens » a écrit Trudeau sur Twitter. « En tant que @McGillUalum, je suis déçu. #EnoughIsEnough.<sup>34</sup> » Ce commentaire est en fait assez extrême puisque Trudeau utilise même un mot-clic – #EnoughIsEnough – adopté par le mouvement anti-BDS de McGill.

Ainsi, même si la position officielle du parti libéral envers le BDS n’a pas encore été annoncée, les déclarations de Trudeau laissent deviner une position proche de celle des conservateurs, selon laquelle le BDS serait contraire aux « valeurs canadiennes ».

### **Position du Bloc Québécois**

CJPME n'a pas été en mesure de trouver de déclaration concernant la position du Bloc Québécois face au mouvement BDS.

### **Position du Parti Vert**

Le Parti Vert du Canada (PVC) ne semble pas appuyer le mouvement BDS. Dans une entrevue de 2013, la députée du Parti vert, Elizabeth May, a déclaré : « Je n’ai pas l’intention de faire un discours qui ébranlerait l’appui solide du Parti Vert envers l’État d’Israël. » Questionnée sur le BDS, May a ajouté : « Nous n’endossons aucune forme de boycottage

strong support for the State of Israel.” When asked about BDS, May added, “We don’t support any forms of boycotts of Israel: we oppose those.”<sup>35</sup>

However, in a resolution adopted by the party, coded G14-P22, and titled Condemning Illegal Israeli Settlement Expansions, acknowledges that “[i]nternational pressure and social actions (such as the Boycott, Divestment and Sanctions movement) are among the few means for pressuring Israel to abandon this stance.”<sup>36</sup> Consequently, while this resolution does not endorse BDS actions, it could be understood that the party sees the movement as a legal and legitimate form of protest against Israel in the occupied Palestinian territories. This nuance does set it apart slightly more positively than the other major Canadian parties.

d’Israël : nous nous y opposons<sup>35</sup>. »

Toutefois, la résolution G14-P22, adoptée par le parti et intitulée Condamner l’expansion des colonies de peuplement israéliennes illégales, reconnaît que « la pression internationale et les mouvements sociaux (comme Boycottage, désinvestissement et sanction) sont parmi les rares moyens pour faire pression contre Israël afin qu’il cesse ces pratiques<sup>36</sup>. » Par conséquent, même si cette résolution n’est pas un appui au BDS, il est possible de comprendre que le parti considère le mouvement comme un moyen de protestation légal et légitime contre l’occupation israélienne des territoires palestiniens. Ainsi, ce parti semble un peu moins opposé au BDS que les autres grands partis du Canada.

### 3 Palestine-Israel – Urgency for Resolution of the Palestine-Israel Conflict

## PALESTINE-ISRAEL: CONFLICT AND NEGOTIATIONS PALESTINE-ISRAËL : CONFLIT ET NÉGOCIATIONS

#### Assessment / Évaluation

|   |   |    |
|---|---|----|
|    | Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | F  |
|    | New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | B  |
|   | Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada           | C  |
|  | Bloc Québécois  | A- |
|  | Green Party of Canada / Parti Vert du Canada                | A- |

#### Executive Summary

The Harper government seems content with the violent status quo in Israel-Palestine as much as the Israelis themselves. In every respect, it has taken its lead from Israel's leadership vis-à-vis this conflict. The NDP continues to support the international consensus for a two-state solution, although its clarity on this point has been undermined in recent years. The Liberals, as with so many Middle East issues, repeatedly give a mixed message. The Bloc Québécois and the Greens have been most specific on the primacy of international law, and UN resolutions on the Israel-Palestine conflict. CJPME looked at the parties' statements relating to their 1) urgency for a solution to the Israel-Palestine conflict; 2) alignment with the two-state solution; 3) Palestinian statehood, and other pronouncements. CJPME judged the

#### Sommaire

Le gouvernement Harper semble satisfait, autant que les Israéliens, du violent statu quo maintenu entre la Palestine et Israël. À tous les égards, il a suivi la ligne de conduite d'Israël par rapport au conflit. Le NPD maintient son appui au consensus international sur la solution à deux États, bien que sa position soit plus floue depuis quelques années. Le Parti libéral réitère un discours ambigu, à l'image de la majorité de ses réponses sur les enjeux entourant le Moyen-Orient. Le Bloc Québécois et le Parti Vert ont été les plus précis quant à la primauté du droit international et aux résolutions de l'ONU dans le conflit israélo-palestinien. Pour cette présente analyse, CJPME s'est concentrée sur les déclarations des partis en relation avec 1) l'urgence d'une solution dans le conflit israélo-palestinien 2) une harmonisation avec la solution à deux États proposée par consensus international 3) le statut d'État de la Palestine, et d'autres prises de

parties' positions based on 1) adherence to international law, and 2) alignment with the two-state solution. CJPME itself does not take a position on the viability of the two-state solution.

## Background

On July 29, 2013, US-sponsored talks between Israeli and Palestinian representatives resumed after a four-year hiatus. The preconditions for the talks included a settlement freeze and a prisoner release by Israel in exchange for the Palestinians holding off on seeking further memberships in UN bodies. The meetings began in the summer of 2013 with the issues to be discussed including: land, borders, "settlements," the future of Jerusalem, refugees, and security.

In April, 2014, Israel announced its withdrawal from the talks. Several reasons for the talks' failure have been posited, including a) that the announcement of the formation of a Fatah-Hamas unity government justified Israel's withdrawal from the talks, and b) that Palestinian leaders had taken actions at the UN that "provoked" Israel's withdrawal. However, the talks had in fact already foundered for several reasons.

Settlement Expansions: The single most significant factor preventing progress during the talks was Israel's intensification of "settlement" construction in the occupied Palestinian territories (oPt), in violation of international law, official US policy, and one of the preconditions for the talks.

Israeli military violence against Palestinians: During the nine months of talks, the Israeli military killed 61 Palestinians, injured another 1,100, and detained nearly 4000.<sup>37</sup> This exacerbated tensions and made Palestinians skeptical of the utility of these talks.

Israel's demand that Palestinians recognize Israel as "the nation-state of the Jewish people": In March, Netanyahu introduced a new demand: that the Palestinians recognize Israel as "the nation-state of the Jewish people." For Palestinian negotiators to accede to it could be interpreted as

position. CJPMO évalue les prises de position des partis en fonction de 1) leur adhésion au droit international et 2) leur volonté d'harmonisation avec la solution à deux États proposée par consensus international. CJPMO ne se prononce pas sur la viabilité de cette solution.

## Contexte

Le 29 juillet 2013, les négociations organisées sous l'égide des États-Unis entre les représentants israéliens et palestiniens ont repris après un hiatus de quatre ans. Les conditions préalables aux négociations incluaient le gel de la colonisation et la libération de détenus par Israël en échange de la suspension des démarches des Palestiniens pour devenir membre des organisations de l'ONU. Les pourparlers ont débuté durant l'été de 2013 avec comme enjeux : le territoire, les frontières, les colonies, le futur de Jérusalem, les réfugiées et la sécurité.

En avril 2014, Israël annonçait son retrait des pourparlers alléguant que plusieurs raisons expliquaient l'échec des négociations, entre autres, a) l'annonce de la formation d'un gouvernement d'union entre le Fatah et le Hamas en Palestine et b) les actions entreprises par les dirigeants palestiniens à l'ONU. Cependant, les négociations s'étaient déjà effondrées pour plusieurs raisons.

L'expansion des colonies : Le facteur le plus important qui a freiné l'avancement des négociations est l'intensification de la construction de colonies sur les territoires occupés palestiniens par Israël. Il s'agit d'une violation du droit international, des politiques officielles des États-Unis et des conditions préalables à la négociation.

Violence militaire israélienne contre les Palestiniens : Durant les neuf mois de négociations, les militaires israéliens ont tué 61 Palestiniens, ont blessé 1100 autres et ont détenu environ 4000 personnes<sup>37</sup>. De telles actions n'ont fait qu'exacerber la tension des Palestiniens qui sont devenus sceptiques de la pertinence de ces négociations.

Demande d'Israël à ce qu'il soit reconnu comme « l'Etat national du peuple juif » par les Palestiniens : En mars, Netanyahu a introduit une nouvelle requête demandant à ce que les Palestiniens

accepting second-class status for Palestinian Israelis and ignoring the right of return of the Palestinian refugees (i.e. the majority of Palestinians).<sup>38</sup>

**Palestinian actions at the UN:** The US and Israel allege that Palestinian accession to various UN bodies undermined the peace talks and violated one of the preconditions.<sup>39</sup>

In November, 2013 the UN General Assembly passed a resolution calling for two democratic states, Israel and Palestine, living side by side in peace within secure and recognized borders by 165 votes to 6, with 6 abstentions. Despite its professed support for the two-state solution, Canada under Harper was among the six countries that voted against the UN resolution.

Unfortunately, Canada's Liberal party might have cast the same vote.

### **Conservative Position**

Despite Israel's continued illegal settlement building in the West Bank and East Jerusalem and its refusal to accept a Palestinian state on even 22% of historic Palestine, the Conservative-led Canadian government has opted for a pro-Israeli rhetoric when discussing the Israeli occupation, the Peace Process and the latest Gaza War of 2014. Canada has repeatedly sided with Israel against world opinion and common sense, becoming, at least diplomatically, the most pro-Israel country in the world.

In one example, in July 2011, Chris Day, spokesman for Foreign Minister John Baird stated, "Our government's long-standing position has not changed. The only solution to this conflict is one negotiated between and agreed to by the two parties. One of the states must be a Jewish state and recognized as such, while the Palestinian state is to be a non-militarized one."<sup>40</sup> While the demand that Israel be recognized by the Palestinian leadership as a "Jewish state" is one that Israeli leader Netanyahu had imposed, it is not one that the international community has embraced as part of the two-state solution. That

reconnaissent Israël comme « l'État national du peuple juif ». En acceptant cette demande, les négociateurs palestiniens auraient ouvert la porte à ce que les Israéliens palestiniens soient relayés au rang de citoyens de seconde classe et à ce que le droit de retour se voient refusé aux réfugiés palestiniens (c'est-à-dire la majorité des Palestiniens)<sup>38</sup>.

**Les actions des Palestiniens à l'ONU :** Les États-Unis et Israël ont prétendu que l'accès à diverses organisations de l'ONU par les Palestiniens compromettait les pourparlers de paix et constituait une violation des conditions établies<sup>39</sup>.

En novembre 2013, l'Assemblée générale de l'ONU a adopté une résolution prévoyant deux États démocratiques, Israël et la Palestine, cohabitant en paix en sein de frontières sécuritaires et clairement établies. Au total, 165 votes étaient en faveur de cette résolution contre 6, en plus de 6 abstentions. Malgré son appui professé envers la solution à deux États, le Canada sous Harper comptait parmi les six pays à avoir voté contre la résolution de l'ONU. Malheureusement, le Parti libéral du Canada en aurait probablement fait autant.

### **Position des conservateurs**

En ce qui a trait à l'occupation israélienne, au processus de paix et à la récente guerre à Gaza, le gouvernement conservateur a adopté une rhétorique pro-Israël, et ce, malgré la construction continue de colonies illégales en Cisjordanie et à Jérusalem-Est par Israël et son refus d'accepter l'État Palestinien, ne serait-ce que sur 22% du territoire historique de la Palestine. Le Canada s'est rangé maintes fois aux côtés d'Israël, défiant l'opinion mondiale et la logique, pour devenir, du moins diplomatiquement, le pays le plus pro-Israël du monde.

Par exemple, en juin 2011, Chris Day, porte-parole du ministre des Affaires étrangères John Baird, affirmait que : « La position de notre gouvernement demeure toujours la même. L'unique solution en sera une négociée et convvenue par les deux parties. L'un des deux États se doit d'être un État juif et reconnu comme tel, alors que l'État de la Palestine doit être démilitarisé<sup>40</sup>. » La demande d'Israël à être reconnu comme un « État juif » par les dirigeants de la

Canada would ape this demand of Netanyahu's demonstrates how far the Harper government has deviated from the international consensus on the two-state solution.

The Conservatives endorse a two-state solution in theory but the Harper government opposed the Palestinian statehood bid in 2013. Canada also plays down Israeli settlement criticism, failing to acknowledge that land grabs and Israeli colonies represent the most serious obstacle to peace. In December 2012, for instance, Canada stood apart from some major allies, the U.S. included, in refusing to condemn Israeli plans to build 3,000 settler homes in the West Bank and east Jerusalem to punish the Palestinians for winning greater recognition at the United Nations General Assembly. While Canada's Foreign Affairs website declares that settlements are "not legal," Harper refuses to say so publicly.<sup>41</sup>

Even when Israeli Prime Minister Benjamin Netanyahu said in a televised interview the day before the 2015 Israeli general election that there would be no Palestinian state under his watch,<sup>42</sup> Prime Minister Stephen Harper congratulated Netanyahu and reaffirmed that "Israel has no greater friend than (Canada),"<sup>43</sup> while failing to mention the two-state solution, or Netanyahu's other promise to continue expanding what most of the international community considers illegal settlements on land claimed by the Palestinians, and constitute the most serious obstacle to achieving a comprehensive, just and lasting peace.

### **NDP Position**

It is fair to say that the NDP has been nominally supportive of the international two-state solution consensus over the past several elections. The NDP's 2011 election platform stated (Section 6.3), "We will work with partners for peace and justice in Israel and Palestine, within a framework of respect for United Nations resolutions and international law. This includes recognition of the right of both Israelis and Palestinians to live in peace in viable, independent states with

Palestine est une requête imposée par le premier ministre Netanyahu et n'a pas été adoptée par la communauté internationale dans son effort d'en arriver à une solution à deux États. Cette façon dont le Canada a intégré la demande de Netanyahu démontre bien à quel point le gouvernement Harper s'est éloigné de la solution à deux États proposée par consensus international.

En théorie, les conservateurs adhèrent à la solution à deux États, mais en pratique, le gouvernement Harper s'est opposé à la souveraineté de la Palestine en 2013. Aussi, le Canada a minimisé les critiques à l'encontre des colonies israéliennes, ne reconnaissant pas que ces colonies et l'accaparement des terres représentent l'obstacle le plus important à la paix. En décembre 2012, par exemple, le Canada s'est tenu à l'écart d'alliés majeurs, y compris les États-Unis, en refusant de condamner les plans de construction de 3 000 maisons pour les colons en Cisjordanie et à Jérusalem-Est par Israël, une mesure qui visait à punir la Palestine pour sa reconnaissance accrue au sein de l'Assemblée générale de l'ONU. Alors que le site web des Affaires étrangères du Canada qualifie les colonies « d'illégales », Harper refuse toujours de l'admettre publiquement<sup>41</sup>.

Lors d'une entrevue télévisée, le jour avant les élections générales israéliennes de 2015, le premier ministre Benjamin Netanyahu a déclaré qu'aucun État palestinien ne verrait le jour sous son mandat<sup>42</sup>. Malgré cette déclaration, le premier ministre Stephen Harper félicita Netanyahu et réitéra qu' « Israël n'a pas de meilleur ami que le [Canada]<sup>43</sup> ». Ce que Stephen Harper a omis de mentionner, mis à part la solution à deux États, est la promesse de Netanyahu de maintenir l'expansion des colonies, considérées comme illégales par la majorité de la communauté internationale, sur le territoire réclamé par les Palestiniens, et constituant l'obstacle majeur à l'instauration d'une paix juste, durable et globale.

### **Position des néo-démocrates**

Il convient de dire que le NPD a en grande partie appuyé la solution à deux États proposée par consensus international durant les dernières élections. La plateforme électorale de 2011 du parti déclarait (Section 6.3) : « Le NPD s'engage enfin à

negotiated and agreed-upon borders.”

While the NDP has demonstrated a long-time recognition of the UN institutions and international law, it is worth mentioning that its 2011 election platform dropped some key specifics as compared to the official NDP position of 2008. The 2008 NDP platform read: “Work with partners for peace and justice [...] with negotiated, agreed-upon borders; no settlements remaining in the Palestinian state; an end to Israeli occupation of Palestinian land; an end to loss of life of innocent civilians; and an international peacekeeping presence.”

Unfortunately, the 2011 NDP statement is clearly weaker than the 2008 one, and the reasons for this increased ambiguity are unclear. Worse, the NDP has yet to release any Middle East platform for the 2015 election. Nevertheless, the party has been more consistently supportive overall of the international two-state solution consensus than the Conservatives or Liberals.

### **Liberal Position**

As on so many other Middle East questions, the Liberal party position is ambiguous. While the Liberal party is often critical of the Harper government and its approaches, the Liberal party is not apt to define its own distinct position.

Officially, current Liberal Party policy on the Middle East has not changed dramatically since the era of Mike Pearson, Pierre Trudeau, and John Turner. A Liberal platform available at the beginning of 2013 indicated that “[...] Liberals believe in a two-state solution and that the region will only be genuinely stable when a safe, secure and democratic Israel exists in peace beside a viable, secure and democratic Palestinian state. [...] We should facilitate dialogue between Israel, the Arab world and Palestinian leadership.”<sup>44</sup>

Nevertheless, during Bob Rae’s tenure as Liberal leader, the party did not distinguish itself much the Conservatives’ position on Palestinian statehood, or the two-state solution. When the

travailler avec les partenaires pour la paix en Israël et en Palestine, dans un cadre de respect pour les résolutions des Nations Unies et du droit international. Cela inclut la reconnaissance du droit des Israéliens et des Palestiniens à vivre en paix dans deux États indépendants, viables, avec des frontières négociées et acceptées. »

Malgré une longue reconnaissance des institutions de l’ONU et du droit international de la part du NPD, il vaut la peine de mentionner que la plateforme électorale de 2011 a laissé tomber certains points clés en comparaison aux positions officielles du NPD de 2008. La plateforme de 2008 affirmait : « Travailler avec les partenaires pour la paix et la justice [...] avec des frontières négociées et acceptées, le retrait de toutes les colonies sur le territoire palestinien, la fin de l’occupation des terres palestiniennes par Israël, la fin de toutes les tueries de civils innocents, et une présence internationale de maintien de la paix. ».

Malheureusement, les déclarations du NPD de 2011 ne sont clairement pas aussi affirmatives que celles de 2008 et les raisons pouvant expliquer cette ambiguïté croissante demeurent floues. Pire encore, le NPD n’a toujours pas offert de plateforme portant sur le Moyen-Orient pour les élections de 2015. Néanmoins, contrairement aux conservateurs et aux libéraux, le NPD s’est montré bien plus consistant dans son appui à la solution à deux États proposée par consensus international.

### **Position des libéraux**

Comme sur bien d’autres enjeux du Moyen-Orient, la position du Parti libéral demeure ambiguë. Le Parti libéral est certes critique du gouvernement Harper et de ses stratégies, mais demeure incapable d’offrir une position distincte.

Les politiques officielles du Parti libéral concernant le Moyen-Orient sont restées à peu près les mêmes depuis Mike Pearson, Pierre Trudeau et John Turner. La plateforme libérale proposée au début de 2013 indiquait que : « Les libéraux croient que la création de deux États est la solution à privilégier et que la stabilité régionale sera possible seulement lorsqu’un État israélien démocratique et sécuritaire coexistera en paix avec un État palestinien viable, démocratique

PLO successfully bid for recognition of Palestine as a state by the UN General Assembly in November, 2012, Liberal leader Bob Rae stated that he opposed the motion.<sup>45</sup> Days later, Liberal Foreign Affairs critic Dominic Leblanc stated on CBC's Power and Politics programme that the Liberal Party disagreed with the government's "volume" in opposing the Palestinian move, but "we don't necessarily disagree with the way the government voted" at the UN.<sup>46</sup>

As Liberal party leadership candidate, Justin Trudeau was critical of the Harper government's approach, saying in September 2011, "Certainly from what is public ... I don't get the impression that this government is trying to bring the two sides together." When asked if he thought the Harper government was too favourable towards Israel, Trudeau was harsh in his criticism of the political strategies of the conservatives – their way of "polarizing the debate" domestically and using it as a "political football" – to pressure other parties, though he never said he was opposed to their positions. In actuality, he has never publicly declared support for a solution to the conflict that would be fair to the Palestinians, while he has repeatedly stated his strong support for Israel.<sup>47</sup>

Nevertheless, in a more positive note, Trudeau did clearly express the need for a "safe and secure" Palestinian state in speeches and interviews in August, 2014 during the Israel-Hamas-Gaza conflict. "It is only through negotiation and co-operation with the international community that we will arrive at the two-state solution that so many believe is key to ending hostilities in the region. A safe and secure Israel can only exist when it exists next to a safe and secure Palestinian state – one with an economy that creates jobs, a social safety net that protects the vulnerable, food that gets to the people who need it, infrastructure that meets people's needs, and a government that is responsive to its citizens. Then, Palestinians and Israelis will be free to enjoy the kinds of freedoms that we are so fortunate to enjoy here in Canada."<sup>48</sup>

et sécuritaire. [...] Nous devons aussi faciliter le dialogue entre Israël, le monde arabe et le leadership palestinien<sup>44</sup>. »

Toutefois, sous la chefferie libérale de Bob Rae, le parti n'a pas réussi à se distinguer de la position des conservateurs sur le statut d'État de la Palestine et sur la solution à deux États. Lorsque l'OLP (Organisation de libération de la Palestine) déposa une demande portant sur la reconnaissance du statut d'État de la Palestine par l'Assemblée générale de l'ONU, le chef libéral Bob Rae a déclaré être contre cette requête<sup>45</sup>. Quelques jours plus tard, le porte-parole aux Affaires étrangères Dominic Leblanc affirmait à Power and Politics sur les ondes de CBC que le parti libéral était en désaccord avec « l'intensité » dont faisait preuve le gouvernement dans son opposition à l'initiative palestinienne, mais « qu'il n'était pas nécessairement en désaccord avec le vote du gouvernement » à l'ONU<sup>46</sup>.

Alors qu'il était candidat à la direction du parti, Justin Trudeau était critique des stratégies adoptées par le gouvernement Harper, affirmant en septembre 2011 que : « Sur la scène publique... je n'ai pas l'impression que ce gouvernement tente de réconcilier les deux parties. » Lorsque l'on questionna Trudeau à propos de son opinion sur la relation entre le gouvernement Harper et Israël, le candidat fustigea les stratégies politiques conservatrices affirmant qu'elles contribuaient à « polariser le débat » au pays et servaient de « tremplin politique » au détriment des autres partis. Toutefois, Trudeau n'a jamais affirmé être en désaccord avec les positions des conservateurs. En fait, il ne s'est jamais ouvertement prononcé en faveur d'une solution au conflit qui serait équitable pour les Palestiniens, contrairement à son appui à Israël, qui lui, a été maintes fois affirmé<sup>47</sup>.

Cependant, Trudeau a clairement exprimé la nécessité qu'un État « sécuritaire » palestinien voit le jour dans ses discours et ses entrevues en août 2014, alors que le conflit entre Israël et le Hamas à Gaza faisait rage. « Seules la négociation et la coopération avec la communauté internationale nous permettront de mettre en œuvre la solution à deux États, celle qui, selon plusieurs, est la clé pour mettre fin aux hostilités présentes dans la région. L'État

So, again, mixed messages from the Liberals, with both encouraging and disappointing moments.

### **Bloc Quebecois Position**

During Israel's latest attack on Gaza in 2014, Mario Beaulieu, Leader of the Bloc Québécois, denounced the Canadian government's unilateral position fueling the conflict, with the silent complicity of NDP and Liberal' leaders, Mr. Trudeau and Mr. Mulcair.<sup>49</sup>

In an article titled *Le Bloc Québécois marche pour la paix à Gaza*, published on August 9, 2014, a quote from Mr. Beaulieu states the party's stance on the Israeli-Palestinian conflict, Palestinian's right to self-determination and the Israeli occupation:

"We demonstrate for a durable ceasefire and for a real and peaceful solution to the [Israel-Palestine] conflict. The Bloc's participation in this demonstration does not suggest any support for Hamas, which does not recognize the existence of Israel, but we denounce the violation of international law by the Israeli government. A permanent end to the violence and a return to peaceful negotiations requires that all parties respect applicable UN resolutions, those calling for the self-determination of the Palestinian people, as well as those calling for a lifting of the blockade of Gaza and those calling for an end to the illegal colonization under Israel's military occupation."<sup>50</sup>

### **Green Position**

Article 11 of *The Planet Needs Canada (and Vice Versa)*, Part 5 of Vision Green, the Green Party platform, underlies the party supports of a two-state solution to the Israel-Palestine conflict that addresses the security, economic, and religious concerns of both sides.<sup>51</sup> The party also passed a resolution during its 2014 Convention, and coded G14-P58, "[adopting] a posture of engaged neutrality, opening all available diplomatic avenues in both Palestine and Israel to press for a peaceful resolution to the conflict."<sup>52</sup>

d'Israël ne pourra exister en sécurité que si un État palestinien sécuritaire se trouve à ses côtés c'est-à-dire un État dans lequel se trouve une économie qui crée de l'emploi, un filet de sécurité sociale pour les plus vulnérables, de la nourriture à ceux qui en ont besoin, des infrastructures adaptées à ses habitants et où le gouvernement sera réceptif à ces citoyens. Enfin, les Palestiniens et les Israéliens pourront goûter aux libertés qui nous sont si chères ici au Canada<sup>48</sup>.

En somme, les libéraux offrent un amalgame de réponses, certaines encourageantes, d'autres décevantes.

### **Position du Bloc Québécois**

Lors des dernières attaques perpétrées par Israël contre Gaza en 2014, le chef du Bloc Québécois, Mario Beaulieu, a dénoncé le gouvernement canadien pour sa position unilatérale qui envenime le conflit et la complicité silencieuse des chefs du NPD et du Parti libéral, messieurs Mulcair et Trudeau<sup>49</sup>.

Dans un article publié le 9 août 2014 et intitulé « Le Bloc Québécois marche pour la paix à Gaza », se trouve une citation de M. Beaulieu détaillant la position du parti sur le conflit israélo-palestinien, sur le droit à l'autodétermination des Palestiniens et sur l'occupation israélienne :

« Nous manifestons pour un cessez-le-feu durable et la négociation d'une solution pacifique et réelle du conflit [entre Israël et la Palestine.] La participation du Bloc ne constitue aucunement un appui au Hamas, qui ne reconnaît pas l'existence de l'État d'Israël, mais nous dénonçons la violation du droit international par le gouvernement israélien. Un arrêt permanent des violences et le retour à la négociation pacifique nécessitent le respect des résolutions de l'ONU, tant celle portant sur le droit du peuple palestinien à l'autodétermination que celles demandant la levée immédiate du blocus et l'arrêt de la colonisation illégale et de l'occupation<sup>50</sup>. »

### **Position du Parti Vert**

L'article 11 de *La planète a besoin du Canada (et vice-versa)*, la 5e partie de Vision Verte, la plateforme du Parti Vert, exprime l'appui du parti à une solution à

According to Part 5.11, Green Party MPs will:<sup>53</sup>

- Endorse the recognition of a Palestinian right to statehood within the internationally recognized borders as described in United Nations Security Council Resolution 242, and support a two-state solution to the Israel-Palestine conflict that adheres to pre-1967 borders and incorporates an international plan for stimulating economic prosperity in both nations;
- Call on both sides to immediately stop the killing of civilians and adhere to international law;
- Protect as inviolable the right of the State of Israel to exist, in the absence of fear and conflict;
- Encourage the Canadian government to press for a mutually agreed-upon honest broker to engage in bi-literal and multi-lateral peace talks involving Palestinians and Israelis;
- Call on Arab countries to use their influence to broker an agreement between Hamas and the Palestinian National Authority to facilitate the promotion of peace amongst the competing Palestinian interests;
- Call for an end to the collective siege of Gaza so that medical and humanitarian aid can be provided;
- Call on Israel to stop expansion and the building of illegal settlements beyond the 1967 borders;
- Actively support the efforts of civil society groups working for peace, human rights, and justice in the region.

deux États au conflit israélo-palestinien qui tiendrait compte de la sécurité, de l'économie et des préoccupations religieuses des deux côtés<sup>51</sup>. Aussi, le parti a adopté une résolution durant sa convention de 2014, codifié G14-P58 : « [adoptons] des mesures concrètes de neutralité, utilisons toutes les avenues diplomatiques possibles, tant en Palestine qu'en Israël, afin qu'une résolution pacifique au conflit s'opère<sup>52</sup>.

D'après la section 5.11, les Verts s'engagent à<sup>53</sup> :

- Appuyer la reconnaissance du droit des Palestiniennes et des Palestiniens à un État à l'intérieur des frontières internationalement reconnues aux termes de la résolution 242 du Conseil de sécurité des Nations Unies et appuieront la cohabitation de deux états – Israël et un État palestinien souverain – en fonction des frontières de 1967 en incorporant un plan international visant à stimuler la prospérité économique dans les deux nations.
- Demander aux deux parties de cesser de tuer des civils et d'observer le droit international.
- Protéger le droit inviolable de l'État d'Israël d'exister sans peur et sans conflit.
- Exhorter le gouvernement du Canada à exercer des pressions pour qu'un médiateur honnête, mutuellement accepté, engage des pourparlers de paix bilatéraux et multilatéraux auxquels participeront les Israéliens et les Palestiniens.
- Exhorter les pays arabes à user de leur influence pour arbitrer un accord entre le Hamas et l'Autorité nationale palestinienne afin de favoriser la promotion de la paix entre les intérêts palestiniens divergents.
- Réclamer la fin de l'état de siège collectif à Gaza pour permettre l'accès à l'aide humanitaire.
- Exhorter Israël à mettre fin à son expansion et à la construction de colonies de peuplement illégales au-delà des frontières de 1967.
- Appuyer les efforts des groupes de la société civile œuvrant pour la paix, le respect des droits de la personne et la justice dans la région.

## 4 Palestine-Israel – Attitude toward Israel's Illegal “Settlement” Expansion

# PALESTINE-ISRAEL: SETTLEMENTS PALESTINE-ISRAËL : LES COLONIES

### Assessment / Évaluation

|   |   |    |
|---|---|----|
|    | Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | F  |
|    | New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | B  |
|   | Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada           | C- |
|  | Bloc Québécois  | B  |
|  | Green Party of Canada / Parti Vert du Canada                | B  |

### Executive Summary

Like on so many Israel-related issues, the Conservatives under Harper have repeatedly failed to condemn Israel's clear Israeli violations of international law on the issue of "settlements" – hence a failing grade. For their part, the Liberals have been in stealth mode on the "settlements" question over the past several years, and there is no indication that they would be much better than the Conservatives on this issue if elected. The NDP has been consistent at multiple levels at pointing out the grave problem that Israeli "settlements" pose to Middle East peace and stability. However, the NDP tends to be reluctant to raise the issue forcefully. In a similar way, the Greens have a solid party platform on the question of

### Sommaire

Comme tant d'enjeux liés à Israël, le Parti conservateur sous la direction de Harper s'est montré incapable de condamner les violations israéliennes du droit international sur la question des colonies, et obtient donc un échec dans notre grille d'analyse. Le Parti libéral, pour sa part, fonctionne en mode furtif sur la question des colonies depuis plusieurs années déjà et rien n'indique qu'il ferait mieux que le Parti conservateur s'il est élu. Le NPD demeure cohérent à plusieurs niveaux et a partagé ses inquiétudes concernant les graves répercussions qu'ont les colonies sur la paix et la stabilité au Moyen-Orient. Cependant, il a montré une tendance à éviter de soulever la question avec vigueur. Similairement, le Parti Vert a une position ferme sur la question des colonies, mais n'a pas réussi à

“settlements” but fail to vocalize their opposition. The Bloc Québécois, weak as it is, has only addressed the issue indirectly, but properly defers to international law on this and related issues.

## Background

There are currently over 120 Israeli colonies,<sup>54</sup> often referred to as “settlements,” and approximately over 100 Israeli outposts<sup>55</sup> together housing well over 500,000 colonizers<sup>56</sup> on occupied Palestinian land (OPT). They are located on land militarily occupied by Israel since 1967, including the West Bank (including East Jerusalem) and the Golan Heights. Although the colonies themselves cover under 2 percent of the OPT, Israel has established a web of roads intended for Israeli-only use, military bases, buffer zones around each colony and on either side of the Wall. Palestinians are barred from all of these, which, together with the colonies themselves, cover at least 40 percent of the West Bank.

Jewish-only Israeli colonies in the OPT have long been one of the major obstacles to peace between Israel and the Palestinians. The building of colonies on Palestinian land creates “facts on the ground” that make implementation of the two-state solution more logistically and politically complicated. A series of Jewish-only roads connecting the colonies to one another and to Israel proper, and Israeli Military checkpoints effectively slice the OPT into 43 non-contiguous and isolated communities<sup>57</sup> thus making the creation of a Palestinian state virtually impossible.<sup>58</sup>

The expansion of colonies is the result of a concerted Israeli government effort to settle its own civilian population on Palestinian land to consolidate control over the OPT.<sup>59</sup> Since 1967, every Israeli government—regardless of its political stripe—has allowed the expansion of these Israeli colonies.<sup>60</sup>

Given that all Canadian political parties would assert that they support the two-state solution between Israel and the Palestinians, one would

exprimer sa position ouvertement. Le Bloc Québécois, un parti faible en ce moment, a indirectement abordé la question, mais s'en remet au droit international pour en juger ainsi que d'autres questions connexes.

## Contexte

En territoire palestinien occupé (TPO), on compte aujourd’hui plus de 120 colonies israéliennes<sup>54</sup> et approximativement 100 avant-postes israéliens<sup>55</sup> où habitent plus de 500 000 colons<sup>56</sup>. Ces colonies sont situées sur un territoire occupé militairement par Israël depuis 1967 : en Cisjordanie (y compris à Jérusalem-Est) et sur le plateau du Golan. Même si les colonies à proprement parler occupent moins de 2 % du TPO, Israël a créé un réseau routier que seuls les Israéliens peuvent emprunter, des bases militaires, des zones tampons autour de chaque colonie et des deux côtés du mur israélien. Les Palestiniens sont bannis de tous ces endroits qui, combinés aux colonies, couvrent plus de 40 % de la Cisjordanie.

Il y a longtemps que les colonies exclusivement juives en territoire palestinien constituent un obstacle majeur aux accords de paix entre Israël et la Palestine. La construction de colonies en territoire palestinien crée des « faits sur le terrain » qui compliquent, tant sur le plan logistique que politique, la mise en œuvre d'une solution à deux États. Les routes réservées aux juifs qui relient les colonies entre elles et à Israël, combinées aux postes de contrôle militaires, divisent le TPO en 43 communautés isolées et non contiguës<sup>57</sup>, rendant ainsi la création d'un État palestinien presque impossible<sup>58</sup>.

L'expansion des colonies est le résultat d'efforts soutenus du gouvernement israélien pour y installer sa propre population en territoire palestinien et consolider son emprise sur les TPO<sup>59</sup>. Depuis 1967, tous les gouvernements israéliens – peu importe leur allégeance politique – ont permis l'expansion des colonies<sup>60</sup>.

En considérant que tous les partis politiques du Canada se prononcent en faveur d'une solution à deux États entre Israël et la Palestine, on s'attendrait à ce qu'ils s'élèvent contre les projets de colonisation

think that they would vocally criticize Israel's ongoing colonization project. Unfortunately, this is not the case.

### **Conservative Position**

The Conservative government has been consistently reluctant to criticize Israel's expansion of colonies in the West Bank and East Jerusalem — illegal under international law. For instance, PM and Conservative leader Stephen Harper "refuses to publicly single out Israel for criticism over settlements," although he did assert that he had raised the issue privately with Israeli PM Netanyahu.<sup>61</sup> Harper argued that public criticism of Israel over colonies would betray a Canadian "ethic" to differences of opinion: "The one lesson I think we have learned is that when somebody is a minority, particularly a small minority in the world, one goes out of one's way to embrace them, not to single them out for criticism."<sup>62</sup>

The period since the last Canadian election has been a particularly sensitive one in terms of Israeli colonies on Palestinian land. With the tense relationship between Obama and Netanyahu and attempts to restart negotiations, every Israeli colony expansion was politically charged. As such, the Harper government's extreme reluctance to criticize Israel's colonial expansion is even more marked. In one instance, Canadian Press reporter Mike Blanchfield noted, "The Harper government has been criticized for staying virtually silent on the Israeli [colony expansion], beyond a generic statement that unilateral moves by either side were not good for the prospects of peace."<sup>63</sup> In fact, in this instance, the government suggested that, because the Palestinians had won greater recognition at the UN, they were to blame for Israel's colony expansion. Foreign Affairs Minister John Baird argued, "The PA's action and provocative rhetoric at the United Nations would obviously elicit a response from Israel."<sup>64</sup>

Bottom line, despite universal international condemnation of Israel's colonies, the Harper government stands alone in its public silence.

israéliens. Malheureusement, ce n'est pas le cas.

### **Position des conservateurs**

Le gouvernement conservateur s'est toujours montré réticent à critiquer l'expansion des colonies israéliennes, illégales en vertu du droit international, en Cisjordanie et à Jérusalem-Est. Par exemple, le premier ministre Stephen Harper « refuse de prendre Israël à partie et de le critiquer au sujet des colonies » même s'il affirme avoir soulevé la question à huis clos avec le premier ministre Netanyahu<sup>61</sup>. Harper se défend en affirmant que de critiquer Israël sur la place publique au sujet des colonies irait à l'encontre de l' « éthique » canadienne concernant le respect des opinions. « S'il y a une chose à retenir au sujet des minorités, en particulier au sujet des minorités à l'échelle mondiale, c'est qu'il faut s'efforcer d'aller à leur rencontre et ne pas chercher à les isoler par la critique », affirme le premier ministre<sup>62</sup>.

Depuis les dernières élections canadiennes, les colonies israéliennes en territoire palestinien ont soulevé plusieurs questions. Alors qu'Obama et Netanyahu peinent à s'entendre et que les tentatives de négociation achoppent, l'expansion des colonies israéliennes devient hautement politisée. Par le fait même, la timidité du gouvernement Harper à critiquer l'expansion des colonies israéliennes saute d'autant plus aux yeux. Ainsi, le journaliste Mike Blanchfield, de la Presse canadienne, a écrit : « Le gouvernement Harper s'est vu critiqué pour être demeuré pratiquement silencieux face à l'expansion [des colonies israéliennes]. Il n'a émis qu'un commentaire convenu voulant que l'unilatéralisme nuise aux perspectives de paix<sup>63</sup>. » Dans ce cas particulier, le gouvernement suggérait que parce que les Palestiniens avaient acquis une certaine reconnaissance à l'ONU, ils étaient à blâmer pour l'expansion des colonies israéliennes. Le ministre des Affaires étrangères John Baird avançait que : « Les démarches et la rhétorique provocatrice de l'Autorité palestinienne aux Nations Unies allaient certainement susciter une réaction de la part d'Israël<sup>64</sup>. »

En conclusion, malgré la condamnation internationale des colonies israéliennes, le

### **NDP Position**

Historically, the NDP as a party has opposed Israeli colonies in the Palestinian territories, and has included statements to this effect in its party platforms. In recent years, the NDP party platforms have become more ambiguous on the issue, although individual NDP MPs will assert that this is still the position of the party. For example, during the ceasefire between Israel and Hamas in Gaza in 2014, NDP MP Andrew Cash averred that the NDP firmly opposed the Israeli colonization of Palestinian territories, stating, “We have been and will continue to push the government to oppose illegal settlements, which are a serious obstacle to a just and lasting peace.”<sup>65</sup>

NDP leader Thomas Mulcair has been quoted a number of different times concerning his stance vis-à-vis Israel and the Palestinians. Prior to the last NDP Leadership race, Mulcair was viewed as the most pro-Israel leadership candidate, but he has somewhat tempered his positions since that time – likely as a result of internal party discussions. Subsequent to the leadership race, Mulcair has gone on record to clarify his position on Israeli colonies, stating, “On the international-law side, we know that the current [Israeli government] settlement policies, for example, go against the fourth Geneva Convention [...] So that’s something very clear in the NDP position, which has always been my position.”<sup>66</sup>

It is fair to say that the NDP party as a whole opposes Israeli colonies, but it could be much more vocal and forthright in its opposition.

### **Liberal Position**

Justin Trudeau and the Liberal Party’s 2015 party platform (“Real Change”)<sup>67</sup> do not touch on foreign policy issues beyond the US and Mexico. This is in contrast to previous elections where the party was willing to outline positions on the Israel-Palestine conflict. Overall, in recent years, the overwhelming emphasis of the statements and questions by Liberal leaders, foreign affairs critics

gouvernement Harper fait cavalier seul en gardant le silence.

### **Position des néo-démocrates**

Historiquement, le NPD est un parti qui s’oppose aux colonies israéliennes en territoire palestinien. Sa plateforme électorale a souvent reflété cette prise de position. Au cours des dernières années, la plateforme du NPD est devenue plus vague à ce sujet, même si certains députés néo-démocrates affirment qu’il s’agit toujours de la ligne de parti. Par exemple, lors du cessez-le-feu de 2014 entre Israël et le Hamas à Gaza, le député néo-démocrate Andrew Cash avait affirmé que le NPD s’opposait farouchement à la colonisation de la Palestine : « [Les néo-démocrates] ont, et continueront, à faire pression sur le gouvernement pour s’opposer aux implantations illégales qui sont un sérieux obstacle à une paix juste et durable<sup>65</sup>. »

Le chef du NPD, Thomas Mulcair, a été cité à quelques reprises concernant son point de vue sur Israël et la Palestine. Avant la course à la chefferie du NPD, Mulcair était perçu comme le candidat le plus pro-israélien. Toutefois, ses prises de position sont plus modérées depuis sa nomination à la chefferie, sans doute le résultat de débats au sein du parti. Après la course à la chefferie, Mulcair a clarifié sa position au sujet des colonies israéliennes : « En vertu du droit international, nous savons, par exemple, que les politiques actuelles de colonisation [du gouvernement israélien] sont contraires à la quatrième Convention de Genève [...] La position du NPD est bien claire à ce sujet et elle reflète ce que j’ai toujours pensé<sup>66</sup>. »

Il est légitime de croire que le NPD est un parti qui s’oppose aux colonies israéliennes, mais il pourrait être plus catégorique dans ses propos.

### **Position des libéraux**

En politique étrangère, la plateforme électorale de 2015 du Parti libéral de Justin Trudeau (« Changer ensemble<sup>67</sup> ») ne traite que des États-Unis et du Mexique. Par opposition, lors des précédentes élections, le parti avait la volonté de définir ses prises de position concernant le conflit israélo-palestinien. De façon générale, ces dernières années, les

and MPs has been on Israeli security concerns. This has continued under Justin Trudeau's leadership, such that comments – even about Israel's colonies – are rare, and couched in language which prioritizes Israel's security. Thus, although Marc Garneau spoke of the need for Israel to stop building colonies in an article in the summer of 2014, it was conditional on Hamas and the Palestinians taking steps to reassure Israel first.<sup>68</sup>

CJPME is sceptical of the conclusions of political analyst Mitch Wolfe, and his claims in his Huffington Post article. Wolfe suggests that "Trudeau and his Liberals, based on their belief of the illegality of these West Bank settlements, want Israel to stop the expansion of any more settlements [...]"<sup>69</sup> Based on the public record of the current Liberal leadership so far, there is no indication that the Liberals will have the political courage to speak frankly on the question of Israeli colonies.

### **Bloc Quebecois Position**

The 2015 elections platform of the Bloc Quebecois<sup>70</sup> fails to mention much in the way of foreign policy, let alone the issue of Israel's colonies. Traditionally, under the leadership of Gilles Duceppe, the Bloc has been quite progressive on the Israel-Palestine conflict, emphasizing the role that international law must play. More recently, former party leader Mario Beaulieu stated during a demonstration in support of Palestine that "We have to stop the bloodbath [...] We are asking Israel to respect international law."<sup>71</sup> While Beaulieu's comment is not made in reference to Israeli colonies specifically, it again recognizes the primacy of international law in international relations – whether regarding the illegal Israeli colonies, or other issues.

### **Green Position**

In contrast with the other parties, the Green Party does actually dedicate a subsection of their "Vision Green"<sup>72</sup> to the Israel – Palestine conflict. Specifically on the issue of settlements and

déclarations et les questions du parti ont surtout démontré que la préoccupation des chefs, des porte-paroles aux affaires étrangères et des députés était la sécurité d'Israël. Cela se poursuit sous le leadership de Justin Trudeau et les prises de position du parti, notamment au sujet des colonies israéliennes, sont rares et sont formulées dans un langage qui tend à défendre la sécurité israélienne. Ainsi, même si Marc Garneau a mentionné qu'Israël devait cesser la construction de colonies dans un article publié à l'été 2014, il demandait d'abord au Hamas et aux Palestiniens de prendre des mesures pour assurer Israël de leur bonne volonté<sup>68</sup>.

CJPME est sceptique quant aux observations du commentateur politique Mitch Wolfe publiées dans un article du Huffington Post. Wolfe prétend que « Trudeau et les libéraux, convaincus de l'ilégalité des colonies en Cisjordanie, souhaitent qu'Israël cesse l'expansion de toutes les colonies [...]<sup>69</sup> » Si l'on se fie aux déclarations des dirigeants actuels du PLC, rien n'indique que les libéraux auront le courage politique de se prononcer franchement au sujet des colonies israéliennes.

### **Position du Bloc Québécois**

La plateforme électorale de 2015 du Bloc Québécois<sup>70</sup> aborde peu les affaires étrangères, encore moins la question des colonies israéliennes. Auparavant, sous le leadership de Gilles Duceppe, le Bloc s'était montré assez progressif quant au conflit israélo-palestinien et soulignait l'importance du droit international. Récemment, l'ancien chef Mario Beaulieu a déclaré, lors d'une manifestation de soutien à la Palestine : « Nous devons arrêter ce bain de sang [...] Nous demandons à Israël de respecter le droit international<sup>71</sup>. » Même si le commentaire de Mario Beaulieu ne traite pas spécifiquement des colonies israéliennes, il met toutefois de l'avant la primauté du droit international dans les relations entre les pays, quel que soit l'enjeu politique.

### **Position du Parti Vert**

Contrairement aux autres partis, le Parti Vert consacre une section de sa plateforme « Vision verte<sup>72</sup> » au conflit israélo-palestinien. Plus spécifiquement, l'objectif des députés du Parti Vert

settlement expansion, the goal of Green Party MPs is to “Call on Israel to stop expansion and the building of illegal settlements beyond the 1967 borders”.<sup>73</sup> Furthermore, as reported by various news sources such as the CBC,<sup>74</sup> the Green Party adopted the motion G14-P22 condemning ‘illegal’ Israeli settlements.<sup>75</sup> As to Green Party Leader Elizabeth May, she backs the motion stating that “I support the existing resolution condemning illegal settlements.” Nevertheless, while the Green Party platform may be solid, Leader May has not been vocal on the issue, despite the fact that Israel’s colonization activities have provided repeated opportunities.

est d’ « exhort[er] Israël à mettre fin à son expansion et à la construction de colonies illégales au-delà des frontières de 1967<sup>73</sup>. » Qui plus est, selon plusieurs médias dont la CBC<sup>74</sup>, le Parti Vert a adopté la proposition G14-P22 condamnant les colonies israéliennes « illégales »<sup>75</sup>. Elizabeth May, chef du Parti Vert, a appuyé la proposition en déclarant : « J’appuie la résolution actuelle condamnant les colonies illégales. » La plateforme du Parti vert est peut être solide, mais Elizabeth May ne s'est pas souvent prononcée sur le sujet des « colonies », malgré les occasions répétées provoquées par les activités de colonisation israéliennes.

## 5 Palestine-Israel – Attitude on Palestinian Membership at the ICC & UNESCO

### PALESTINIAN ACCESSION TO THE ICC AND UNESCO L'ADHÉSION DE LA PALESTINE À LA CPI ET À L'UNESCO

#### Assessment / Évaluation

|   |   |            |
|---|---|------------|
|    | Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | F          |
|    | New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | A          |
|    | Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada           | D+         |
|  | Bloc Québécois  | B          |
|  | Green Party of Canada / Parti Vert du Canada                | n/a - n.d. |

#### Executive Summary

Like with so many Israel-related issues, it is hard to imagine a worse reaction than that put forth by the Conservatives on the question of Palestine at UNESCO and the ICC. Contradicting all norms of multilateralism and diplomacy, the Conservative government fought both initiatives vigorously, and then played the “sore loser” when the UN votes didn’t go in its favour. The NDP responded very responsibly on both questions, asserting Canada’s traditional support for international consensus, and support for international institutions. The NDP also explicitly highlighted the value of Palestinian membership at the ICC. The Liberals, like on so many Israel-related questions, gave a mixed message. While they sought to criticize the Conservative government’s approach, they made

#### Sommaire

Comme tant d’enjeux relatifs à Israël, il est difficile d’imaginer une réaction pire que celle des conservateurs face à l’adhésion de la Palestine à l’UNESCO et à la CPI. Contredisant toute norme de multilatéralisme et de diplomatie, le gouvernement conservateur a activement lutté contre les deux initiatives et s’est ensuite comporté en « mauvais perdant » quand les votes à l’ONU n’ont pas tourné en sa faveur. Le NPD a répondu de manière très responsable à ces deux enjeux, réaffirmant le rôle traditionnel du Canada en tant que défenseur des institutions internationales. Il a aussi ouvertement souligné l’importance de l’adhésion palestinienne à la CPI. Le message des libéraux fut ambigu, comme pour tant d’autres sujets liés à Israël. Tout en tentant de critiquer l’approche des conservateurs, il fut clair sur le fait qu’il n’était pas forcément en désaccord

clear that they didn't necessarily disagree with the government's positions. The Bloc Québécois opposed the Conservative approach to these questions, but didn't clearly articulate a position. The Greens were silent on both items.

## Background

Palestine's new strategy to 'internationalize' its conflict with Israel through legal instruments and institutions has generally been met with much hostility from the Canadian government.

Palestine's stalled efforts to gain recognition as a Member State of the United Nations prompted it to seek membership in the UN's specialized agencies. A desire to protect its heritage sites and educational institutions against Israel's repeated violations of international law - in the Gaza Strip, Bethlehem and Hebron – pushed the Palestinian Authority (PA) to pursue membership with the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (UNESCO).

On 31 October 2011, UNESCO voted to admit Palestine as a full member of the agency. The organization's General Conference, its highest ruling body, made the decision by a vote of 107 in favour to 14 against, and 52 abstentions.<sup>76</sup> Among those who were not in favor, both Canada and the United States reprimanded the decision by cutting financial support to UNESCO.<sup>77</sup> Specifically, Canada cut its voluntary contributions to the agency, refusing to fill in the organization's financial gaps following the US' decision to cut its contributions.

Since only states can become members of UNESCO, the decision to add Palestine among its membership essentially recognizes Palestine as a state. This set a precedent that could impact Palestine's status with other UN-affiliated organizations.

This happened on December 2014, when Palestine acceded to the International Criminal Court (ICC) under the "observer state" status by signing the Rome Statute. In essence, the PA accepted the

with the positions of those. The Bloc Québécois has opposed the Conservative approach to these questions, but did not clearly articulate a position. Enfin, les Verts were silent on both items.

## Contexte

La nouvelle stratégie palestinienne visant à « internationaliser » le conflit avec Israël au moyen d'instruments légaux et institutionnels a généré son lot d'hostilité de la part du gouvernement canadien.

Comme la Palestine peine à être reconnue comme État membre des Nations Unies, elle cherche désormais à adhérer aux agences spécialisées de l'ONU. Poussée par sa volonté de protéger son patrimoine local et ses établissements scolaires contre les abus israéliens du droit international dans la bande de Gaza, à Bethléem et à Hébron, l'Autorité palestinienne (AP) a cherché à joindre l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO).

Le 31 octobre 2011, l'UNESCO a voté pour l'adhésion de la Palestine comme membre officiel de l'agence. La Conférence générale de l'organisation, son plus haut corps dirigeant, a tranché par 107 votes favorables contre 14 votes défavorables et 52 abstentions<sup>76</sup>. Parmi les pays non favorables à l'adhésion de la Palestine en tant que membre, le Canada et les États-Unis ont tous deux exprimé leur mécontentement en réduisant leur soutien financier à l'UNESCO<sup>77</sup>. Le Canada a mis un terme à ses contributions volontaires destinées à l'agence en refusant de combler les déficits générés par la décision des États-Unis de cesser ses contributions.

Seuls les États peuvent être membres de l'UNESCO. Ainsi, l'adhésion de la Palestine parmi les rangs de l'agence lui confère essentiellement le statut de pays. Cet événement a créé un précédent qui pourrait changer le statut de la Palestine au sein d'autres organisations affiliées à l'ONU.

En décembre 2014, la Palestine a rejoint la Cour pénale internationale (CPI) sous la qualité d'« État observateur » en signant le Statut de Rome. Pour l'essentiel, l'Autorité palestinienne a accepté la compétence de la Cour, rétroactive jusqu'au 1<sup>er</sup> juin 2014, avant l'agression israélienne contre Gaza à l'été 2014<sup>78</sup>. Ces démarches visaient à encourager le

Court's jurisdiction, retroactive to 1 June 2014, before Israel's assault on Gaza in the summer of 2014.<sup>78</sup> This was done in a bid to encourage an investigation of Israeli war crimes in the occupied Palestinian territories. While Palestine's success was received with warm praise by most of the international community, it was met with indignation by the American, Israeli and Canadian governments.

### **Conservative Position**

The Harper government's approach to these developments reiterated 1) its ongoing reluctance to recognize the Palestinian right to self-determination, and 2) its refusal to stake out a principles- or rights-based foreign policy vis-à-vis Palestine-Israel.

Concerning UNESCO, the official site of the Department of Foreign Affairs, Trade and Development (DFATD) highlights the Conservatives' "disappointment" with this development, stating that "unilateral Palestinian efforts" are "unhelpful."<sup>79</sup> Nevertheless, the Conservative government has almost never reacted to ongoing "unilateral" Israeli moves, like the expansion of Israeli "settlements" on Palestinian territory.

To emphasize its unhappiness, Canada's Conservative government stated that it would not cover any shortfalls in UNESCO's budget, stating, "those countries that voted in favour of the Palestinian proposal ought to have known the financial implications this would have."<sup>80</sup>

Though slightly more weak-kneed than the United States, the Conservatives' decision to withhold contributions not only impedes on UNESCO's capacities but also undermines the credibility of the organization's mandate. Indeed, Baird's unsympathetic comment about 'financial implications' highlights a renunciation of Canada's prominent role in the organization.

The Conservatives maintained this negative stance on international institutions with Palestine's

lancement d'une enquête sur les crimes de guerre israéliens perpétrés en territoire palestinien occupé. Alors que le succès de la Palestine a été salué par une grande partie de la communauté internationale, il a été reçu avec indignation par les gouvernements des États-Unis, d'Israël et du Canada.

### **Position des conservateurs**

L'attitude du gouvernement Harper face à ces changements a confirmé : 1) sa réticence continue à reconnaître le droit à l'autodétermination de la Palestine ainsi que 2) son refus d'adopter une politique étrangère vis-à-vis du conflit israélo-palestinien qui soit réellement fondée sur des principes ou sur des droits.

Au sujet de l'UNESCO, le site officiel du ministère des Affaires étrangères, Commerce et Développement Canada (MAECD) souligne le « mécontentement » des conservateurs face à ces changements et on peut y lire que les « efforts unilatéraux palestiniens » n'ont « rien d'utiles<sup>79</sup> ». En contrepartie, le gouvernement conservateur n'a presque jamais réagi aux actions « unilatérales » israéliennes comme l'expansion de ses colonies en territoire palestinien occupé.

Afin de souligner son mécontentement, le gouvernement conservateur a mentionné qu'il ne couvrirait aucun déficit budgétaire de l'UNESCO, indiquant que « les pays qui ont voté en faveur de la demande de l'Autorité palestinienne auraient dû savoir quelles pourraient être les répercussions financières éventuelles de cette décision<sup>80</sup> . »

La décision conservatrice de suspendre ce financement, décision à peine moins sévère que la décision des États-Unis, ne fait pas qu'affaiblir les capacités financières de l'UNESCO, elle mine aussi la crédibilité du mandat de l'organisation. En effet, les commentaires hostiles du ministre Baird sur la question de l' « implication financière » témoignent de la renonciation du Canada à son rôle majeur au sein de l'organisation.

Les conservateurs ont maintenu cette opinion négative envers les institutions internationales lors de l'adhésion de la Palestine à la CPI. Même si Israël n'est pas signataire du Statut de Rome, Ottawa,

accession to the ICC. Despite the fact that Israel itself has not signed the Rome Statute, Ottawa holds, as do Washington and Tel Aviv, that Palestine is not a state, and therefore does not qualify for membership in the Court. This opposition, however, is based on a circular argument, given that the Harper government also actively worked to prevent Palestine's recognition as a state at the UN, despite an overwhelming international consensus in support.

The Conservative government's position on Palestine's accession to the ICC was articulated by Foreign Minister John Baird, who said: "The decision by the Palestinian Authority to seek to unilaterally accede to the Rome Statute of the International Criminal Court, among other international bodies, is a concerning and dangerous development."<sup>81</sup>

Why the Conservative Party should disparage Palestine's adherence to the ICC – let alone qualify it as "dangerous" – is uncertain. Usually, when a country signs or accedes to an international human rights treaty, it is a cause for celebration, as it indicates that country's willingness to be accountable to human rights.

Again on this issue, the Conservative government held to the Israel-good/Palestine-bad position. The Harper government's position is also somewhat self-contradictory: on the one hand, it asserts vehemently that Israel was not guilty of war crimes, yet on the other hand, it appears fearful that Israel might be found guilty of war crimes if Palestine signed the Rome Statute.

### **NDP Position**

The New Democrats have expressed bewilderment at the government's negative stance towards Palestine's status in international institutions like the UN, claiming that Canada's position has destroyed its credibility in the region and "mars" all the work that has been done to improve relations between Palestine and Israel.<sup>82</sup>

On Palestine's admission to UNESCO, NDP Deputy

Washington et Tel-Aviv continuent de clamer que la Palestine n'est pas un État et qu'elle ne peut, par conséquent, être membre de la cour. Or, cette opposition fonctionne comme un cercle vicieux puisque le gouvernement Harper a préalablement travaillé d'arrache-pied pour empêcher la reconnaissance de la Palestine à l'ONU malgré un solide consensus international en ce sens.

La position du gouvernement conservateur sur l'adhésion palestinienne à la CPI a été expliquée par le ministre des Affaires étrangères John Baird, qui a dit : « La décision de l'Autorité palestinienne de chercher à adhérer de façon unilatérale au Statut de Rome de la Cour pénale internationale [...], constitue un développement inquiétant et dangereux<sup>81</sup>. »

Difficile de comprendre pourquoi le Parti conservateur cherche à décourager l'adhésion de la Palestine à la CPI en plus de la qualifier de « dangereuse ». Habituellement, lorsqu'un pays signe ou reconnaît un traité international sur les droits de la personne, il y a plutôt matière à se réjouir : cela témoigne de son désir de respecter les droits de la personne.

Une fois de plus dans ce dossier, le gouvernement conservateur s'est rattaché à la position du gentil Israël contre la méchante Palestine. Aussi, la position du gouvernement Harper est quelque peu contradictoire : d'un côté, il affirme qu'Israël n'est pas coupable de crimes de guerre, de l'autre, il semble craindre qu'Israël ne soit reconnu coupable de crimes de guerre si la Palestine signe le Statut de Rome.

### **Position des néo-démocrates**

Les néo-démocrates ont exprimé leur vif étonnement face à l'attitude négative du gouvernement quant au statut de la Palestine dans les institutions internationales comme l'ONU, affirmant que l'attitude du Canada a détruit sa crédibilité au Moyen-Orient et « gommé » tout le travail effectué pour améliorer les relations entre la Palestine et Israël.<sup>82</sup>

Après l'adhésion palestinienne à l'UNESCO, la porte-parole du NPD aux Affaires étrangères Hélène Laverdière a affirmé que le gouvernement

Critic for Foreign Affairs Helene Laverdière argued the Tory government had to get out of “the habit of burning bridges” and urged it not to quit Canada’s UNESCO membership.<sup>83</sup>

Likewise, the NDP held a favourable position on Palestine’s membership to the ICC, opting to focus on Canada’s promotion of the rule of law. Paul Dewar, the official Opposition Critic for Foreign Affairs, admonished Canada’s objection to Palestinian accession to the ICC, arguing that it undermines the independent actions of a judicial institution. Responding to Foreign Minister Robert Baird’s comment that Palestinians crossed a “red line,” Mr. Dewar stated, “If a red line is actually people going to the International Criminal Court [...] we’ve gone a far way from where we started years ago, supporting the institution [...].”<sup>84</sup>

The NDP finds the Conservative stance on these issues puzzling and non-productive. In essence, the New Democrats highlight an irrational Tory stance that challenges Canadian values, such as the rule of law and its support for multilateralism. The NDP holds the viewpoint that Palestine’s accession to these organizations should be praised as a strengthening of international justice, and Canada’s negative stance is destructive.

### **Liberal Position**

The Liberal Party’s fickle position on the recognition of Palestine as a member of the international community highlights a major inconsistency in the Liberals’ positions as Party, undermining its credibility.

On Palestine’s accession to UNESCO, the Liberal Party went against the Tory policy. Interim Leader Bob Rae was not in support of Canada cutting its funding to UNESCO after Palestine joined, stating, “The reality is that we’re not going to get ourselves into a situation where we’re cutting funding every time we get a resolution out of the UN that we don’t like.”<sup>85</sup> Nevertheless, whereas Rae opposed the defunding of UNESCO, the tone of his comments suggests he was far from supporting

conservateur devait perdre l’habitude de « couper les ponts » et l’a pressé de ne pas retirer son adhésion à l’UNESCO<sup>83</sup>.

Dans le même ordre d’idées, le NPD a maintenu une opinion favorable quant à l’adhésion de la Palestine à la CPI, optant pour une position centrée sur le rôle du Canada comme défenseur de l’État de droit. Paul Dewar, le porte-parole de l’opposition officielle aux Affaires étrangères, a critiqué l’objection du gouvernement à l’adhésion palestinienne à la CPI en affirmant que cela mine toute action indépendante menée par une institution judiciaire. En réponse au commentaire du ministre des Affaires étrangères John Baird qui affirmait que les Palestiniens avaient « franchi la ligne rouge », M. Dewar a déclaré : « si la ligne rouge se franchit en accédant à la Cour pénale internationale [...], nous sommes bien loin de notre positionnement initial, alors que nous encouragions l’institution [...] »<sup>84</sup>.

Le NPD est perplexe face à la position conservatrice qu’il considère contreproductive. Plus précisément, les néo-démocrates soulignent le caractère irrationnel d’une telle prise de position, car elle va à l’encontre des valeurs canadiennes comme l’État de droit et le multilatéralisme. Le NPD considère qu’une telle position est destructrice et que le Canada devrait encourager l’adhésion de la Palestine à ces organisations afin de renforcer la justice internationale.

### **Position des libéraux**

La position inconstante du Parti libéral pour la reconnaissance de la Palestine en tant que membre de la communauté internationale est le reflet de l’incohérence des libéraux en tant que parti, minant ainsi leur crédibilité.

Lors de l’adhésion de la Palestine à l’UNESCO, le Parti libéral s’est attaqué à la politique conservatrice. Le chef par intérim, Bob Rae, n’appuyait pas les coupes dans le financement de l’UNESCO suite à l’adhésion de la Palestine. Il a déclaré : « Nous n’allons pas commencer à couper notre financement toutes les fois où l’ONU adopte une résolution que nous n’appréciions pas<sup>85</sup>. » Or, alors qu’il est clair qu’il s’opposait aux réductions du financement à l’UNESCO, rien ne laissait croire qu’il encourageait

Palestine's membership in the international body.

For Palestine's bid for the ICC, the Liberal position was much more explicit and critical. Liberal Foreign Affairs Critic Marc Garneau reproached Palestine's initiative, stating: "[...] it sends a signal which is counter-productive. They are free to apply but I think it is a mistake on their part and will only make the situation worse by entrenching positions."<sup>86</sup> Like with the Conservatives, the Liberal position on Palestine's accession to the ICC seemed arbitrary, with no basis in international law.

The Liberal Party's ambiguous stance on both these issues may have been an attempt to carve out less polarizing approach to an issue which is emotional for many Canadians. The result, however, is that the Liberals' message remains muddled concerning the Palestinian question.

#### **Bloc Quebecois Position**

The Bloc Quebecois did not directly state a position on Palestine's accession to UNESCO and the ICC, but simply opted to question the methods of Foreign Minister Robert Baird. Former Deputy André Bellavance stated: "Mr. Baird is doing what a diplomatic chief should not do, which is to take a radical position. There is a need for actual diplomacy".<sup>87</sup>

#### **Green Position**

The Green Party has not directly addressed this issue on official channels.

l'adhésion de la Palestine à l'organisation internationale.

En ce qui concerne la candidature de la Palestine à la CPI, la prise de position libérale était beaucoup plus claire et tranchée. Le porte-parole libéral aux Affaires étrangères Marc Garneau a désapprouvé la démarche palestinienne en disant : « [...] cela envoie un message contreproductif. Ils sont libres de poser leur candidature, mais je crois qu'il s'agit d'une erreur qui ne peut qu'envenimer la situation en isolant les parties<sup>86</sup>. » Comme la prise de position conservatrice, l'opinion libérale concernant l'adhésion de la Palestine à la CPI semblait arbitraire et sans fondement au niveau du droit international.

Ainsi, la prise de position ambiguë du Parti libéral était peut-être une stratégie dont le but était d'atténuer les émotions des Canadiens sur une question qui divise. Le résultat, par contre, fut que le Parti libéral est apparu confus en ce qui concerne la question palestinienne.

#### **Position du Bloc Québécois**

Le Bloc Québécois n'a pas adopté de position sur l'adhésion de la Palestine à l'UNESCO et à la CPI, mais a plutôt choisi de questionner les méthodes du ministre des Affaires étrangères John Baird. « Je pense que M. Baird est en train de faire ce que le diplomate en chef du Canada ne devrait pas faire, c'est-à-dire prendre des positions qui sont radicales. Je pense qu'on a besoin de diplomatie actuellement », a lancé le député André Bellavance<sup>87</sup>.

#### **Position du Parti Vert**

Le Parti vert n'a pas émis de commentaire officiel sur cet enjeu.

## 6 Palestine-Israel – Attitude on Israel & the Nuclear Non-Proliferation Treaty

### NUCLEAR NON-PROLIFERATION TREATY TRAITÉ DE NON-PROLIFÉRATION DES ARMES NUCLÉAIRES

#### Assessment / Évaluation

|   |   |            |
|---|---|------------|
|    | Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | F          |
|    | New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | C          |
|   | Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada           | n/a - n.d. |
|  | Bloc Québécois  | n/a - n.d. |
|  | Green Party of Canada / Parti Vert du Canada                | n/a - n.d. |

#### Executive Summary

In May of 2015, the Harper government helped block an important UN plan to rid the world of nuclear weapons, entirely out of deference to Israel's concerns about the plan. While many Canadians may not have noticed this story, it had important and direct implications for the future stability of the Middle East regarding nuclear weapons. Kowtowing to the interests of the Israeli government, the Harper government reneged on a years-long commitment to address the question of nuclear arms in the Middle East. While the NDP was critical of this move by the Harper government, the NDP made no attempt to address the Israel-oriented motivation of the government. As such, the NDP seemed to want to score points on the government's shortcomings without

#### Sommaire

En mai 2015, le gouvernement Harper a contribué à bloquer un important plan de l'ONU visant à débarrasser le monde des armes nucléaires et ce, entièrement par déférence pour les préoccupations d'Israël à ce chapitre. De nombreux Canadiens peuvent ne pas avoir noté cette histoire, bien qu'elle ait eu des répercussions importantes et directes sur la stabilité future du Moyen-Orient en matière d'armes nucléaires. Se pliant aux intérêts du gouvernement israélien, le gouvernement Harper est revenu sur un engagement de longue date de s'occuper de la question des armes nucléaires au Moyen-Orient. Alors que le NPD a critiqué cette décision du gouvernement Harper, il n'a pas tenté d'aborder la motivation pro-Israël du gouvernement. Ce faisant, le NPD semble vouloir marquer des points sur les lacunes du gouvernement sans lui-même faire

demonstrating any moral or political leadership itself. Despite its importance, the Liberals, Bloc and Greens did not weigh in on this issue.

## Background

In 2015, Canada helped block a UN plan to rid the Middle East of nuclear weapons while citing Israel's security concerns, a move that was met with widespread international disappointment. Both Canada and Britain supported the United States in opposing a document at the United Nations calling on the UN to hold a disarmament conference on the Middle East by 2016. Such a conference could have obliged Israel to publicly acknowledge that it is a nuclear power – something it has never done.<sup>88</sup>

The 2015 decision added a new chapter to a long dysfunctional history relating to the NPT, described as follows:<sup>89</sup>

- The NPT is an imbalanced treaty, as it allows nuclear powers to keep nuclear weapons, and prevents non-nuclear powers from getting them. Under the treaty, the nuclear powers were supposed to have liquidated their nuclear arsenals long ago, but never did so.
- The NPT would have fallen apart in 1995, had the nuclear powers not agreed to have a conference by 2010 to ensure a weapons of mass destruction free (WMD-free) Middle East.
- The NPT 2010 final document promised a conference on the issue before the end of 2012 – a promise which remained unfulfilled.
- Discussions in 2015 centered again on this promise from 1995, to impose a March 2016 deadline for WMD-free Middle East conference.
- However, in 2015, the U.S. objected to the “arbitrary deadline,” while Canada insisted that negotiations on the issue include Israel, a non-NPT party. Internationally, the US, UK, and Canada were blamed for preventing the

preuve de leadership moral ou politique. Malgré l'importance de cet enjeu, les libéraux, le Bloc et les Verts ne se sont pas prononcés.

## Contexte

En 2015, le Canada, prétextant la sécurité israélienne, a contribué à bloquer un projet de l'ONU visant l'élimination des armes nucléaires au Moyen-Orient. Ce geste a soulevé l'indignation sur la scène internationale. Le Canada et la Grande-Bretagne ont tous deux appuyé les États-Unis en s'opposant à un projet de conférence des Nations-Unies sur le désarmement du Moyen-Orient d'ici 2016. La tenue d'une telle conférence aurait pu contraindre Israël à confirmer publiquement son statut de puissance nucléaire, chose qu'il n'a jamais faite<sup>88</sup>.

La décision de 2015 n'est que le nouveau chapitre d'une longue et malheureuse saga concernant le Traité de non-prolifération des armes nucléaires (TNP), dont voici quelques extraits<sup>89</sup> :

- Le TNP est un traité inéquitable. Il permet aux puissances nucléaires de conserver leurs armes et empêche les autres pays de s'en procurer. Selon le traité, les puissances nucléaires devraient depuis longtemps s'être débarrassées de leur arsenal nucléaire : il n'en est toutefois rien.
- Le TNP serait mort en 1995 si les puissances nucléaires ne s'étaient pas entendues pour tenir une conférence avant 2010 pour créer un Moyen-Orient exempt d'armes nucléaires (WMD-free).
- Le rapport final du TNP de 2010 faisait la promesse de tenir une conférence sur le sujet avant la fin 2012 – une promesse non tenue.
- En 2015, une nouvelle date limite (mars 2016) a été fixée pour respecter la promesse de 1995 de tenir une conférence sur un Moyen-Orient exempt d'armes nucléaires.
- Toutefois, en 2015, les États-Unis se sont opposés à la « date limite arbitraire », tandis que le Canada a exigé qu'Israël prenne part aux négociations. Ce pays n'est pas

promised conference.

On Canada's refusal, Minister of Foreign Affairs Rob Nicholson issued a statement on 23 May 2015 declaring, "Canada can support only a legitimate Middle East WMD conference process that addresses the concerns of all states in the region, including Israel's, and ensures their participation based on consent... It was with deep regret that Canada, alongside its close allies the United States and the United Kingdom, was unable to support consensus on today's 2015 NPT Review Conference outcome document"<sup>90</sup>

The question that first comes to mind is why would three NPT member states (Canada, the UK and the US) prioritize the interests of a non-member state (Israel) over those of all the other member states combined. More specifically, it is incredibly ironic that Canada would insist on trying to block a motion because a non-treaty member had not been consulted. As an analogy, imagine an international sporting association holding a conference to discuss rule changes to an international sport, and being told it can't finalize a decision because a country which had chosen not to be a member had not been consulted.

Beatrice Fihn, spokeswoman for the International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, a coalition of 400 non-governmental organizations in 95 countries, questioned the logic behind this move by asserting, "Three countries take their cue from a non-state party — Israel isn't even part of the treaty — and thereby have this final say."<sup>91</sup> Canada's move to block the UN plan and reach the required consensus, after four weeks of negotiations, means nuclear disarmament efforts in the Middle East have been blocked until at least 2020.<sup>92</sup>

### **Conservative Position**

Aside from comments and statements by Foreign Affairs Minister Rob Nicholson, Canada's role in breaking consensus at the 2015 NPT Review Conference was welcomed by Conservatives. Speaking to the House of Commons on 3 June

signataire du TNP. À l'international, les États-Unis, la Grande-Bretagne et le Canada furent blâmés d'avoir compromis la tenue de la conférence.

Après le refus canadien, le ministre aux Affaires étrangères Rob Nicholson a publié cette déclaration, le 23 mai 2015 : « Le Canada ne peut appuyer qu'un processus de Conférence sur les armes de destruction massive au Moyen-Orient qui soit légitime, qui réponde aux préoccupations de tous les États de la région, y compris Israël, et qui garantisse leur participation fondée sur le consentement [...] Il est profondément regrettable que le Canada, comme ses proches alliés, les États-Unis et le Royaume-Uni, n'ait pu s'associer au consensus sur ce document final de la Conférence d'examen du TNP de 2015.<sup>90</sup> »

La première question qui vient à l'esprit est pourquoi trois États signataires du TNP (le Canada, le R.-U. et les É.-U.) protègent les intérêts d'un État non-signataire (Israël) avant ceux de tous les États signataires. Plus spécifiquement, il semble très contradictoire que le Canada tente de bloquer une requête parce qu'un pays non-signataire n'a pas été consulté. Ainsi, à titre comparatif, imaginez qu'une fédération internationale de sport tienne une conférence pour discuter d'un changement aux règlements. Serait-il vraisemblable que cette même fédération ne puisse procéder à aucun changement parce qu'un pays qui a choisi de ne pas participer n'a pas été consulté?

Beatrice Fihn, porte-parole de la Campagne internationale pour l'abolition des armes nucléaires, une coalition de 400 ONG de 95 pays, s'interroge sur la logique de la démarche : « Trois pays se rangent du côté d'un pays non-signataire, en l'occurrence Israël, et ils ont le dernier mot<sup>91</sup>. » L'effort canadien pour bloquer le projet de l'ONU et éviter un consensus, après quatre semaines de négociations, fait en sorte que les tentatives de désarmement du Moyen-Orient sont reportées à 2020, au plus tôt<sup>92</sup>.

### **Position des conservateurs**

En plus des commentaires du ministre aux Affaires étrangères Rob Nicholson, le refus du Canada d'appuyer le consensus à la Conférence d'examen du TNP de 2015 a reçu l'approbation des conservateurs.

2015, Conservative MP John Carmichael stated:

"Mr. Speaker [...] We remain committed to upholding and strengthening the Nuclear Non-proliferation Treaty. However, like the U.S. and the U.K., we could not support consensus at the conference. We will never support any policy whose sole purpose is the isolation or the embarrassment of our greatest ally in the region [...] Unlike the NDP, this Conservative government not only recognizes Israel's right to exist but its inherent right to defend itself by itself."<sup>93</sup>

Also addressing the House of Commons on 3 June 2015, Chris Alexander, Minister of Citizenship and Immigration, concluded:

"Mr. Speaker [...] Canada remains fully committed to upholding and strengthening the nuclear non-proliferation treaty. Under this Conservative government, Canada will only support a legitimate Middle East weapons of mass destruction conference process that addresses the concerns of all countries in the region, including Israel."<sup>94</sup>

The Harper government's approach to the NPT continues its policy of "Israeli exceptionalism," where the rules that are applied to everyone else are not applied to Israel. By blocking the 2015 conference, Canada works to ensure that Israel remains the sole nuclear power in the Middle East for another five years. Of course, such exceptionalism goes over badly with other countries in the region, which therefore have no incentive to respect the treaty themselves.

The Harper government would only recognize an NPT framework that 1) addresses the concerns of all states in the region, 2) recognizes Israel's unique security concerns vis-à-vis other states in the region, and 3) accommodates Israel's nuclear arsenal. Ironically, allowing Israel to keep a nuclear arsenal fails to address "the concerns of all states in the region," the very first of the above-mentioned points. Another problem is that such a framework delegitimizes the security concerns of non-nuclear states within Israel's reach.

À la Chambre des communes, le 3 juin 2015, le député conservateur John Carmichael a déclaré :

« M. le Président [...] Nous sommes toujours résolus à respecter et à renforcer le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires. Comme les États-Unis et le Royaume-Uni, il nous a été impossible d'appuyer la position adoptée par les autres pays lors de la conférence. Nous n'appuierons jamais une politique qui a pour seul but d'isoler ou d'embarrasser notre principal allié dans cette région du monde. [...] Contrairement au NPD, le gouvernement conservateur reconnaît à Israël le droit non seulement d'exister, mais aussi de se défendre<sup>93</sup>. »

Toujours à la Chambre des communes, le 3 juin 2015, Chris Alexander, ministre de l'Immigration et de la Citoyenneté, a rajouté :

« M. le Président [...] Le Canada demeure fermement résolu à respecter et à renforcer le Traité de non-prolifération des armes nucléaires. Sous le gouvernement conservateur, le Canada appuiera la tenue d'une conférence légitime sur les armes de destruction massive au Moyen-Orient seulement si elle tient compte des préoccupations de tous les pays de la région, y compris Israël<sup>94</sup>. »

L'approche du gouvernement Harper concernant le TNP perpétue l'*« exception israélienne »* : les règles valent pour tous, sauf Israël. En bloquant la conférence de 2015, le Canada s'assure qu'Israël demeure la seule puissance nucléaire au Moyen-Orient pendant encore cinq ans. Bien entendu, cet *« exceptionnalisme »* n'est pas sans offusquer les autres pays du Moyen-Orient qui n'ont, par conséquent, aucune motivation à respecter le traité.

Le gouvernement Harper ne reconnaîtrait l'encadrement du TNP que s'il : 1) tenait compte des préoccupations de tous les pays de la région, 2) tenait compte des préoccupations de sécurité particulières à Israël en rapport avec d'autres États de la région et, 3) permettait le maintien de l'arsenal nucléaire d'Israël. Or, il serait contradictoire de laisser Israël maintenir son arsenal nucléaire tout en *« [tenant] compte des préoccupations de tous les pays de la région »*, premier point mentionné précédemment. L'encadrement ainsi proposé pose

### **NDP Position**

As the Official Opposition, the NDP was outspoken against the Canadian government's role in breaking consensus at the 2015 NPT Review Conference. In fact, the only statements CJPME could find against this move by the Harper government came from the NDP.

In May 2015, NDP Foreign Affairs critic Paul Dewar stressed the importance of the NPT Review Conference for stability in the Middle East:

"When it comes to the Middle East, many have said this is the most dangerous place in the world to have nuclear weapons," said Dewar. "If we can get other countries to abide by nuclear non-proliferation in the Middle East, then that can advance the cause globally."<sup>95</sup>

Speaking to the House of Commons on June 2<sup>nd</sup>, 2015, Dewar accused "Conservatives [of playing] the spoiler role by blocking consensus at the nuclear non-proliferation."<sup>96</sup> Dewar also questioned Canada's resolve to rid the world of nuclear weapons:

"Mr. Speaker, while the international community is taking meaningful steps toward a world free from the threat of nuclear weapons, Canada is sitting on the sidelines [...] Why is the government not working with our allies constructively to free the world from nuclear weapons?"<sup>97</sup>

While all of the points made by Dewar are on-mark, it is important to notice how he does not make an issue of the Conservatives' Israeli exceptionalism. That is, Dewar decries the outcome of the conference, but fails to address the core issue with the Harper government's approach: that it was based on a strategy to favour Israeli interests over all others in the region.

### **Liberal Position**

CJPME could find no statement issued by the Liberal Party regarding Canada's role in breaking consensus at the 2015 NPT Review Conference.

aussi problème parce qu'il fait abstraction des préoccupations de sécurité des pays ne possédant aucune arme nucléaire mais situés à la portée des armes israéliennes.

### **Position des néo-démocrates**

En tant qu'opposition officielle, le NPD s'est indigné quand le gouvernement canadien a rompu le consensus à la Conférence des Parties chargée d'examiner le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (TNP) de 2015. En fait, d'après les recherches de CJPMO, le NPD est le seul parti à s'être déclaré contre cette initiative du gouvernement Harper.

En mai 2015, le porte-parole aux Affaires étrangères du NPD, Paul Dewar, a rappelé l'importance de la Conférence d'examen du TNP pour la stabilité au Moyen-Orient :

« Nombreux sont ceux qui croient que le Moyen-Orient est le pire endroit du monde pour des armes nucléaires », a déclaré Dewar. « Si nous pouvons convaincre d'autres pays de se conformer à la non-prolifération nucléaire au Moyen-Orient, alors la cause pourra progresser mondialement<sup>95</sup>. »

Alors qu'il s'adressait à la Chambre des communes le 2 juin 2015, Dewar a accusé les conservateurs d'avoir « joué les trouble-fêtes en bloquant le consensus [...] concernant le Traité sur la non-prolifération des armes nucléaires<sup>96</sup> ». Il s'est aussi interrogé sur la volonté du Canada d'éliminer les armes nucléaires à l'échelle planétaire :

« Monsieur le Président, alors que la communauté internationale prend des mesures concrètes afin de mettre le monde à l'abri d'une menace nucléaire, le Canada reste à l'écart. [...] Pourquoi le gouvernement ne collabore-t-il pas avec nos alliés afin de libérer le monde des armes nucléaires<sup>97</sup>? »

Même si tous les arguments de Dewar sont justes, il est important de noter qu'il ne soulève pas le problème de l'exceptionnalisme israélien prôné par les conservateurs. Ainsi, Dewar dénonce l'issue malheureuse de la conférence, mais il ne s'attaque pas au cœur du problème, à savoir que l'approche du gouvernement Harper cherche à favoriser les intérêts israéliens au détriment de tous les autres

### **Bloc Quebecois Position**

CJPME could find no statement issued by the Bloc Quebecois regarding Canada's role in breaking consensus at the 2015 NPT Review Conference.

### **Green Position**

CJPME could find no statement issued by the Green Party regarding Canada's role in breaking consensus at the 2015 NPT Review Conference.

pays de la région.

### **Position des libéraux**

CJPMO n'a pas trouvé de déclaration du Parti libéral concernant le rôle du Canada dans le bris du consensus à la Conférence des Parties chargée d'examiner le TNP de 2015.

### **Position du Bloc Québécois**

CJPMO n'a pas trouvé de déclaration du Bloc Québécois concernant le rôle du Canada dans le bris du consensus à la Conférence des Parties chargée d'examiner le TNP de 2015.

### **Position du Parti Vert**

CJPMO n'a pas trouvé de déclaration du Parti vert concernant le rôle du Canada dans le bris du consensus à la Conférence des Parties chargée d'examiner le TNP de 2015.

## 7 Middle East – Response to Appearance of ISIS in Syria & Iraq

### MIDDLE EAST : FIGHTING ISIS MOYEN-ORIENT : LA LUTTE CONTRE L'ÉTAT ISLAMIQUE

#### Assessment / Évaluation

|   |   |    |
|---|---|----|
|    | Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | D  |
|    | New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | B+ |
|   | Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada           | C  |
|  | Bloc Québécois  | A- |
|  | Green Party of Canada / Parti Vert du Canada                | B  |

#### Executive Summary

Canadians may have different opinions about whether Canada should be involved militarily against ISIS. Nevertheless, given its mandate and principles, CJPME has rated parties based on 1) their support for international multilateralism, 2) their support for international law, and 3) their support for non-military (i.e. political or humanitarian) intervention. Under these criteria, the Conservatives fare badly, as they joined a military coalition which had neither a UN nor a NATO mandate, and they failed to demonstrate much humanitarian commitment to Syria or Iraq. The NDP, Bloc Québécois and Greens deferred more fully to international multilateralism, and also communicated more humanitarian concern.

#### Sommaire

Les Canadiens peuvent avoir des opinions différentes sur l'engagement militaire du Canada contre le groupe armé État islamique. Néanmoins, compte tenu de son mandat et de ses principes, CJPME a classé les partis sur la base de leur soutien pour 1) le multilatéralisme international, 2) le droit international, et 3) une intervention non militaire (c'est-à-dire politique ou humanitaire). Selon ces critères, les conservateurs s'en sortent très mal puisqu'ils ont rejoint une coalition militaire qui n'a aucun mandat de l'ONU ni de l'OTAN et qu'ils n'ont pas démontré un quelconque engagement humanitaire envers la Syrie ou l'Irak. Le NPD, le Bloc Québécois et les Verts se sont référés davantage au multilatéralisme international et ont également manifesté davantage leur préoccupation

The Liberals expressed concern, but wavered in their opposition to the military mission, making their motives for opposing unclear.

## Background

Under Conservative leadership, Canada has eagerly contributed to the “fight against terror”, actively engaging in military interventions abroad even in the absence of a UN mandate. This included an active 12-year military mission in Afghanistan and contributions to the NATO-led mission in Libya in 2011.

Thus, the Conservative government’s willingness to participate in a ‘limited’ military campaign to “halt and degrade” the Islamic State of Iraq and al-Sham (ISIS) is not entirely surprising. The group had gained notoriety in 2014 for its acts of barbarism and meteoric rise in the midst of a power vacuum in the region. In turn, ISIS’ unchecked expansion has generated mass displacement and a humanitarian crisis in Syria and Iraq, and poses a threat to international security.

Under this pretext, the Conservative-dominated House of Commons voted on 7 October 2014 to join an ad-hoc coalition to bomb ISIS positions in Iraq for a period of 6 months. This motion to take military action was passed without support from the Official Opposition party, the NDP – a first in Canadian history.

In effect, the Canadian Armed Forces (CAF) began its military contribution, under the name “Operation IMPACT”, to the Middle East Stabilization Force (MESF) – the US-led multinational coalition currently engaging IS in Iraq and Syria. This includes the contribution of military supplies, military aircraft and fighter jets, as well as 600 military personnel to train Iraqi security forces.<sup>98</sup>

On 30 March 2015, the CAF Mission was extended for 12 months, and expanded its engagement into Syria. Canada’s airstrike campaign, along with its contribution to the fight against the Islamic State,

humanitaire. Les libéraux ont exprimé leur préoccupation, mais ils ont vacillé dans leur opposition à la mission militaire, rendant cette opposition ambiguë.

## Contexte

L’implication considérable du Canada dans la « lutte contre le terrorisme », sous le gouvernement conservateur, s’est traduite par une participation active dans des interventions militaires à l’étranger, et ce, même sans un mandat de l’ONU. Ceci comprend une mission militaire de 12 ans en Afghanistan et un appui à l’OTAN dans sa mission de 2011 en Libye.

Nul ne fut donc étonné de constater la volonté du gouvernement conservateur de participer dans une campagne militaire « limitée » ayant pour but « d’arrêter et d’amoindrir » l’État islamique en Irak et au Levant (EI). Le groupe a acquis sa notoriété en 2014 pour ses actes barbares ainsi que sa montée fulgurante dans la région, où se trouvait alors un vide au sein du pouvoir. L’expansion incontrôlée de l’EI a mené à des déplacements de masse et à une crise humanitaire en Syrie et en Irak, et représente désormais une menace à la sécurité internationale.

C’est sous ce prétexte que la Chambre des communes, à majorité conservatrice, a voté, le 7 octobre 2014, en faveur d’une implication dans une coalition ad-hoc dont la mission consistait à bombarder les emplacements de l’EI en Irak pour une durée de 6 mois. Cette motion incitant à prendre part à des opérations militaires n’a pas reçu l’appui de l’opposition officielle, le NPD, une première dans l’histoire du Canada.

Les Forces armées canadiennes (FAC) ont débuté leur participation militaire, sous le nom de « opération IMPACT », à la Force de Stabilisation au Moyen-Orient (FSMO), une coalition multinationale dirigée par les États-Unis contre l’EI en Irak et en Syrie. Cette participation comprend l’acheminement d’équipements militaires, d’aéronefs militaires, d’avions de combat à réaction, ainsi que 600 militaires qui formeront les forces de sécurité irakiennes<sup>98</sup>.

Le 30 mars 2015, la mission des FAC a été prolongée

is projected to cost taxpayers more than \$500-million by March 2016.<sup>99</sup>

A point of contention is the mission's expansion into Syria, to which PM Harper stated that Canada's air force would not seek Syrian President Bashar Assad's consent to bombard Syrian territory.<sup>100</sup> The shaky legal basis for this motion has indirectly placed Canada among a small list of nations that has broadened legal justifications for its intervention within sovereign nations. In turn, it has sparked a wrangling legal and political debate on the legal framework used by the government – i.e. Article 51 of the UN Charter, which focuses on the right of collective defence.<sup>101</sup>

The vigorous debate in Parliament also revolves around the Mission's substantial cost and the ill-defined limits of Canada's engagement in Iraq and now Syria, which has prompted opposition over fears of being embroiled in an open-ended quagmire in the Middle East.

### **Conservative Position**

The Conservative government has aggressively pushed for a military role against ISIS, characterizing Canada's engagement as absolutely necessary in order to protect Canadian citizens. In this light, Prime Minister Stephen Harper's speech emphasized the security threat that he felt ISIS potentially posed to Canada, as he sought to bring the issue close to home. He stated in his speech to Parliament that ISIS seeks to "specifically target Canada and Canadians, urging supporters to attack 'disbelieving Canadians in any manner', vowing that we should not feel secure even in our homes".<sup>102</sup>

In parallel, the Tories have painted the military campaign as a conscientious undertaking that promotes Canada's moral values abroad. PM Harper illustrated this approach by stating, "[w]e do not stand on the sidelines and watch [...] [w]e do our part".<sup>103</sup> According to opinion polls, this strategy had some success in gaining public support, despite clear opposition from both the

de 12 mois et son engagement étendue pour y inclure la Syrie. Les frappes aériennes du Canada, en plus de sa contribution à la guerre contre l'État islamique, devraient coûter plus de 500 millions de dollars aux contribuables d'ici mars 2016<sup>99</sup>.

L'inclusion de la Syrie à la mission demeure un sujet de dispute, à propos de laquelle le premier ministre Harper a affirmé que les Forces aériennes du Canada ne chercheraient pas à obtenir l'accord du président syrien Bashar al-Assad pour bombarder le territoire syrien<sup>100</sup>. Le fondement juridique précaire sur lequel se base cette motion place indirectement le Canada sur une courte liste où figure quelques États reconnus d'avoir élargi leurs justifications légales pour justifier leurs interventions au sein de nations souveraines. Cette situation a suscité un vif débat légal et politique à propos du cadre juridique utilisé par le gouvernement, c'est-à-dire l'article 51 de la charte de l'ONU qui se concentre sur le droit à la défense collective<sup>101</sup>.

Au Parlement, le débat vigoureux porte aussi sur la question des coûts substantiels et des limites floues de la mission du Canada en Irak, et désormais en Syrie. Ces inquiétudes ont amené l'opposition à craindre que le Canada ne soit entraîné dans une impasse sans fin au Moyen-Orient.

### **Position des conservateurs**

Le gouvernement conservateur a ardemment fait pression pour que le Canada remplisse un rôle militaire contre l'EI, qualifiant la participation du pays de nécessité absolue pour la sécurité de ses citoyens. Dans cette optique, et pour convaincre de l'urgence de la situation, le premier ministre Stephen Harper a mis l'emphase dans son discours sur la menace à la sécurité que posait, selon lui, l'EI pour le Canada. Dans son discours au Parlement, le premier ministre affirme que l'EI cherche à « spécifiquement ciblé le Canada et les Canadiens, en exhortant ses partisans à attaquer 'les Canadiens mécréants de toutes les façons possibles', et en faisant le serment de nous priver de notre sentiment de sécurité, et ce, même dans nos propres foyers<sup>102</sup>. »

Parallèlement, les conservateurs ont dépeint la campagne militaire comme un engagement réfléchi servant à promouvoir les valeurs canadiennes à

NDP and the Liberal Party.

Over time, the Conservative Party began altering its position on Canada’s “limited” engagement. Foreign Minister Rob Nicholson stated that the Canadian government is “in this for the longer term to make sure that we do what we can to help”, alluding to Canada’s prior Afghanistan as a reference point.<sup>104</sup> This change in rhetoric had the goal of facilitating a motion to extend Canada’s engagement beyond the limitations of the original mission.

The extension passed Parliament under the same pretext of having a “moral obligation” to combat terrorism – once more without support from the opposition. Faced with fierce criticism for this extension, Harper has accused both Trudeau and Mulcair of “irresponsible electoral politics” for opposing the mission.<sup>105</sup>

The Conservative Party later undermined its “moral high ground” positioning by later doing a certain amount of fear-mongering that used the threat of ISIS as political capital for a hawkish Tory agenda. This is best exemplified by its controversial ad campaign attacking Liberal leader Justin Trudeau, which unabashedly manipulates ISIS imagery as part of a smear campaign to make the Liberal Party look soft on terror.

PM Stephen Harper has positioned himself as a “man of action,” seeking to uphold Canadian values against the brutality of ISIS. However, the Conservative government has consistently failed to spell out the details of its combat mission, releasing information sporadically, which belies the conditions of the original engagement.

### **NDP Position**

The NDP has consistently opposed Canada’s involvement in the coalition against ISIS, preferring to limit Canada’s role to providing humanitarian aid and supporting minority rights. To that end, it has continuously criticized the Conservative government for its impetuous decisions and eagerness to engage ISIS. NDP Leader Tom Mulcair

l’étranger. Le premier ministre Harper illustre cette approche comme suit : « nous [...] ne restons pas en marge. Nous faisons notre part<sup>103</sup>. » Selon les sondages, cette stratégie a passablement réussi à recevoir l’appui de la population, en dépit d’une claire opposition de la part du NPD et du Parti libéral.

Avec le temps, le Parti conservateur commença à modifier ses positions sur l’engagement « limité » du Canada. Le ministre des Affaires étrangères Rob Nicholson a déclaré que le gouvernement canadien sera « impliqué aussi longtemps qu’il le faudra pour apporter son aide. », faisant allusion à l’engagement passé du Canada en Afghanistan<sup>104</sup>. Ce changement de rhétorique avait pour objectif de faciliter la passation d’une motion pour étendre l’engagement du Canada au-delà des paramètres de la mission originale.

Cette prolongation fut acceptée au Parlement sous le même prétexte d’une « obligation morale » à combattre le terrorisme et, une fois de plus, ne trouva aucun appui de la part de l’opposition. Confronté à de virulentes critiques, Harper accusa Trudeau et Mulcair de faire de la « politique électorale irresponsable » en s’opposant à la mission<sup>105</sup>.

Le Parti conservateur a par la suite entaché sa position fondée sur la « grandeur morale » en semant une certaine peur par le biais de la menace de l’EI comme capital politique pour un programme politique conservateur va-t’en-guerre. La campagne controversée contre le chef du Parti libéral Justin Trudeau illustre bien ce phénomène : une campagne de déraction manipulant délibérément l’imagerie de l’EI afin d’accuser le Parti libéral de mollesse à l’égard du terrorisme.

Le premier ministre Stephen Harper s’est présenté comme un « homme d’action » cherchant à défendre les valeurs canadiennes contre la brutalité de l’EI. Cependant, le gouvernement conservateur n’a jamais su expliquer les détails de sa mission de combat et ne diffuse de l’information que sporadiquement, allant à l’encontre des conditions stipulées dans l’engagement initial.

### **Position des néo-démocrates**

has also expressed his desire to bring the mission to an end, should he be elected prime minister.

Key among its points of opposition, the New Democrats claim that the objectives of the mission are poorly defined and the mission lacks a clear exit strategy. They have painted the mission as a dangerous endeavour that serves a political purpose at the expense of the Canadian troops that are being deployed. Mulcair specifically stated, “They have no strategy other than a political one, and that is putting our troops in danger”.<sup>106</sup>

The NDP has also questioned the legal basis for Canada’s involvement, given that the mission is not mandated by any authoritative international body. On this issue, Muclair stated that he would support Canada’s involvement in a UN or NATO mission against ISIS, but not an “American-led mission”.<sup>107</sup>

The death of Sergeant Andrew Joseph Doiron by friendly fire reinvigorated NDP’s criticism of the mission. Mulcair asserted that PM Stephen Harper had misled the Canadian public on the true nature of Canada’s involvement in Iraq. Mulcair also feared that Harper would use the incident with Doiron to obtain an extension to the mission.<sup>108</sup>

As such, the NDP was fiercely opposed to the mission’s extension. NDP Foreign Affairs critic Paul Dewar commented, “We’ve gone from what I call ‘mission creep’ to ‘mission leap’”.<sup>109</sup> The NDP has further expressed its concern over the mission’s expansion into Syria. It holds that activities in Syria against ISIS targets would only serve to strengthen the position of Syrian President Bashar al-Assad to continue violating international law.<sup>110</sup>

### **Liberal Position**

Unlike the NDP, the Liberal Party has vacillated in its position towards the Canadian combat mission against ISIS. The Liberals voted against the initial 6-month deployment, arguing that it preferred humanitarian action over military force. Since then, the Party has been shifting its position,

Le NPD s’est constamment opposé à l’implication du Canada dans une coalition contre l’EI, préférant se limiter à fournir de l’aide humanitaire et à appuyer les droits des minorités. C’est pourquoi le parti a continûment critiqué le gouvernement conservateur pour ses impétueuses décisions et son désir de combattre l’EI. S’il était élu, le chef du NPD Thomas Mulcair a exprimé son intention de mettre un terme à la mission.

Parmi les points d’opposition exprimés, les néo-démocrates affirment que la mission ne comporte aucune stratégie de sortie claire et que ses objectifs demeurent vagues. Le parti présente la mission comme une entreprise dangereuse servant un but politique aux dépens des troupes canadiennes déployées. Mulcair affirme : « Ce n’est rien d’autre qu’une stratégie politique, qui met nos troupes en danger<sup>106</sup> ». »

Le NPD a par ailleurs questionné le fondement juridique sur lequel se base l’implication du Canada, puisque la mission n’a été mandatée par aucun organisme international faisant autorité. Sur la question, Mulcair a affirmé qu’il appuierait l’implication du Canada dans une mission de l’ONU ou de l’OTAN contre l’EI, mais pas une mission « dirigée à l’américaine<sup>107</sup> ». »

La mort du sergent Andrew Joseph Doiron par un tir fratricide a donné un nouveau souffle aux critiques du NPD. Mulcair a déclaré que le premier ministre Stephen Harper induit les Canadiens en erreur sur la véritable nature de l’engagement du Canada en Irak. En outre, Mulcair craignait que Harper n’utilise la mort de Doiron pour prolonger la mission<sup>108</sup>.

Ainsi, le NPD était farouchement opposé à la prolongation de la mission. Le porte-parole du parti en matière d’Affaires étrangères, Paul Dewar, commente : « Nous sommes passés d’une mission insidieuse à une mission qui dérape »<sup>109</sup>. Le NPD a par ailleurs exprimé ses inquiétudes face à l’expansion de la mission en Syrie. Le parti affirme que les actions commises en Syrie contre l’EI ne feraient que renforcer la position du président syrien Bashar al-Assad et l’encourager à continuer ses violations du droit international<sup>110</sup>.

apparently in an attempt to garner popular support while opposing the Tory government.

The Party's opposition to the combat role of the Canadian Armed Forces is clear. Much like Mulcair, Liberal Party leader Justin Trudeau had explained that he would withdraw the Armed Forces from a combat role, should he be elected. Furthermore, he explained that the "Harper government has failed to demonstrate why bombing is necessary and hasn't been honest about the objectives and the cost of the mission".<sup>111</sup> This prompted the Liberals to vote against the extension of the combat mission in March.

Where the Liberals differ from the NDP is in their support to train Iraqi troops against ISIS. Trudeau stated that he would send more military personnel in a non-combat role to help train Iraqi troops, without specifying how many more.<sup>112</sup> When asked how this played into the Liberals' opposition to the mission, MP Marc Garneau stated, "The part we had a problem with was the involvement of the CF-18s [...] there were better ways to use Canadian resources".<sup>113</sup>

The reason for this subtle shift has to do with maintaining party unity and popular support. On the one hand, former Liberal MPs and senators have criticized the Party's vote against the mission; this includes past interim leader Bob Rae, former Foreign Affairs Minister Lloyd Axworthy and former Liberal senator Romeo Dallaire. Their criticism points to the Liberal Party's failure to adhere to the "responsibility to protect" doctrine.<sup>114</sup> In regards to popular support, a March poll by Ipsos Reid revealed that most Canadians, including some 67% of Liberals, support the mission.<sup>115</sup>

Ultimately, given its 'flip-flopping' on the issue, the Liberals have failed to demonstrate that any particular principle drives their policy. Publicly, the Liberals project a very ambiguous position on the intervention: one that backfires politically on them.

### **Position des libéraux**

Contrairement au NPD, la position du Parti libéral sur la mission de combat contre l'EI a vacillé dans le temps. Les libéraux ont voté contre le déploiement initial de 6 mois, soutenant que des interventions humanitaires étaient préférables à des interventions militaires. Depuis, la position du parti oscille, apparemment dans un effort de gagner l'appui du public tout en s'opposant au gouvernement conservateur.

L'opposition du parti quant au rôle de combat joué par les Forces armées canadiennes est claire. Comme Mulcair, le chef du Parti libéral Justin Trudeau a affirmé vouloir retirer les Forces armées d'un rôle de combat s'il était élu. En outre, il a déclaré que : « Le gouvernement Harper n'a pas réussi à démontrer la nécessité des bombardements et n'a pas été honnête quant aux objectifs et aux coûts de la mission<sup>111</sup>. » C'est pourquoi les libéraux ont voté contre la prolongation de la mission en mars.

Par contre, contrairement au NPD, les libéraux approuvent l'entraînement des troupes irakiennes contre l'EI. Trudeau affirme qu'il enverrait plus de personnels militaires, dans un rôle de non-combat, pour entraîner les troupes irakiennes, sans toutefois en préciser le nombre<sup>112</sup>. Lorsque questionné sur la nature de l'opposition du parti à la mission, le député Marc Garneau précise que : « Ce qui était contestable, selon nous, était l'utilisation des CF18 [...] il y avait de meilleures façons d'optimiser les ressources canadiennes<sup>113</sup>. »

Maintenir une unité de parti et obtenir l'appui du public sont les raisons derrière ce changement subtil de position. Parallèlement, d'anciens députés et sénateurs libéraux ont critiqué le vote d'opposition du parti à la mission : l'ancien chef par intérim Bob Rae, l'ancien ministre des Affaires étrangères Lloyd Axworthy et l'ancien sénateur libéral Romeo Dallaire. Leurs critiques consistent à démontrer que le parti a échoué dans son adhésion à la doctrine de « responsabilité de protéger »<sup>114</sup>. Quant au soutien populaire, un sondage mené par Ipsos Reid en mars a démontré que la plupart des Canadiens, dont environ 67% des libéraux, était en accord avec la mission<sup>115</sup>.

En somme, les volte-face du parti sur cet enjeu

### **Bloc Quebecois Position**

The Bloc has opposed the extension of the combat mission. The Bloc has seemed to follow the lead of the other opposition parties in criticizing the Conservative government on its decision to deploy Canadian forces without the approval or the UN. Former Bloc leader Mario Beaulieu acknowledged the need to act against the depraved barbarity of ISIS, but urged that any response should be relayed through the Security Council.<sup>116</sup>

Beaulieu criticized PM Stephen Harper directly for what he characterizes as a “blank cheque” motion to combat terrorism – alluding to the calamitous pre-emptive policies of the Bush administration – which he deemed ineffective.<sup>117</sup>

The Bloc has been even more vocally opposed to the expansion of the mission in Syria. The Deputy of Bas-Richelieu-Nicolet-Becancour, Louis Plamondon, criticized the motion and the Conservatives’ appeal to Article 51 of the UN Charter. Plamondon argued that using the principle of collective defence to bombard Syria is an “erroneous interpretation” that would set a precedent for Canada to intervene wherever it sees fit.<sup>118</sup>

In essence, the Bloc has advocated a course that promotes multilateralism and international law. It has expressed fears of becoming embroiled in a conflict that could be morally questionable and may end up aggravating the situation in the Middle East.

### **Green Position**

Like the other opposition parties, the Green Party is opposed the combat mission, claiming that the bombing campaign is likely to do more harm than good. Green Party leader Elizabeth May has expressed concern over the shaky legal framework for a military campaign that does not have UN approval. She pointed to Canada’s “betrayal” of the Responsibility to Protect in Libya, suggesting that this mission could lead Canada to pervert the principle further.<sup>119</sup>

démontrent qu’aucun principe particulier ne guide sa politique. Sur la scène publique, les libéraux adoptent une prise de position ambiguë sur l’intervention militaire; une qui se retourne politiquement contre eux.

### **Position du Bloc Québécois**

Le Bloc s’est opposé à la prolongation de la mission et semble s’être rallié aux autres partis de l’opposition dans sa critique du gouvernement conservateur sur le déploiement des Forces canadiennes sans l’accord de l’ONU. Bien que l’ancien chef Mario Beaulieu reconnaissse la nécessité d’agir contre les actes de cruauté dépravée de l’EI, il insiste que toutes actions entreprises devraient être encadrées par le conseil de sécurité<sup>116</sup>.

Beaulieu a critiqué le premier ministre Stephen Harper pour ce qu’il considère être une motion de « chèque en blanc » contre le terrorisme, inspirée des mesures de préventions désastreuses de l’administration Bush, qu’il juge inefficaces<sup>117</sup>.

Le Bloc s’est opposé encore davantage à l’inclusion de la Syrie à la mission. Le député de Bas-Richelieu-Nicolet-Bécancœur, Louis Plamondon, a critiqué la motion et le recours des conservateurs à l’article 51 de la Charte des Nations-Unies. Il a affirmé que brandir le droit octroyé par l’ONU à la défense collective pour justifier des bombardements en Syrie est une « interprétation erronée » qui permettrait au Canada d’intervenir où bon lui semble<sup>118</sup>.

En somme, le Bloc prône une approche qui promeut le multilatéralisme et le droit international. Par ailleurs, le parti a exprimé son inquiétude à voir le pays être entraîné dans un conflit moralement discutable, qui pourrait, tout compte fait, aggraver la situation au Moyen-Orient.

### **Position du Parti Vert**

Comme les autres partis de l’opposition, le Parti Vert s’est opposé à la mission de combat, affirmant que les bombardements feront plus de torts que de bien. Le chef du Parti Vert, Elizabeth May, a exprimé son inquiétude quant au cadre juridique chancelant entourant une mission militaire n’ayant reçue aucun accord de l’ONU. Elle a souligné la « trahison » du

The Green Party claims that the Tories have a misguided foreign policy, which will put into question Canada's adherence to international law. It has also admonished Canada's involvement in Syria, claiming that any efforts against ISIS in Syria would only serve to strengthen the Assad regime.

Canada envers sa « responsabilité de protéger » en Libye, et signale que cette mission pourrait mener le Canada à dénaturer ce principe encore davantage<sup>119</sup>.

Le Parti Vert affirme que l'adhésion du Canada au droit international sera remise en question en raison de la politique étrangère malavisée des conservateurs. Par ailleurs, il a aussi reproché l'implication du Canada en Syrie, puisque, selon le parti, tout effort contre l'EI dans ce territoire ne servira qu'à renforcer le régime Assad.

## 8 Egypt – Response to El-Sisi Coup and Mass Government Repression

### EGYPT: EL-SISI GOV'T COUP & MASS DEATH SENTENCES ÉGYPTE : COUP MILITAIRE D'AL-SISI ET PROCÈS DE MASSE

#### Assessment / Évaluation

|   |   |            |
|---|---|------------|
|    | Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | D          |
|    | New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | B          |
|    | Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada           | B-         |
|  | Bloc Québécois  | n/a – n.d. |
|  | Green Party of Canada / Parti Vert du Canada                | n/a - n.d. |

#### Executive Summary

The Canadian political parties' responses to the 2013 Egyptian military coup<sup>120</sup> were viewed in light of CJPME's three policy pillars: 1) support for international law; 2) equal expectations of all, and 3) the belief that violence doesn't lead to solutions. The Conservatives seemed to place regional "stability" above all else in their response to the coup. Unfortunately, the "stability" of which they spoke was achieved through violence and bloodshed. With no mention of international law, and no condemnation of the overthrow of a democratically elected government, the Conservatives score badly. The NDP and Liberals were much more apt to condemn the government overthrow and the concurrent human rights abuses, but both downplayed the severity of the

#### Sommaire

La réponse des partis politiques canadiens face au coup militaire égyptien<sup>120</sup> en 2013 a été examinée à la lumière des trois principes de CJPME : 1) un appui au droit international; 2) des attentes égales envers tous; et 3) la croyance que la violence ne conduit pas à des solutions. Les conservateurs semblent avoir placé la « stabilité » régionale avant toute autre chose dans leur réponse. Malheureusement, la stabilité à laquelle ils réfèrent a été atteinte par la violence et l'effusion de sang. Les conservateurs reçoivent donc une piètre note, également pour leur silence au sujet du droit international et du renversement d'un gouvernement démocratiquement élu. Le NPD et les libéraux furent beaucoup plus enclins à condamner le renversement du gouvernement et les violations simultanées des droits de la personne, mais tous deux ont minimisé la gravité des

issues. While the Greens were vocal on related issues, CJPME could find no statement on the coup or subsequent human rights abuses. Likewise, CJPME found no response from the Bloc Québécois.

## Background

Near the end of June, 2013, large popular protests started taking place in Egypt calling for the resignation of democratically elected Egyptian President Mohamed Morsi. Morsi had been elected president in 2012 as leader of the “Freedom and Justice” (FJP) party – the political wing of Egypt’s Muslim Brotherhood. The FJP won 37.5% of the popular vote in the first round of elections, and Morsi won 51.7% of the popular vote in the two-candidate presidential run-off.

After a year in office, complaints against Morsi focused on a number of things: a constitutional declaration he had made about 6 months earlier; complaints of intimidation of journalists and demonstrators; as well basic quality-of-life complaints. Nevertheless, presidential elections were more than a year away, and constitutional discussions following the 2011 overthrow of former dictator Hosni Mubarak were far from completed.

On July 3, the Egyptian military – which is not under the authority of the civilian government – arrested Morsi and other leaders, and suspended Egypt’s constitution. The removal from power came after the military gave Morsi’s cabinet an ultimatum to “resolve its differences” with opponents. The arrest of Morsi and his replacement by an interim government triggered a series of military-orchestrated events which led to the installation of General Abdel Fattah el-Sisi as president of Egypt in May, 2014.

As el-Sisi ascended to power in Egypt, human rights organizations documented a massive curtailment of civil rights and freedoms in Egypt. Hundreds of protestors were killed in the months following Morsi’s arrest, while many others were arrested and sentenced – sometimes to death –

problèmes. Alors que les Verts se sont fait entendre sur des questions connexes, CJPMO n'a trouvé aucune déclaration sur le coup ou sur les violations ultérieures des droits de la personne. De même pour le Bloc Québécois.

## Contexte

Vers la fin juin 2013, de grandes manifestations populaires ont eu lieu en Égypte appelant à la démission du président Mohamed Morsi. Morsi avait été élu démocratiquement comme président en 2012 alors qu'il était chef du parti « Liberté et Justice (PLJ) », l'aile politique des Frères musulmans en Égypte. Le PLJ a remporté 37,5 % du vote populaire au premier tour des élections, et Morsi, l'un des deux candidats à l'élection présidentielle qui a suivi, a remporté 51,7 % du vote populaire.

Après un an au pouvoir, des voix ont commencé à s'élever contre Morsi concernant une déclaration constitutionnelle qu'il avait faite 6 mois plus tôt, l'intimidation des journalistes et des manifestants et une mauvaise qualité de vie. Cependant, les élections présidentielles n'étaient pas prévues avant plus d'un an, et les discussions constitutionnelles consécutives au renversement du dictateur Hosni Moubarak étaient loin d'être terminées.

Le 3 juillet, l'armée égyptienne, indépendante du gouvernement civil, a arrêté Morsi et d'autres dirigeants avant de suspendre la constitution du pays. Le renversement faisait suite à un ultimatum lancé au gouvernement Morsi par l'armée, l'intimant à « résoudre ses différends » avec l'opposition. L'arrestation de Morsi et sa substitution par un gouvernement intérimaire a donné lieu à une succession d'événements pilotés par l'armée, jusqu'à ce que le général Abdel Fattah Al-Sisi soit mis en place comme président de l'Égypte en mai 2014.

Durant l'ascension au pouvoir d'Al-Sisi, des organisations des droits de la personne en Égypte ont fait état de restrictions massives des droits civils et des libertés au pays. Des centaines de manifestants ont été abattus dans les mois qui ont suivi l'arrestation de Morsi, alors que plusieurs autres ont été arrêtés ou condamnés, parfois à la peine de mort, lors de nombreux procès de masse<sup>21</sup><sup>22</sup>. Au lendemain du coup d'État, Human Rights

often in mass trials.<sup>121</sup><sup>122</sup> In the immediate aftermath of the coup, Human Rights Watch (HRW) reported that the military repeatedly opened fire on protesters, killing over 1150.<sup>123</sup> As of September 2014, HRW reported that 22,000 Egyptians had been arrested since July 3, 2013, with widening use of torture and incommunicado detention.<sup>124</sup> In a July, 2015 report, Amnesty International (AI) reported that as many as 41,000 Egyptians (including 3,000 from the leadership of the Muslim Brotherhood) have been arrested, indicted, or sentenced for actions which were nothing more than political dissent. With respect to the mass convictions and death sentences, AI asserts:<sup>125</sup> “With thousands now detained on copy-cat accusations of ‘protesting without authorization’, taking part in political violence and committing public order offences, mass trials have become a staple of Egypt’s criminal justice system. In practice, such trials have undermined the right to a fair and public hearing by a competent, independent and impartial tribunal – with courts handing down verdicts based on little to no evidence.”<sup>126</sup>

General el-Sisi “won” evidently fraudulent<sup>127</sup> May 2014 presidential elections, after warning “There will be nothing called the Muslim Brotherhood during my tenure.”<sup>128</sup>

One would have thought that Canadian political leaders would be horrified at the overthrow of Egypt’s first legitimately democratic leader ever. More, one would have thought that Canada’s political leaders would be quick to condemn the shocking killings and human rights abuses perpetrated by the new government against its political opponents. Sadly, many Canadian leaders ignored these outrages, and opted for a “business as usual” approach.

### **Conservative Position**

Aside from Israel, the Harper government’s comfortable relationship with el-Sisi’s Egypt has become the quintessential example of Canada’s double standards with regard to foreign policy and

Watch (HRW) rapportait que les militaires avaient ouvert le feu à répétition sur les manifestants, faisant plus de 1 150 victimes<sup>123</sup>. En septembre 2014, HRW faisait état de 22 000 arrestations depuis le 3 juillet 2013, d’une augmentation de l’utilisation de la torture et de la détention au secret<sup>124</sup>. En juillet 2015, Amnistie Internationale (AI) affirmait que jusqu’à 41 000 Égyptiens (dont 3 000 membres des Frères musulmans) avaient été arrêtés, mis en accusation ou condamnés, simplement en raison de leur dissidence politique. En réaction aux procès de masse et des peines de mort, AI affirmait<sup>125</sup> : « Des milliers de personnes sont détenues et accusées à la chaîne pour “manifestation sans autorisation”, pour avoir pris part à des agressions politiques et pour avoir commis des violations d’ordre public. Les procès de masse sont devenus la marque de commerce du système de justice pénale égyptien. Or, ces procès empêchent le droit à un procès équitable devant public et d’être jugé par un tribunal compétent, indépendant et impartial. Les tribunaux rendent des verdicts sans preuve tangible<sup>126</sup>. »

Le général Al-Sisi, qui « remporta » des élections manifestement truquées<sup>127</sup> en mai 2014, avait déjà lancé une mise en garde : « Il n’y aura pas de Frères musulmans durant mon règne<sup>128</sup>. »

On aurait pu croire que les dirigeants politiques du Canada auraient été scandalisés par le renversement du premier président élu démocratiquement en Égypte. On aurait aussi pensé qu’ils auraient rapidement condamné les homicides et les violations des droits de la personne commises par le nouveau gouvernement égyptien contre ses adversaires politiques. Malheureusement, la plupart des dirigeants canadiens sont restés muets face à ces calamités et ont fait comme si de rien n’était.

### **Position des conservateurs**

En matière de politique étrangère et de droits de la personne, particulièrement au Moyen-Orient, le Canada fait preuve d’une politique de « deux poids, deux mesures » observable, non seulement avec Israël, mais également dans sa relation confortable avec l’Égypte d’Al-Sisi.

Suite à la démission du président Hosni Mubarak, le premier ministre Stephen Harper a publié une

human rights, in Middle East in particular.

Following President Hosni Mubarak's decision to step down, Prime Minister Stephen Harper issued a statement promising that Canada would "continue to encourage and support Egypt's efforts to promote regional stability and peace, including with Israel as well as continued respect for peace treaties in the Middle East."<sup>129</sup> Harper would repeatedly express his concern for "stability" in Egypt and Israel's southern border. Today, it looks as though the need for stability on the Israel-Egypt border trumps the rights and liberties of Egyptian citizens in Harper's mind.

While the new Egyptian government earned sharp rebuke from human rights organizations and other international players for its ruthlessness following Morsi's ouster from power by el-Sisi, Harper described the events as a "return to stability."<sup>130</sup> Canadian Foreign Affairs Minister John Baird issued a statement on 30 May 2014 hailing the Egyptian presidential election as "a key step along Egypt's path to democracy," and reassuring, "Canada is committed to supporting Egypt in making a peaceful and meaningful transition to democracy, based on respect for human rights, freedom and the rule of law."<sup>131</sup>

This remark, however, failed to acknowledge that el-Sisi's virtual "coronation" followed a coup which had ousted a democratically-elected leader. Baird comments also failed to address a whole litany of on-going human rights atrocities in Egypt at the time, or the draconian anti-democratic laws being passed. Merely a month earlier, the New York Times' editorial board had reported that "the military-led government's ruthless disregard for the law and its contrary political views go far beyond anything that former President Mohamed Morsi was accused of doing when he was deposed by the army in July."<sup>132</sup> Confirming what many had long suspected, about a year after the military-led coup, a Human Rights Watch report provided evidence that the Egyptian security forces carried out "systematic and widespread killing" between July and August 2013, claiming at least 1,150 lives

déclaration promettant que le Canada continuerait à « encourager et à soutenir les efforts de l'Égypte à promouvoir la stabilité et la paix, notamment avec Israël, et à garantir le respect continu des traités de paix en vigueur au Moyen-Orient<sup>129</sup>. » Harper a exprimé maintes fois son inquiétude face à la « stabilité » en Égypte et aux frontières sud d'Israël. Actuellement, il semblerait qu'Harper perçoive le besoin de stabilité à la frontière entre Israël et l'Égypte plus important que les droits et les libertés des citoyens égyptiens.

Les organisations des droits de la personne et d'autres acteurs internationaux ont vivement réprimandé le nouveau gouvernement égyptien pour sa brutalité suite à l'éviction de Morsi par Al-Sisi ; parallèlement, Harper qualifiait les événements comme un « retour à la stabilité<sup>130</sup> ». Dans une déclaration publiée le 30 mai 2014, le ministre des Affaires étrangères, John Baird, saluait les élections présidentielles égyptiennes comme une « étape clé pour la démocratie en Égypte » et assurait que :

« Le Canada est déterminé à appuyer une transition pacifique et constructive de l'Égypte vers la démocratie, fondée sur le respect des droits de la personne, la liberté et la primauté du droit<sup>131</sup>. »

Cependant, ce que cette remarque semble omettre est que le « couronnement » virtuel d'Al-Sisi n'est que le résultat d'un coup qui a évincé un président élu démocratiquement. De plus, les remarques de Baird ne tiennent pas compte des incessantes atrocités commises à l'encontre des droits de la personne en Égypte, ou des lois anti-démocratiques draconiennes mises en place à l'époque. À peine un mois plus tôt, le comité de rédaction du New York Times rapportait que « l'acharnement du gouvernement militaire à mépriser la loi et ses opinions politiques contradictoires vont bien au-delà de tout ce dont était accusé l'ancien président Mohamed Morsi lors de sa destitution par l'armée en juillet<sup>132</sup>. » Un an après le coup mené par l'armée, un rapport de Human Rights Watch a confirmé ce que beaucoup soupçonnaient, à savoir que les forces de sécurité égyptiennes ont tué des personnes de « façon systématique et à grande échelle » entre juillet et août 2013, faisant au moins 1 150 victimes, dans ce qui représente « probablement un crime

and “probably [amounting] to crimes against humanity.”<sup>133</sup> As such, Baird’s comments about a “peaceful and meaningful transition to democracy, based on respect for human rights” are ludicrous.

Far from being a champion for democracy and human rights in Egypt, the Harper government turned a blind eye to Egypt’s military government’s crimes. Subsequently, Harper’s conservative government even seemed to step up its political support for el-Sisi, announcing \$20 million worth of funding for various programs,<sup>134</sup> and even deploying military police officers to provide assistance, training and logistical support to Egypt’s as part of Operation Calumet.<sup>135</sup>

### **NDP Position**

In a news conference in Ottawa on 14 August 2013, NDP Foreign Affairs critic Paul Dewar noted that the Harper government and others around the world should insist the Egyptian military to cease the crackdown on protests. “Canada must work with international partners and urge the interim government to direct the army to show restraint and comply with international human rights obligations,” Dewar said.<sup>136</sup> The NDP does not seem to have mentioned the mass killings of demonstrators taking place at the time.

An op-ed by Dewar, published on the Huffington Post in November 2013, explained that: “Since the ousting and detention of former president Mohamed Morsi in July, the situation in Egypt has been extremely precarious, and often disturbingly violent. Human rights groups have expressed serious concern over political violence committed in the wake of the assumption of power by the Egyptian military, and the deterioration of an effective rule of law.”<sup>137</sup>

Dewar continued by criticizing Egyptian authorities for being “unable or unwilling to stop the violence and prosecute its perpetrators,” and concluded by adding: “My New Democrat colleagues and I urge the Egyptian authorities to work in collaboration with civil society and the international community in establishing a roadmap to restore full

contre l’humanité »<sup>133</sup>. En somme, que Baird parle d’ « une transition pacifique et constructive de l’Égypte vers la démocratie, fondée sur le respect des droits de la personne » est absurde.

Loin d’avoir défendu la démocratie ou les droits de la personne d’une main de maître dans le cas de l’Égypte, le gouvernement Harper a fermé les yeux sur les crimes du gouvernement militaire égyptien. Par la suite, les conservateurs de Harper semblent même avoir intensifié leur appui politique à Al-Sisi, annonçant un investissement d’une valeur de 20 millions de dollars dans divers programmes<sup>134</sup>, en plus du déploiement d’officiers de la police militaire qui offriront un entraînement et un soutien logistique à l’Égypte dans le cadre de l’opération Calumet<sup>135</sup>.

### **Position des néo-démocrates**

Le 14 août 2013, lors d’une conférence de presse à Ottawa, Paul Dewar, critique aux Affaires étrangères, a fait remarquer que le gouvernement Harper et ceux de l’étranger devraient insister pour que l’armée égyptienne arrête les répressions lors des manifestations : « Le Canada et ses partenaires internationaux doivent exhorter le gouvernement par intérim à gérer l’armée afin qu’elle modère ses interventions et se complaise aux obligations internationales en matière de droits de la personne<sup>136</sup>. » Cependant, le NPD ne semble pas avoir souligné les tueries de manifestants qui avaient lieu à l’époque.

Dans un éditorial publié sur le Huffington Post en novembre 2013, Dewar explique que : « Depuis l’éviction et la détention de l’ancien président Mohamed Morsi en juillet, la situation en Égypte s’est extrêmement précarisée, et ce, souvent dans une grande violence. Les groupes de défense des droits de la personne ont partagé leurs profondes inquiétudes quant à la violence perpétrée depuis l’accès au pouvoir de l’armée égyptienne et la détérioration de l’État de droit<sup>137</sup>. »

De plus, Dewar qualifie les autorités égyptiennes comme étant « incapables ou non disposées à mettre un terme à la violence et à poursuivre les auteurs en justice ». Il conclut en affirmant que : « Mes collègues néo-démocrates et moi exhortons

democracy.”<sup>138</sup>

On 25 March 2014, the NDP issued a statement on the situation in Egypt, in which Dewar claimed to be “shocked by the death sentences passed Monday against 529 people in Minya, Egypt [...]. New Democrats will continue to oppose the death penalty and call for the respect of democratic principles in Egypt.”<sup>139</sup>

While Dewar’s statements are much more clear-headed and lucid than those made by the Harper government, they are far too restrained. When literally hundreds of demonstrators have been shot dead in the streets of Egypt, saying the situation is “extremely precarious” is an understatement. Since the coup of July, 2013, the human rights situation has steadily deteriorated under the hand of el-Sisi. While other actors in Egypt have also committed atrocities, Dewar and the NDP have been far too reluctant to speak out cogently about the actions and failings of the el-Sisi government.

### **Liberal Position**

In August 2013, Liberal Foreign Affairs critic Dominic LeBlanc issued a statement on the eruption of violence in Egypt. “It is urgent that a clear roadmap for the return to democracy be set out and fairly implemented. Dialogue, not confrontation and hostility, is the path to peace and prosperity in Egypt.”<sup>140</sup>

His statement, however, failed to condemn the mass killings taking place at the time. As mentioned above, a Human Rights Watch report concluded the Egyptian security forces carried out “systematic and widespread killing” between July and August 2013, claiming at least 1,150 lives and “probably [amounting] to crimes against humanity.”<sup>141</sup>

In June 2014, when Liberal Foreign Affairs critic Marc Garneau criticized Egyptian president Abdel-Fattah el-Sisi over the handling of Mohamed Fahmy’s case and sentencing, he asked, “Is [el-Sisi] going to be like [former Egyptian president] Hosni

les autorités égyptiennes à collaborer avec la société civile et la communauté internationale afin d’élaborer un plan pour rétablir la pleine démocratie.”<sup>138</sup>

Le 25 mars 2014, dans une déclaration concernant la situation en Égypte, Dewar exprimait son indignation « face à la condamnation à mort de 529 personnes à Minièh, en Égypte, lundi dernier [...]. Les Néo-démocrates continueront à s’opposer à la peine de mort et à demander le respect des principes démocratiques dans le pays<sup>139</sup> ».

Bien que les déclarations de Dewar soient plus claires et lucides que celles émises par le gouvernement Harper, elles demeurent timides. Qualifier la situation « d’extrêmement précarisée », alors que des centaines de manifestants sont abattus dans les rues d’Égypte, est un euphémisme. Depuis le coup d’Al-Sisi en juillet 2013, les droits de la personne n’ont cessé de se détériorer. Bien que d’autres acteurs en Égypte ait aussi commis des atrocités, Dewar et le NPD critiquent avec beaucoup trop de réserve les actions et les échecs du gouvernement d’Al-Sisi.

### **Position des libéraux**

En août 2013, le critique aux Affaires étrangères Dominic Leblanc a publié une déclaration sur la flambée de violence en Égypte : « Il est urgent d’établir et d’appliquer équitablement une feuille de route claire pour réinstaurer la démocratie. Le dialogue, et non pas la confrontation et l’hostilité, est la voie à suivre pour rétablir la paix et la prospérité en Égypte<sup>140</sup> ».

Cette déclaration ne dénonce toutefois pas les tueries de masse qui avaient lieu à l’époque. Tel que mentionné plus haut, un rapport de Human Rights Watch a conclu que les forces de sécurité égyptiennes avaient tué des personnes « de façon systématique et à grande échelle » entre juillet et août 2013, faisant au moins 1 150 victimes, dans ce qui représente « probablement un crime contre l’humanité<sup>141</sup> ».

En juin 2014, le porte-parole aux Affaires étrangères Marc Garneau a critiqué le président égyptien Abdel-Fattah Al-Sisi pour la condamnation de Mohamed

Mubarak, or he is going to take the country in a different direction?"<sup>142</sup>

Just like the NDP, Liberals have also been vocal against the arbitrary arrest and detention of Canadian citizens.<sup>143 144</sup>

The Liberal statements on the Egyptian coup and subsequent human rights abuses are better than the Harper government's, but are still unimpressive. Like the NDP, their statements fail to call out the real issues, and get so lost in platitudes (e.g. "Dialogue [...] is the path to peace...") that they become meaningless.

#### **Bloc Quebecois Position**

CJPME was unable to find statements from the Bloc regarding the el-Sisi coup, or the subsequent mass crackdowns.

#### **Green Position**

On January 31, 2011, Green Party Leader Elizabeth May became the first Canadian political leader to call for the government to support the movement for democracy in Egypt and urge President Mubarak to resign.<sup>145</sup> The Green Party has since issued a series of statements regarding Egypt: congratulating Egyptians during the Arab Spring (2011),<sup>146</sup> calling for an end of religious persecution in the country (2011),<sup>147</sup> condemning Mohamed Fahmy's arrest, demanding his release and condemning Harper's indolent response to secure his freedom (2014-2015).<sup>148</sup> CJPME could not find, however, any Green Party statements regarding the military coup that ousted democratically elected president Mohamed Morsi from power, or any statement condemning the violent crackdown that accompanied el-Sisi's rise to power.

Fahmy et le traitement de son dossier. Il demande : « Est-ce qu'Al-Sisi n'est qu'un sosie de [l'ancien président égyptien] Hosni Moubarak ou un homme qui apportera le changement à son pays<sup>142</sup>? »

Tout comme le NPD, les libéraux ont condamné l'arrestation et la détention arbitraire de citoyens canadiens<sup>143 1445</sup>.

Les déclarations des libéraux à propos du coup et des abus des droits de la personne surpassent celles du gouvernement Harper, mais demeurent peu impressionnantes. À l'instar du NPD, elles ne touchent pas au cœur du problème et se perdent dans des banalités (par exemple : « Le dialogue [...] est la voie à suivre pour rétablir la paix... ») qui les dénudent de tout sens.

#### **Position du Bloc Québécois**

CJPMO n'a pas été en mesure de trouver des déclarations du Bloc concernant le coup d'Al-Sisi ni sur la répression massive subséquente.

#### **Position du Parti Vert**

Le 31 janvier 2011, la chef du Parti Vert, Elizabeth May, a exhorté le gouvernement à appuyer le mouvement démocratique en Égypte et à demander la démission du président Moubarak<sup>145</sup>, faisant d'elle la première chef de parti politique canadien à se prononcer sur le sujet. Par la suite, le Parti Vert a publié une série de déclarations au sujet de l'Égypte, telles que : féliciter les Égyptiens durant le printemps arabe (2011)<sup>146</sup>, exiger qu'un terme soit mis aux persécutions religieuses dans le pays (2011)<sup>147</sup>, dénoncer l'arrestation de Mohamed Fahmy, demander sa libération et critiquer Harper pour son manque de conviction dans cette situation (2014-2015)<sup>148</sup>. Toutefois, CJPMO n'a pu trouver aucune déclaration du parti concernant le coup militaire qui a renversé le président Mohamed Morsi, élu démocratiquement, ou concernant la violente répression qui a accompagné la montée au pouvoir d'Al-Sisi.

## 9 Egypt – Response to Incarceration of Mohamed Fahmy

# EGYPT: MOHAMED FAHMY ÉGYPTE : MOHAMED FAHMY

### Assessment / Évaluation

|   |   |            |
|---|---|------------|
|    | Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | C-         |
|    | New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | A          |
|    | Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada           | B+         |
|   | Bloc Québécois  | n/a - n.d. |
|  | Green Party of Canada / Parti Vert du Canada                | B+         |

### Executive Summary

The Canadian government's attitude to Mohamed Fahmy's detention in Egypt for the past 20 months has appeared reluctant and unsympathetic, despite a strong worldwide campaign to free Fahmy and other Aljazeera journalists. At one point, Foreign Affairs Minister Baird made comments suggesting that Fahmy's Canadian citizenship was somehow less significant because of his dual Egyptian citizenship. In response, all the opposition parties joined the #HarperCallEgypt movement, to push Harper to intervene with El-Sisi. The NDP, for its part, has been very pro-active and creative in its handling of the Fahmy case, often several steps ahead of the government. The Liberals have also responded very sympathetically, though somewhat less creatively than the NDP: Trudeau, like Mulcair, phoned Fahmy in Egypt.

### Sommaire

L'attitude du gouvernement canadien face à la détention de Mohamed Fahmy en Égypte depuis 20 mois apparaît réticente et peu compatissante, malgré une solide campagne mondiale en faveur de la libération de Fahmy et des autres journalistes d'Al Jazeera. À un moment, le ministre des Affaires étrangères, John Baird, a même fait un commentaire laissant entendre que la citoyenneté canadienne de Fahmy était en quelque sorte moins importante en raison de sa double nationalité (avec l'Égypte). En réaction, tous les partis de l'opposition se sont joints au mouvement #HarperCallEgypt, pour presser Harper d'intervenir auprès d'al-Sisi. Le NPD, pour sa part, a été très proactif et créatif dans son traitement de l'affaire Fahmy, prenant souvent plusieurs longueurs d'avance sur le gouvernement. Les libéraux ont également réagi avec beaucoup de bienveillance, même s'ils ont été un peu moins

Elizabeth May and the Greens have also spoken out strongly for Fahmy's release.

## **Background**

In December of 2013, Egyptian-born Canadian journalist Mohamed Fahmy was working for Aljazeera English when he was arrested and detained in Egypt along with several other Aljazeera journalists. Along with colleagues, Fahmy was charged with being a member and aiding a terrorist organization (the Egyptian government citing the Muslim Brotherhood), broadcasting false news and reports, and broadcasting without a license. Fahmy awaited trial in jail due to a number of legal delays until June, 2014, when Fahmy was found guilty by an Egyptian court and sentenced to 7 years in prison.<sup>149</sup> In July 2014, the judge provided his reasoning for the sentence, saying that the Al-Jazeera journalists were brought together "by the devil" to destabilize Egypt.<sup>150</sup> Fahmy's lawyer, Amal Clooney, argued that there was literally no proof in the case against Fahmy.<sup>151</sup>

In January, 2015, an Egyptian court ordered a retrial, but did not release Fahmy on bail. In February, 2015, hoping to get a pardon under a new law applying to non-Egyptians, Fahmy renounced his Egyptian citizenship. While the Egyptian government did not pardon him, it did allow him bail later that month. As of early August 2015, Fahmy awaits trial in Egypt, after a Cairo court postponed the verdict until August 29<sup>th</sup>, 2015.<sup>152</sup>

At various points during his incarceration, UN Secretary General Ban Ki-Moon, US President Obama, the president of the EU, and leaders in Canada and Australia each urged Egypt to release Fahmy and the two other Aljazeera journalists. During his 13-month incarceration, Fahmy suffered in freezing and dirty cells, and from a previous shoulder injury and hepatitis C.

## **Conservative Position**

When Egyptian authorities arrested Mohamed

creatifs que le NPD. Trudeau, comme Mulcair, a téléphoné à Fahmy en Égypte. Elizabeth May et les Verts se sont également exprimés haut et fort pour demander la libération de Fahmy.

## **Contexte**

En décembre 2013, le journaliste canadien d'origine égyptienne Mohamed Fahmy travaillait pour la chaîne Al Jazeera English quand lui et plusieurs autres journalistes ont été arrêtés et détenus en Égypte. À l'instar de ses collègues, Fahmy a été accusé de faire partie d'une organisation terroriste (les Frères musulmans, selon le gouvernement égyptien) et de collaborer avec celle-ci, de diffuser des reportages et des informations mensongères en plus de pratiquer le métier sans permis. Des délais de procédure ont obligé Fahmy à attendre la tenue de son procès en prison jusqu'en juin 2014. Il fut alors trouvé coupable devant un tribunal égyptien et condamné à 7 ans de prison<sup>149</sup>. En juillet 2014, lors du prononcé de la sentence, le juge a mentionné que les journalistes d'Al-Jazeera avaient été conviés par « le diable » pour déstabiliser l'Égypte<sup>150</sup>. L'avocate de Fahmy, Amal Clooney, a argumenté que l'Égypte n'avait aucune preuve tangible dans le cas Fahmy<sup>151</sup>.

En janvier 2015, un tribunal égyptien a demandé un nouveau procès, mais n'a pas relâché Fahmy sous caution. En février 2015, dans l'espoir d'être gracié en vertu d'une nouvelle loi visant les non-Égyptiens, Fahmy a répudié sa citoyenneté égyptienne. Même si le gouvernement égyptien ne lui a pas accordé son pardon, cette démarche lui a permis d'être libéré sous caution plus tard le même mois. Au début du mois d'août 2015, Fahmy attendait toujours son procès en Égypte, après qu'un tribunal du Caire a remis le verdict jusqu'au 29 août 2015<sup>152</sup>.

Lors de son incarcération, le secrétaire général des Nations Unies Ban Ki-Moon, le président américain Barack Obama, le président de l'UE et plusieurs dirigeants canadiens et australiens ont demandé à l'Égypte de relâcher Fahmy et les deux autres journalistes d'Al-Jazeera. Durant son emprisonnement de 13 mois, Fahmy a souffert d'une épaule blessée dans des cellules froides et sales, en plus de contracter l'hépatite C.

Fahmy along with two of his colleagues in December 2013, the Harper government not only failed to secure his release,<sup>153</sup> it welcomed the ascendance of Egypt's el-Sisi government despite its increasingly authoritarian nature and alarming reports of human rights violations. Facing an onslaught of criticism over months of relative silence on the Fahmy's case, Foreign Affairs Minister John Baird blamed the journalist's dual Canadian-Egyptian citizenship, claiming it made the matter "somewhat more complicated."<sup>154</sup> Some experts disagreed that Fahmy's dual citizenship should impact Canada's response. Toronto immigration and human rights lawyer Lorne Waldman argued, "[dual citizenship] hasn't prevented Canada in many other cases from intervening and it shouldn't prevent Canada from expressing its concern in this case."<sup>155</sup>

In a desperate effort and display of solidarity, Canadians resorted to an online campaign — #HarperCallEgypt — in order to pressure their Prime Minister to urgently lobby for Fahmy's release.<sup>156</sup> In June 2014, filmmaker John Greyson and Dr. Tarek Loubani, also arrested by Egyptian authorities in 2013 but released after 50 days, called on Conservatives' foot-dragging response to help their fellow countryman, "Mr. Harper and Mr. Baird must demand Mr. Fahmy's release loudly and publicly, as they demanded ours."<sup>157</sup>

Following his release on bail in February 2015, Fahmy has blamed Canada, particularly Harper and Baird, for failing to fight for his freedom.<sup>158</sup>

Although Fahmy was issued a new Canadian passport and is awaiting a retrial, many have questioned Harper's determination to help him.<sup>159</sup> Fahmy himself accused Harper of not bothering to speak directly with el-Sisi on the case — unlike the Australian Prime Minister, who had successfully intervened with el-Sisi on behalf of one of Fahmy's Australian Aljazeera colleagues.<sup>160</sup>

The Conservatives' seemingly lackadaisical efforts to assist a Canadian citizen – in a decidedly reactive fashion, rather than in a pro-active fastion – during such an ordeal was disappointing. The fact

### **Position des conservateurs**

Lorsque les autorités égyptiennes ont arrêté Mohamed Fahmy et deux de ses collègues en décembre 2013, le gouvernement Harper n'a pas seulement échoué à le faire libérer<sup>153</sup>, il a aussi appuyé la montée en force du gouvernement d'al-Sissi, malgré la nature de plus en plus autoritaire du régime et son lourd bilan en matière de violations des droits de la personne. Pour expliquer son inaction et pour répondre aux nombreuses critiques, le ministre des Affaires étrangères, John Baird, a laissé sous-entendre que la double citoyenneté de Fahmy (canado-égyptienne) rendait la donne « passablement plus compliquée »<sup>154</sup>. Certains experts ont toutefois soutenu que la double citoyenneté de Fahmy ne devait pas influencer les démarches du Canada. L'avocat torontois en immigration et droits de la personne Lorne Waldman a avancé que « [la double citoyenneté] n'a pas empêché le Canada d'intervenir dans plusieurs autres cas et ne devrait pas l'empêcher d'exprimer ses préoccupations dans le cas présent<sup>155</sup> ».

Dans un élan de solidarité désespéré, des Canadiens ont lancé la campagne Internet #HarperCallEgypt pour faire pression sur le premier ministre et lui demander d'appuyer la libération de Fahmy de toute urgence<sup>156</sup>. En juin 2014, le réalisateur John Greyson et le docteur Tarek Loubani, également arrêtés par les autorités égyptiennes en 2013 et relâchés après 50 jours, ont décrié l'inaction des conservateurs et déclaré : « MM. Harper et Baird doivent exiger haut et fort la libération de M. Fahmy, comme ils l'avaient fait lors de notre détention<sup>157</sup> ».

Après sa libération sous caution en février 2015, Fahmy a critiqué le Canada – Harper et Baird en particulier – pour avoir échoué dans la lutte pour sa libération<sup>158</sup>. Même si Fahmy a reçu un nouveau passeport canadien et qu'il est en attente d'un nouveau procès, plusieurs ont remis en cause la détermination de Harper à aider le journaliste<sup>159</sup>. Fahmy a lui-même accusé le premier ministre de ne pas s'être donné la peine de s'adresser en personne à al-Sissi pour discuter de l'affaire, à l'instar du premier ministre australien. Celui-ci est intervenu avec succès auprès d'al-Sissi dans le cas d'un collègue

that Fahmy is still unable to leave Egypt, after his Australian colleague was released months ago, says volumes.

### **NDP Position**

As Fahmy's case dragged on, the NDP became increasingly vocal against the Conservatives' foot-dragging to secure Fahmy's release. The New Democrats started to make more and more urgent demands for Fahmy's release and return to Canada. The NDP released a series of statements calling for Fahmy's release, condemning Egyptian authorities and even demanding PM Stephen Harper to help him.<sup>161 162 163</sup>

The NDP seemed to approach the case much more proactively than the Conservatives. In a letter to Harper, NDP Leader Thomas Mulcair made a direct request to ensure that Fahmy would not be stripped of his citizenship after being convicted of terrorism in a Cairo court.<sup>164</sup> Mulcair also publicly joined the #HarperCallEgypt campaign.

In another example of the NDP's pro-active approach on this case, NDP Foreign Affairs critic Paul Dewar challenged the government to invoke a rarely used ministerial power to issue Fahmy a Canadian passport.<sup>165</sup> Dewar reminded the foreign affairs committee that not only had Fahmy surrendered his Egyptian passport, but also that Egyptian authorities had lost his Canadian passport, a fact that was formally acknowledged in court. Dewar also phoned Fahmy in Cairo to express his support.<sup>166</sup>

While Fahmy's case no doubt provided a "political" opportunity for all opposition parties, the NDP's message and concern for Fahmy was strong and consistent.

### **Liberal Position**

The Liberal Party has also been outspoken against the Harper government's sluggishness in working to secure Fahmy's release. Marc Garneau, Liberal Foreign Affairs critic, condemned the Egyptian court verdict and called on the Canadian

australien de Fahmy<sup>160</sup>.

Les maigres efforts du gouvernement conservateur pour aider un citoyen canadien sont pour le moins décevants. Il s'est décidément montré réactif et non proactif dans le dossier. Quand on pense que le collègue australien de Fahmy est chez lui depuis plusieurs mois déjà, il y a matière à réflexion.

### **Position des néo-démocrates**

Alors que le dossier Fahmy était au point mort, le NPD s'est montré de plus en plus critique face à l'inaction des conservateurs pour faire libérer Fahmy. Les néo-démocrates ont fait plusieurs déclarations urgentes pour demander la libération de Fahmy et son retour au Canada, pour dénoncer les autorités égyptiennes et pour exiger que Stephen Harper vienne en aide au journaliste<sup>161 162 163</sup>.

Le NPD a semblé beaucoup plus proactif que le parti conservateur dans le dossier. Dans une lettre destinée à Harper, le chef du NPD, Thomas Mulcair, a spécifiquement demandé que l'on s'assure que Fahmy conserve sa citoyenneté canadienne après avoir été reconnu coupable de terrorisme par un tribunal du Caire<sup>164</sup>. Mulcair s'est aussi joint publiquement à la campagne #HarperCallEgypt.

Également, le NPD s'est montré proactif lorsque le porte-parole aux Affaires étrangères Paul Dewar a demandé au gouvernement d'utiliser un pouvoir ministériel exceptionnel pour délivrer un passeport canadien à Fahmy<sup>165</sup>. Dewar a rappelé au comité des Affaires étrangères que non seulement Fahmy avait renoncé à sa citoyenneté égyptienne, mais que les autorités égyptiennes avaient également perdu son passeport canadien, un fait reconnu par le tribunal égyptien. De plus, Dewar a téléphoné à Fahmy au Caire pour lui témoigner son appui<sup>166</sup>.

Bien que le dossier Fahmy ait représenté une excellente « opportunité politique » pour tous les partis de l'opposition, le NPD a offert une réponse solide et cohérente.

### **Position des libéraux**

Le Parti libéral y est aussi allé franchement dans sa critique du gouvernement et de son indolence dans le dossier de la libération de Fahmy. Marc Garneau,

government to “intervene directly with the highest levels of Egyptian government to ensure his release.”<sup>167</sup> In early 2015, Liberal Party Leader Justin Trudeau — on behalf of journalist Mohamed Fahmy — appealed to PM Stephen Harper to use his influence to help bring Fahmy home.<sup>168</sup> Trudeau phoned Fahmy in Cairo to express his support,<sup>169</sup> and also joined the #HarperCallEgypt campaign, asking Harper in the House of Commons to call al-Sisi personally and urging him to get involved in the case.<sup>170</sup>

While Fahmy’s case no doubt provided a “political” opportunity for all opposition parties, the Liberals response to the case was strong and consistent.

### **Bloc Quebecois Position**

CJPME could find no statement issued by the Bloc Quebecois regarding Fahmy’s release.

### **Green Position**

The Green Party of Canada issued a series of statements condemning Harper’s silence “as world leaders speak out on behalf of jailed Canadian journalist Mohamed Fahmy.”<sup>171</sup> Greens also demanded Fahmy’s immediate release. Elizabeth May, Green Party Leader, confronted Harper’s inactions, “It is the Prime Minister’s foremost responsibility to protect Canadian citizens, so I ask this question to Stephen Harper: Why have you refused to do so?”<sup>172</sup>

While Fahmy’s case no doubt provided a “political” opportunity for all opposition parties, the Greens’ response was no less consistent than that of the NDP and Liberals.

porte-parole libéral aux Affaires étrangères, a réprouvé la décision des tribunaux égyptiens et demandé au gouvernement canadien d’ « intervenir directement auprès des hauts placés du gouvernement égyptien pour s’assurer de sa libération ». Au début de 2015, le chef du Parti libéral, Justin Trudeau, a demandé à Stephen Harper d’utiliser son pouvoir pour faciliter le rapatriement de Fahmy<sup>168</sup>. Trudeau a téléphoné à Fahmy au Caire pour lui témoigner son soutien<sup>169</sup>, en plus de se joindre à la campagne #HarperCallEgypt pour exiger qu’Harper s’adresse de vive voix à al-Sissi et le presse à s’engager dans le dossier<sup>170</sup>.

Bien que le dossier Fahmy ait représenté une excellente « opportunité politique » pour tous les partis de l’opposition, le Parti libéral a offert une réponse solide et cohérente.

### **Position du Bloc Québécois**

CJPMO n’a pas trouvé de déclaration du Bloc Québécois sur la libération de Mohamed Fahmy.

### **Position du Parti Vert**

Le Parti Vert du Canada a fait quelques déclarations pour critiquer le silence de Harper « alors que les dirigeants du monde entier prennent la parole au nom du journaliste canadien emprisonné Mohamed Fahmy<sup>171</sup>. » Les verts ont également exigé la libération immédiate du journaliste. Elizabeth May, chef du Parti Vert, a dénoncé l’inaction de Harper en ces termes : « La protection des citoyens canadiens est la plus grande responsabilité du premier ministre. Je demande donc à Stephen Harper : “Pourquoi vous défilez-vous de votre devoir?”<sup>172</sup> »

Bien que le dossier Fahmy ait représenté une excellente « opportunité politique » pour tous les partis de l’opposition, le Parti Vert a offert une réponse tout aussi cohérente que celle du NPD et du Parti libéral.

## 10 Egypt – Response to Incarceration of John Greyson and Tarek Loubani

# EGYPT: JOHN GREYSON AND TAREK LOUBANI ÉGYPTE : JOHN GREYSON ET TAREK LOUBANI

### Assessment / Évaluation

|   |            |
|---|------------|
|  Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | B+         |
|  New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | B+         |
|  Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada          | B+         |
|  Bloc Québécois  | n/a - n.d. |
|  Green Party of Canada / Parti Vert du Canada              | n/a - n.d. |

### Executive Summary

The outrageous arrest of Canadians John Greyson and Tarek Loubani in Egypt in August, 2013 occurred during a time of great upheaval in Egypt. To some degree, the response of each of the parties was a no-brainer: especially with Greyson as a “white,” well-known Canadian. While it is possible that the Harper government could have acted more decisively, and more quickly, it was nevertheless heavily engaged in securing the release of Greyson and Loubani within days of their detainment. The NDP and the Liberals also responded relatively rapidly, calling for their release, and pushing to ensure that the two were safe during their period of detention. Nevertheless, none of the major parties made the

### Sommaire

L’arrestation scandaleuse des Canadiens John Greyson et Tarek Loubani en Égypte en août 2013 s’est produite pendant une période de grands bouleversements en Égypte. Dans une certaine mesure, la réponse de chacun des partis allait de soi, surtout en raison du fait que Greyson était un Canadien « blanc » et bien connu. Bien qu’il soit possible d’avancer que le gouvernement Harper ait pu agir de façon plus résolue et plus rapide, il s’est néanmoins fortement engagé dans la libération de Greyson et Loubani et ce, quelques jours après leur détention. Le NPD et le Parti libéral ont également répondu assez rapidement, appelant à la libération des deux Canadiens et insistant pour que leur sécurité soit assurée pendant leur détention. Malgré tout, aucun des partis n’a fait de la libération de

release of Greyson and Loubani their *cause célèbre*, and instead took positions which simply reflected public support for the pair. CJPME was unable to find statements by the Green Party or the Bloc Québécois.

## Background

John Greyson is a Canadian filmmaker, video artist, writer and activist. Tarek Loubani is a Canadian doctor who frequently travels to Gaza to teach emergency relief work at al-Shifa hospital. The two were arrested and detained without charge by Egypt to great outcry from August 16, 2013 until October 5, 2013.

In August, 2013, Greyson and Loubani were travelling to Gaza, by way of Egypt, where John was to film Loubani's relief work in Gaza. Cairo was experiencing massive unrest at the time, as supporters of Egyptian president Mohamed Morsi protested his removal and detention the month before in July. Greyson and Loubani decided to witness a protest at Cairo's Ramses Square – one which turned extremely violent, leaving about 100 dead. Loubani ended up treating an injured man, with Greyson filming him, when they were arrested by Egyptian police.<sup>173</sup> Initially arrested on August 16, Greyson and Loubani were ultimately detained until October 5, 2013. They were never charged during their period of detention.

Greyson and Loubani were well known in Canadian activist circles, and a movement of mass support quickly sprang up in Canada. Their detention gained quite a bit of mainstream coverage as petitions and letters in support of their release multiplied. Afterwards, Greyson and Loubani recounted that they had been beaten on several occasions, and held in filthy conditions in a 3m x 10m cell with 36 other political prisoners.<sup>174</sup>

Greyson and Loubani themselves launched a hunger strike on September 16, which put additional pressure on Egyptian authorities to release the two. The two were able to be released from prison on October 5, and allowed to leave

Greyson et Loubani son cheval de bataille. Ils ont plutôt adopté des positions reflétant simplement le soutien du public pour les deux Canadiens. CJPME fut incapable de trouver des déclarations par le Parti Vert ou le Bloc Québécois à ce sujet.

## Contexte

John Greyson est un vidéaste, réalisateur, auteur et militant canadien. Tarek Loubani est un docteur canadien qui se rend fréquemment à Gaza pour enseigner les soins de secours en situation d'urgence à l'hôpital al-Shifa. Les deux ont été arrêtés sans mise en accusation et ont été détenus en Égypte entre le 16 août 2013 et le 5 octobre 2013. Ces arrestations avaient soulevé un tollé.

En août 2013, Greyson et Loubani passaient par l'Égypte pour se rendre à Gaza où le premier devait filmer le travail de secours du second. À cette époque, Le Caire était fortement secoué par l'agitation populaire. Les partisans du président égyptien Mohamed Morsi protestaient contre sa destitution et sa détention survenues le mois d'avant, en juillet. Greyson et Loubani ont décidé d'observer une manifestation sur la place Ramsès au Caire – une manifestation extrêmement violente qui a fait 100 morts. Au moment de leur arrestation par la police le 16 août, Loubani était en train de porter secours à un homme alors que Greyson filmait la scène<sup>173</sup>. Greyson et Loubani ont finalement été détenus jusqu'au 5 octobre 2013. Aucune accusation ne fut jamais déposée contre eux lors de leur détention.

Greyson et Loubani sont fort connus dans les milieux militants au Canada et un grand vent de solidarité s'est levé à leur arrestation. Leur détention a fait l'objet d'une couverture médiatique respectable dans les médias traditionnels au fur et à mesure que les lettres d'encouragement et les pétitions ont commencé à affluer. Plus tard, Greyson et Loubani ont raconté avoir été battus à plusieurs occasions et détenus dans des conditions dégoûtantes, entassés dans une cellule de 3 m x 10 m en compagnie de 36 autres prisonniers politiques<sup>174</sup>.

Les deux hommes ont entamé une grève de la faim le 16 septembre pour faire pression sur les autorités égyptiennes afin d'être relâchés. Ils ont finalement

Egypt on October 10.

While some Canadian political parties and leaders quickly rallied to the call for the release of Greyson and Loubani, several others took their time to speak out for these respected Canadians.

### **Conservative Position**

The public outcry over Greyson and Loubani's arbitrary arrest and detention caused a quick response by the Conservative government. Days after their initial detention, the Harper government described steps that it had already taken to secure their release, including the summoning of Egypt's chargé d'affaires in Ottawa twice.<sup>175</sup> By early October 2013, Foreign Affairs Minister John Baird stressed that at the behest of Prime Minister Stephen Harper, the government was doing "absolutely everything" it could to secure the release of the two Canadians.<sup>176</sup> Baird explained the government had taken both a judicial and political approach to secure the release of Greyson and Loubani. Baird cited meetings between Canada's ambassador in Cairo and the Egyptian attorney general, as well as discussions between ambassadors in both countries and his own talks with Egypt's foreign minister. "I stated in no uncertain terms that this was a significant problem in our bilateral relations," Baird said. "It's simply unacceptable that Canadians can be held for this long with no specific charges, no specific evidence."<sup>177</sup>

Following their release from Egyptian authorities, Greyson and Loubani praised Harper, Baird and the country's diplomatic corps for bringing about their freedom.<sup>178</sup> In June 2014, however, both men called on Conservatives' foot-dragging response to secure the release of Canadian journalist Mohamed Fahmy, also detained by Egyptian authorities. "Mr. Harper and Mr. Baird must demand Mr. Fahmy's release loudly and publicly, as they demanded ours."<sup>179</sup>

### **NDP Position**

étaient libérés le 5 octobre et ils ont pu quitter l'Égypte le 10 octobre.

Alors que certains partis politiques et dirigeants canadiens se sont empressés d'exiger la libération de Greyson et Loubani, certains autres ont pris tout leur temps pour défendre ces renommés Canadiens.

### **Position des conservateurs**

Devant le tollé qu'ont soulevé l'arrestation et la détention arbitraire de Greyson et Loubani, le gouvernement conservateur a réagi promptement. Quelques jours après l'arrestation, le gouvernement Harper a fait part des mesures auxquelles il avait déjà recourues pour assurer leur libération, y compris la convocation du chargé d'affaires égyptien à Ottawa à deux occasions<sup>175</sup>. Au début d'octobre 2013, le ministre des Affaires étrangères, John Baird, a souligné qu'à la demande du premier ministre Harper, le gouvernement faisait « tout ce qui est en son pouvoir » pour assurer la libération des deux hommes<sup>176</sup>. Baird a expliqué que le gouvernement avait tenté une approche tant politique que légale pour obtenir la libération de Greyson et Loubani. En plus d'avoir discuté de l'affaire avec son homologue égyptien, Baird dit s'être entretenu avec l'ambassadeur canadien au Caire et avec le procureur général de l'Égypte, et affirme que les ambassadeurs des deux pays ont tenu plusieurs discussions entre eux. « Je leur ai dit, dans des termes sans équivoque, que [la détention] posait un problème sérieux à nos relations bilatérales », a spécifié Baird. « Il est tout à fait inacceptable que des Canadiens soient détenus aussi longtemps sans accusation, et sans preuve tangible<sup>177</sup> . »

Après leur libération, Greyson et Loubani ont louangé Harper, Baird et le corps diplomatique du pays pour leurs efforts visant leur libération<sup>178</sup>. Toutefois, en juin 2014, les deux hommes ont pressé les conservateurs de cesser de se trainer les pieds pour la libération du journaliste Mohamed Fahmy, détenu lui aussi en Égypte. « Messieurs Harper et Baird doivent exiger publiquement la libération de M. Fahmy, et ce, haut et fort, comme dans notre cas<sup>179</sup> . »

Wayne Marston, Official Opposition Critic for Consular Affairs, issued a statement in September 2013 regarding the status of Canadians detained in Egypt. New Democrats called “on the government to continue to press Egyptian authorities to issue formal charges or release these two Canadians [Loubani and Greyson].”<sup>180</sup> The statement also urged the government to ensure Loubani and Greyson “have access to Canadian consular officials as well as their legal representatives.”<sup>181</sup>

#### **Liberal Position**

In a statement issued in August 2013, Liberal Consular Affairs critic Kirsty Duncan expressed the party’s concern about Loubani and Greyson’s arrest in Egypt. “They do not appear to have been directly engaged in any illegal activity and it is therefore incumbent upon Egyptian authorities to clarify the reason for their detention,” she added.<sup>182</sup> Liberal Foreign Affairs critic Marc Garneau continued by stressing the importance “that Canadian consular officials remain in close touch with both the Egyptian authorities and the prisoners themselves in order to ensure their safety, provide a channel for communication with their families, and insist that the circumstances surrounding their detention be clarified and any possible misunderstandings are resolved as quickly as possible.”<sup>183</sup>

#### **Bloc Quebecois Position**

CJPME could find no statement issued by the Bloc Quebecois regarding Greyson and Loubani’s release.

#### **Green Position**

CJPME could find no statement issued by Canada’s Green Party regarding Greyson and Loubani’s release.

#### **Position des néo-démocrates**

En septembre 2013, Wayne Marston, porte-parole de l’opposition officielle pour les Affaires consulaires, a publié un communiqué à propos des Canadiens détenus en Égypte. Les néo-démocrates exigeaient : « que le gouvernement continue à faire pression sur les autorités égyptiennes pour qu’elles portent des accusations ou qu’elles libèrent les deux Canadiens [Loubani and Greyson].<sup>180</sup> » Le communiqué demandait également au gouvernement de s’assurer que les deux hommes « puissent contacter les autorités consulaires canadiennes et leurs représentants légaux.<sup>181</sup> »

#### **Position des libéraux**

Dans un communiqué d’août 2013, la porte-parole libérale pour les Services consulaires, Kirsty Duncan, a fait part des inquiétudes du parti face aux arrestations de Greyson et Loubani en Égypte. « Ils semblent n’avoir pris part à aucune activité illégale. Il incombe ainsi aux autorités égyptiennes de clarifier les motifs de leur détention», a-t-elle dit<sup>182</sup>. Le porte-parole libéral pour les Affaires étrangères, Marc Garneau, a poursuivi en soulignant l’importance « que les services consulaires canadiens demeurent en étroite communication avec les autorités égyptiennes et avec les prisonniers pour assurer la sécurité de ces derniers et la communication avec leurs familles, et pour demander que l’on clarifie les circonstances entourant leur détention et résolve toute mésentente le plus rapidement possible.<sup>183</sup> »

#### **Position du Bloc Québécois**

CJPMO n’a trouvé aucun communiqué du Bloc Québécois concernant la libération de Greyson et Loubani.

#### **Position du Parti Vert**

CJPMO n’a trouvé aucun communiqué du Parti Vert concernant la libération de Greyson et Loubani.

## 11 Saudi Arabia – Response to Sentencing of Raif Badawi

# SAUDI ARABIA: RAIFF BADAWI ARABIE SAOUDITE : RAIFF BADAWI

### Assessment / Évaluation

|   |   |    |
|---|---|----|
|    | Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | C  |
|    | New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | B+ |
|    | Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada           | A- |
|   | Bloc Québécois  | B+ |
|  | Green Party of Canada / Parti Vert du Canada                | B+ |

### Executive Summary

When looking at the Canadian parties' response to Raif Badawi case, CJPME focused foremost on the parties' deference to international law. None of the parties scored especially badly. While the Conservatives were critical of the sentencing of Badawi, they refrained from making any direct or overt intervention on his behalf. Given Canada's \$15 billion arms deal with Saudi Arabia, and given that Badawi's wife is in Canada, CJPME felt that the Conservative government could have done more. The other parties' to the Badawi case all had a certain commonality. Each condemned the charges and sentencing of Badawi, and all of them suggested that Canada should apply leverage on Saudi Arabia based on the existing arms deal. Nevertheless, CJPME felt that the Badawi case was "low hanging fruit," and that each of them could have been more creative in their

### Sommaire

Pour analyser la réponse des partis canadiens face à l'affaire Raif Badawi, CJPMO a surtout porté son attention sur la déférence de chacun d'entre eux pour le droit international. Aucun parti n'a fait particulièrement mal. Bien que les conservateurs aient critiqué la condamnation de Badawi, ils se sont abstenus de toute intervention directe ou manifeste en son nom. Compte tenu du contrat d'armement d'une valeur de 15 milliards de dollars que le Canada a signé avec l'Arabie Saoudite, et du fait que la femme de Badawi est au Canada, CJPMO estime que le gouvernement conservateur aurait pu faire plus. La réponse des autres partis présente certaines similarités. Tous ont condamné les accusations et la condamnation de Badawi, et tous ont suggéré que le Canada fasse pression sur l'Arabie Saoudite sur la base du contrat d'armement existant. Néanmoins, CJPMO juge que le cas Badawi était une opportunité « à portée de main » et que les partis auraient pu être plus créatifs

condemnation and response. In fact, the Liberals did demonstrate some creativity as both Irwin Cotler and Marc Garneau sought to get personally involved.

## **Background**

Raif Badawi is a Saudi blogger and activist who was the creator of the Website “Free Saudi Liberals” which functioned for several years prior to 2012. In his blogs over several years, Badawi foremost challenged the influence of religious leaders in the Muslim world, and the power such leaders had in societal norms and governance. Badawi was first detained by the Saudi government in 2008, and although he was detained only briefly, he was subsequently unable to leave the country, and had his bank accounts frozen.<sup>184</sup> His arrest for “apostasy” in 2012 brought much greater international attention to his case, especially after his conviction in 2013 and the subsequent sentence of seven years in prison and 600 lashes.<sup>185</sup> In 2014, the sentence was increased to 10 years in prison and 1000 lashes. In January, 2015, he received the first 50 lashes – an incident that was condemned worldwide. As of July, 2015, the lashes have not continued, apparently out of concerns for Badawi’s health, but there is no clear indication that the sentence has been suspended in any way.

Canada is particularly implicated in Badawi’s case because Badawi’s wife and family obtained political asylum in Canada (Quebec) in 2013.<sup>186</sup>

Badawi’s writings are liberal by Saudi standards, but are quite tame by Western standards. The type of criticism he levied at the Saudi system were comments like, “Secularism ... is the practical solution to lift countries (including ours) out of the third world and into the first world.”<sup>187</sup> As a whole, the criticisms expressed through his blog focus more on the religious leaders of Saudi Arabia, and have very little to say about the political leadership of the country.

Given the distressing travesty of justice imposed on Raif Badawi, one would think that Canada would put heavy pressure on Saudi Arabia, or that

dans leur condamnation et leur réponse. En fait, les libéraux l’ont fait puisque Irwin Cotler et Marc Garneau ont tous les deux cherché à s’impliquer personnellement.

## **Contexte**

Raif Badawi est un blogueur et un activiste saoudien qui a créé le site « Libérez les libéraux saoudiens », lequel a été en activité pendant plusieurs années avant 2012. Dans ses billets, Badawi s’attaquait principalement à l’autorité des chefs religieux dans le monde musulman et au pouvoir que ceux-ci exercent dans l’établissement des normes sociales et dans la gestion des affaires publiques. Pour la première fois en 2008, le gouvernement saoudien a brièvement détenu Badawi. Le blogueur a par la suite été incapable de quitter le pays en plus de voir ses comptes bancaires gelés<sup>184</sup>. En 2012, son arrestation pour « apostasie » a attiré davantage l’attention du monde, surtout après le verdict de culpabilité qui a suivi en 2013 et sa condamnation à sept ans de prison et à 600 coups de fouet<sup>185</sup>. En 2014, sa sentence a été augmentée à 10 ans de prison et à 1000 coups de fouet. En janvier 2015, il a reçu ses premiers 50 coups de fouet, un incident qui a soulevé l’indignation internationale. En date de juillet 2015, les coups de fouet n’ont toujours pas été appliqués, apparemment par souci pour la santé de Badawi. Cependant, rien n’indique que la sentence a été suspendue.

Le Canada est fortement lié au cas Badawi, car sa femme et sa famille ont obtenu l’asile politique au Québec en 2013<sup>186</sup>.

Les écrits de Badawi, libéraux selon les normes saoudiennes, paraîtraient banals en Occident. Voici un exemple de critique soulevée contre le système saoudien : « La laïcité... est la solution réelle pour sortir les pays (dont le nôtre) du tiers monde pour rejoindre les pays industrialisés<sup>187</sup>. » Dans l’ensemble, les critiques formulées par Badawi dans son blogue visaient davantage les chefs religieux de l’Arabie Saoudite et traitaient fort peu des dirigeants politiques du pays.

L’on pourrait croire que ce simulacre de justice imposé à Raif Badawi inciterait le Canada à faire pression sur le régime saoudien, ou du moins à reconstruire le lien entre les deux nations.

Canada's relationship with the Saudi regime would come under review. Canadian leaders, unfortunately, have not been quick to rethink relations with the Saudis.

### **Conservative Position**

Like all Canadian parties, the Conservative government has come out publicly stating that the sentence of Raif Badawi is a violation of human rights. Amy Mills, a spokeswoman for the Foreign Affairs department, stated that the case of the blogger is "a violation of human dignity" and they call "for clemency" in his case.<sup>188</sup> Overall, however, the Harper government acts in a "business as usual" way when it comes to foreign policy with Saudi Arabia. In fact, against all logic in the case of the Saudi regime, former Foreign Affairs Minister John Baird had gone so far as to actually praise human rights and women's rights progress in Saudi Arabia during his visit to Riyadh in October, 2014.<sup>189</sup>

The former Foreign Affairs Minister John Baird, Development Minister Christian Paradis and the ambassador for religious freedom Andrew Bennett each released statements issuing their condemnation of the conviction of Raif Badawi early in 2015. During the World Economic Forum in Davos in January 2015, John Baird mentioned the blogger case to the Prince Turki Al Faisal.<sup>190</sup> The Foreign Affairs Minister Rob Nicholson reiterated that they are communicating with the Saudi government and will keep calling for his clemency.<sup>191</sup> The government's failure to apply more direct pressure on the Saudi regime, however, inspired a joint call by MP's from several parties to condemn the silence of the government.<sup>192</sup>

Overall, the Conservative's verbal support for Badawi loses its potency when the government fails to back its words with actions. Harper spokesman Jason MacDonald excused inaction in the Badawi case saying that it "is a gross violation of human dignity" but "as Mr. Badawi is not a Canadian citizen, we are limited in the actions we

Malheureusement, il n'en est rien; les dirigeants canadiens semblent vouloir laisser la relation avec les Saoudiens sur la glace.

### **Position des conservateurs**

Comme tous les partis canadiens, le gouvernement conservateur a publiquement affirmé que la sentence de Raif Badawi constituait une violation des droits de la personne. Amy Mills, porte-parole au département des Affaires étrangères, soutient que la situation du blogueur est un cas de « violation de la dignité humaine » et réclame « la clémence<sup>188</sup> ». Toutefois, dans l'ensemble de ses politiques étrangères avec l'Arabie Saoudite, le gouvernement Harper agit comme si de rien n'était. En effet, l'ancien ministre des Affaires étrangères, John Baird, est même allé jusqu'à faire l'éloge de l'avancement des droits de la personne et de la femme en Arabie Saoudite lors de sa visite à Riyad en octobre 2014; un non-sens dans le cas du régime saoudien<sup>189</sup>.

L'ancien ministre des Affaires étrangères, John Baird, le ministre du Développement, Christian Paradis, et l'ambassadeur pour la liberté de religion, Andrew Bennett, ont chacun émis une déclaration dénonçant la condamnation de Raif Badawi plus tôt en 2015. Durant le Forum économique mondial à Davos en janvier 2015, John Baird a mentionné le cas du blogueur au prince Turki Al Faisal<sup>190</sup>. Le ministre des Affaires étrangères actuel, Rob Nicholson, a réitéré que les pourparlers pour une sentence plus clément avec le gouvernement saoudien se poursuivent<sup>191</sup>. Confrontés à l'incapacité du gouvernement à faire davantage de pression sur le régime saoudien, plusieurs députés de différents partis ont uni leurs voix afin de condamner le silence du gouvernement<sup>192</sup>.

Dans l'ensemble, l'appui verbal des conservateurs à Badawi perd de sa pertinence puisque le gouvernement ne transpose pas ses propos en gestes concrets. Comme « M. Badawi n'est pas un citoyen canadien, les actions possibles dans son cas sont limitées » a affirmé le porte-parole de Harper, Jason Macdonald, pour justifier l'inaction du gouvernement dans une situation qu'il qualifie de « grossière violation de la dignité humaine<sup>193</sup> ». On peut se demander si la réaction du gouvernement

may take on his behalf".<sup>193</sup> It's fair to ask if the Conservative would have the same muted reaction if this case happened in Iran or Russia.

### **NDP Position**

The New Democratic party forcefully condemned the violation of human rights and of freedom of expression in the case of the Saudi blogger. According to the leader of the party Thomas Mulcair, Raif Badawi sentence is "a blatant violation of human rights and freedom of expression."<sup>194</sup> Furthermore, the party compared the actions of the Saudi government to the attack on Charlie Hebdo. The party advocated for the release of Raif Badawi and his immediate reunification with his family in Canada, saying: "it's the Canadian government's duty to step forward and condemn these human rights infringements. We need to make absolutely ever effort to guarantee his release [...]."<sup>195</sup>

The inaction of the Harper government prompted the NDP to call for a public condemnation of the Foreign Affairs Minister. The NDP also made a link between the Canadian government's reluctance to criticize the Saudis, and their multi-billion military contract with the Saudi government. The Foreign Affairs critic Paul Dewar stated "we don't think when you have a country like Saudi Arabia with its human-rights record that we should be massively increasing arms sales to them."<sup>196</sup>

The leader of the NDP Thomas Mulcair asserted that the new Conservative bill "Zero Tolerance for Barbaric Cultural Practices Act" encompassed the Saudi practice of public flogging. Concerning the bill, NDP foreign affairs critic Paul Dewar stated, "We find that inconsistent. When it comes to Saudi Arabia, why don't we hear that same voice?"<sup>197</sup>

### **Liberal Position**

The Liberal Party stated that it "strongly condemns this inhumane sentence and urges the Saudi Arabian government to reconsider its stance on Badawi, whose only crime was to peacefully

aurait été aussi effacée si la situation s'était produite en Iran ou en Russie.

### **Position des néo-démocrates**

Dans le cas du blogueur saoudien, le Nouveau parti démocratique n'a pas hésité à condamner la violation faite aux droits de la personne et à la liberté d'expression. Selon le chef de parti, Thomas Mulcair, « la sentence de Raif Badawi est une violation flagrante des droits de la personne et de la liberté d'expression<sup>194</sup> ». En outre, le parti a comparé les actions du gouvernement saoudien aux attaques perpétrées à Charlie Hebdo. C'est pourquoi le NPD milite pour que Raif Badawi soit libéré et réuni avec sa famille au Canada, affirmant que : « Il est de la responsabilité du gouvernement canadien de prendre la situation en main et de condamner les violations faites aux droits de la personne. Tout doit être mis en œuvre afin d'assurer sa libération<sup>195</sup> ». »

En réaction à l'inaction du gouvernement Harper, le NPD a demandé une condamnation publique du ministre des Affaires étrangères. Par ailleurs, le parti croit que le contrat militaire de plusieurs milliards de dollars entre l'Arabie Saoudite et le Canada expliquerait la réticence du gouvernement à critiquer les Saoudiens. Le porte-parole aux Affaires étrangères, Paul Dewar, affirme: « Nous ne croyons pas que la vente d'armes à un pays reconnu pour ses violations des droits de la personne, comme l'Arabie Saoudite, devrait être intensifiée massivement<sup>196</sup> ». »

Le chef du NPD, Thomas Mulcair, affirme que le nouveau projet de loi des conservateurs appelé « Loi sur la tolérance zéro face aux pratiques culturelles barbares » inclut la flagellation publique pratiquée en Arabie Saoudite. Comme le précise Paul Dewar : « Lorsqu'il s'agit de l'Arabie Saoudite, le discours change. Cette attitude est inconsistante selon nous<sup>197</sup> ». »

### **Position des libéraux**

Le Parti libéral a déclaré qu'il « condamne vigoureusement un traitement si inhumain et exhorte le gouvernement saoudien à reconstruire sa position sur Badawi, dont le seul crime est d'avoir exercé son droit à la liberté d'expression et son appui à la liberté de religion de façon pacifique<sup>198</sup> ». »

exercise his freedom of speech and his support for freedom of religion.”<sup>198</sup> Like the NDP, the Liberal Party expressed dismay at the muted reaction of the Canadian government. The Liberal Party asked the Foreign Affairs Minister Rob Nicholson “to demand in the most forceful manner that His Majesty King Salman pardon Raif Badawi, and allow him to return to Canada so that he may be reunited with his family.”<sup>199</sup>

Liberal leader Justin Trudeau shared the Amnesty international petition for Badawi’s release on social media. Veteran Liberal lawyer and MP Irwin Cotler reached out to assist the Badawi family legally. Liberal foreign affairs critic Marc Garneau stated, “Canada has a moral responsibility” toward Raif Badawi and his family even if he is not a Canadian citizen.<sup>200</sup> Moreover, the Liberal Party mentioned that the deal between Canada and Saudi Arabia shouldn’t be an obstacle to speak out. Garneau requested a meeting with the Saudi Arabia ambassador, but was rebuffed. Nevertheless, Liberals also joined a unanimous motion in the House of Common condemning the Saudi government actions and asking for the immediate release of Raif Badawi.<sup>201</sup>

### **Bloc Québécois Position**

The Bloc Québécois former chief of party Mario Beaulieu condemned Saudi Arabia violation of human rights. Mario Beaulieu criticized the lack of action from the Canadian government through his Twitter account.

On his Facebook page Mario Beaulieu urged the Conservative to publicly condemn the Saudi government and to ask for his immediate release.<sup>202</sup> Beaulieu declared that the Conservatives could do more to end the travesty of justice. Furthermore, Beaulieu stated that the \$15 billion deal with the Persian Gulf country should be used as leverage to negotiate Badawi’s release.

### **Green Position**

The Green Party leader Elizabeth May declared “I

Comme le NPD, le Parti libéral s'est dit consterné devant le mutisme du gouvernement canadien. Le parti a demandé à ce que le ministre des Affaires étrangères Rob Nicholson « exige de manière ferme que Sa Majesté le Roi Salman accorde le pardon à Raif Badawi afin que celui-ci puisse revenir au Canada auprès de sa famille<sup>199</sup> . »

Le chef du parti, Justin Trudeau, a partagé la pétition demandant la libération de Badawi d’Amnistie Internationale sur les médias sociaux. L'ancien député et avocat libéral Irwin Cotler a apporté son aide juridique à la famille Badawi. Le porte-parole libéral aux Affaires étrangères, Marc Garneau, soutient qu'une « responsabilité morale » incombe au Canada dans le cas de Raif Badawi et de sa famille, même si celui-ci n'est pas un citoyen canadien<sup>200</sup>. En outre, le Parti libéral a mentionné que l'engagement unissant le Canada et l'Arabie Saoudite ne devrait pas empêcher le pays de s'exprimer franchement. Garneau a demandé à rencontrer l'ambassadeur de l'Arabie Saoudite, mais a été refusé. Néanmoins, les libéraux se sont joints à une motion unanime à la Chambre des Communes qui condamnait les actions du gouvernement saoudien et exigeait la libération immédiate de Raif Badawi<sup>201</sup>.

### **Position du Bloc Québécois**

L'ancien chef du Bloc Québécois, Mario Beaulieu, a condamné les violations des droits de la personne en Arabie Saoudite. Sur son compte Twitter, Mario Beaulieu, critiquait l'inaction du gouvernement canadien, et sur sa page Facebook, exhortait les conservateurs à condamner publiquement le gouvernement saoudien et à exiger la libération immédiate de Badawi<sup>202</sup>. Aussi, il a déclaré que les conservateurs pourraient faire davantage pour mettre un terme à ce simulacre de justice. En outre, Beaulieu affirme que l'accord de 15 milliards de dollars avec ce pays du golfe Persique pourrait être utilisé comme argument dans les négociations pour la libération de Badawi.

### **Position du Parti Vert**

La chef du Parti Vert, Elizabeth May, a déclaré : « J'exalte le gouvernement saoudien à arrêter immédiatement cet abus flagrant des droits de la

urge the Saudi Government to immediately end the egregious abuse of human rights against Mr. Raif Badawi and make sure that he receives the appropriate treatment for his injuries".<sup>203</sup>

May added that she was shocked and appalled by the fact that the same government that convicted Raif Badawi condemned the Charlie Hebdo attack. The Green Party asserted that an economic relationship with Saudi Arabia shouldn't silence the Canadian government on human rights abuses,<sup>204</sup> adding that the Canadian government should do much more to address the injustice against Badawi.

personne contre M. Raif Badawi et à s'assurer qu'il reçoive les traitements appropriés pour ses blessures<sup>203</sup>. »

May a ajouté être choquée et consternée de voir que le gouvernement qui a condamné l'attaque de Charlie Hebdo est le même qui a condamné Raif Badawi. Le Parti Vert a affirmé qu'une relation économique avec l'Arabie Saoudite ne devrait pas bâillonner le Canada quand surviennent des abus des droits de la personne et que le gouvernement canadien devrait intensifier ses efforts dans le cas des injustices commises contre Badawi<sup>204</sup>.

## 12 Syria – Response to Syrian Refugee Crisis

# SYRIA: REFUGEE CRISIS SYRIE : LA CRISE DES RÉFUGIÉS

### Assessment / Évaluation

|   |   |    |
|---|---|----|
|    | Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | F  |
|    | New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | C  |
|    | Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada           | B+ |
|   | Bloc Québécois  | D+ |
|  | Green Party of Canada / Parti Vert du Canada                | C  |

### Executive Summary

In making its evaluation of political parties' performance on the Syrian refugee issue, CJPME looked most closely at the parties' respect for 1) international law, 2) international multi-lateralism, and 3) humanitarian concern. The Conservative response to the Syrian refugee crisis was parsimonious, evasive and discriminatory: they received a failing grade. The response of the NDP and Greens wasn't bad, but they both failed to successfully escalate the issue until after the Aylan Kurdi incident. The Liberals were more charitable than the other parties toward the Syrian refugees, even prior to the Aylan Kurdi incident. The Bloc was late to the debate, and reluctant with its proposals.

### Sommaire

Lors de la rédaction de cette évaluation portant sur les interventions de chacun des partis dans la crise des réfugiés syriens, CJPME s'est concentrée sur le respect qu'ils ont manifesté envers 1) le droit international 2) le multilatéralisme international et 3) les préoccupations d'ordre humanitaire. La réponse des conservateurs fut parcimonieuse, vague et discriminatoire, ce qui explique la note d'échec. Bien que la réponse du NPD et du Parti Vert ne fût pas mauvaise, les deux partis n'ont su porter le débat à un niveau plus élevé qu'à la suite de la mort d'Aylan Kurdi. Les libéraux se sont montrés plus compréhensifs que les autres partis vis-à-vis des réfugiés syriens, et ce, même avant la mort d'Aylan Kurdi. Le Bloc fut lent à se joindre au débat et fut réservé dans ces propositions.

## Background

The outbreak of civil conflict in Syria starting in 2011 has led to what some describe as the worst humanitarian disaster of our time. Approximately one-third of the Syrian population has been uprooted and over 16 million are in need of assistance inside and outside of Syria.<sup>205</sup> Some 7.6 million are internally displaced and another 4 million are refugees in Turkey, Lebanon, Jordan, Iraq and Egypt.<sup>206</sup>

In December 2014, the United Nations issued its largest appeal for the Syrian refugees, estimated at \$8.4 billion, which is required to meet the needs of those affected by the crisis.<sup>207</sup> To that end, it had urged the international community to participate in the resettlement of Syrian refugees. In response to this, Canada committed \$405.3 million to international assistance and had expanded its commitment to resettle Syrian refugees by accepting 10,000 Syrian [and Iraqi] over three years.<sup>208</sup> Prime Minister Stephen Harper subsequently announced that he would resettle an additional 10,000 refugees from persecuted religious minorities in Iraq and Syria if the Conservatives were re-elected.<sup>209</sup>

When the body 3-year-old Aylan Kurdi – a Kurdish Syrian refugee – washed up on a Turkish beach on Sept. 2, 2015, the world’s attention was riveted on the Syrian refugee crisis for several weeks. Since this event occurred in the middle of the election campaign, each of Canada’s political parties were put under pressure to provide some response to the crisis.

Even before Aylan Kurdi’s death, Canada’s resettlement program thus had been criticized for its delays in resettling refugees – estimated at only about 2,500 people to date since 2013.<sup>210</sup> (It is also important to note that 1600 of the approximately 2500 Syrian refugees that were resettled in Canada were privately sponsored,<sup>211</sup> meaning that private groups – not the government – completed the paperwork and paid the costs to bring them.) Criticism also highlighted Canada’s decision to discriminate among refugees,

## Contexte

En 2011, le début des conflits civils en Syrie a provoqué, aux yeux de plusieurs, la pire crise humanitaire de notre époque. Environ un tiers de la population syrienne a été déraciné et plus de 16 millions de personnes ont besoin d'aide à l'intérieur comme à l'extérieur de la Syrie<sup>205</sup>. Environ 7,6 millions sont déplacés au sein du pays et 4 millions d'autres sont réfugiés en Turquie, en Irak, en Égypte, en Jordanie et au Liban<sup>206</sup>.

En décembre 2014, les Nations Unies ont lancé leur plus grand appel en faveur des réfugiés syriens, estimé à 8,4 milliards de dollars, visant à répondre aux besoins de ceux touchés par la crise<sup>207</sup>. Dans cette optique, la communauté internationale était amenée à participer à la réinstallation des réfugiés syriens. Ainsi, le Canada s'est engagé à investir 405,3 millions de dollars en aide internationale, en plus de s'engager à accueillir 10 000 réfugiés syriens et irakiens sur une période de trois ans<sup>208</sup>. Par la suite, le premier ministre Stephen Harper annonçait que 10 000 réfugiés supplémentaires issus de minorités religieuses persécutées en Irak et en Syrie seraient accueillis si les conservateurs étaient réélus<sup>209</sup>.

L’attention internationale s’est tournée vers la crise syrienne durant plusieurs semaines lorsque le corps inanimé d’Aylan Kurdi, un réfugié kurde syrien de 3 ans, fut retrouvé sur une plage de la Turquie le 2 septembre 2015. Depuis cet incident, survenu en plein milieu de la campagne électorale, tous les partis politiques du Canada ont été contraints de fournir une quelconque solution à la crise.

Bien avant la mort d’Aylan Kurdi, le programme de réinstallation du Canada avait été critiqué pour ses délais : on estime qu'environ seulement 2 500 réfugiés ont été réinstallés depuis 2013<sup>210</sup>. Il est aussi important de mentionner que 1 600 de ces 2 500 réfugiés installés au Canada ont été parrainés au privé<sup>211</sup>, c'est-à-dire que des organisations privées, et non le gouvernement, ont rempli les formulaires et payé pour leur entrée au pays. Le Canada a aussi été critiqué pour son favoritisme envers certains réfugiés, privilégiant les chrétiens et d'autres minorités au détriment des réfugiés syriens musulmans<sup>212</sup>.

favouring Christians and other minorities over Muslim Syrian refugees.<sup>212</sup>

The election campaign in September saw all the parties scrambling to position their party as favourably as possible in light of the crisis. It's important to note that the response of each of the parties was quite distinct, both before and after the focus that Aylan Kurdi's death brought.

### **Conservative Position**

The Harper Conservatives has been under fire since early in the Syrian conflict for what is perceived to have been a lackluster response to the Syrian refugee crisis. Two years into the Syrian conflict (i.e. in 2013), the Harper government made an initial commitment to accept 1300 Syrian refugees by the end of 2014, of which 1100 would be funded by private sponsors.<sup>213</sup> (The government later revealed it had only settled 700 by the end of 2014.<sup>214</sup>) The government vehemently rejected claims that their response to the unfolding crisis was inadequate. Instead, they argued that Canada was one of the largest humanitarian providers to Syrian refugees and escalating refugee resettlement would go against the UN's recommendations.<sup>215</sup> Nonetheless, the government made it a habit to avoid providing resettlement statistics,<sup>216</sup> and often sought to confuse audiences by mixing in numbers of sponsored Iraqis along with numbers for resettled Syrians.

Ultimately, prior to the Aylan Kurdi photo, the Harper government had agreed 1) in 2013 to sponsor 1300 Syrian refugees, 2) in early 2015 to sponsor an additional 10,000 Syrian refugees, and 3) in mid-2015, to sponsor another 10,000 Syrian refugees.<sup>217</sup> With all these refugee resettlement promises, however, the Harper government made it clear that they would prioritize "religious minorities" – referring primarily to Christians and Yazidis. This religious/ethnic discrimination alienates the vast majority of Syrian refugees who are Muslim, and contravenes the non-discriminatory approach to status determination

Durant la campagne électorale en septembre, tous les partis ont fait des pieds et des mains afin de se présenter sous leur meilleur jour vis-à-vis de l'enjeu syrien. Il est aussi important de mentionner que la réponse de chacun des partis était bien distincte l'une de l'autre, et ce, avant et après l'attention médiatique que l'incident d'Aylan Kurdi a apportée.

### **Position des conservateurs**

Tôt dans le conflit syrien, les conservateurs de Harper ont été pointés du doigt pour leur piètre réponse dans la crise des réfugiés. En 2013, alors que le conflit syrien durait depuis deux ans, le gouvernement Harper s'est engagé à accepter 1300 réfugiés syriens d'ici la fin de 2014, dont 1100 seraient parrainés au privé<sup>213</sup>. Cependant, à la fin de 2014, le gouvernement a révélé n'en avoir accueilli seulement que 700<sup>214</sup>. Le gouvernement a violemment rejeté toute accusation voulant que leur réponse à cette crise grandissante ait été inadéquate. Au contraire, selon le gouvernement, le Canada serait l'un des pays à offrir le plus d'aide humanitaire à la Syrie et irait à l'encontre des recommandations de l'ONU si le nombre de réfugiés à réinstaller au pays se voyait augmenter<sup>215</sup>. Néanmoins, le gouvernement n'a cessé d'éviter de transmettre ses statistiques sur les réinstallations<sup>216</sup>, en plus de tenter d'induire la population en erreur en mélangeant le nombre de Syriens relocalisés avec ceux des Irakiens parrainés.

Finalement, avant l'incident d'Aylan Kurdi, le gouvernement Harper avait accepté de parrainer 1) 1300 réfugiés syriens en 2013 2) 10 000 réfugiés syriens de plus au début de 2015 et 3) 10 000 réfugiés syriens de plus à la mi-2015<sup>217</sup>. Malgré tous ces engagements, le gouvernement Harper a été clair quant à ses intentions de prioriser les « minorités religieuses », en l'occurrence les chrétiens et les yézidis. Cette discrimination religieuse et ethnique pénalise la majorité des réfugiés syriens, qui sont de confession musulmane, en plus de contrevir à l'approche non discriminatoire sur la reconnaissance du statut comme prévu dans la Convention relative au statut des réfugiés de 1951<sup>218</sup>.

Une autre source d'embarras pour le gouvernement Harper fut les retards dans le traitement des statuts

as required by the 1951 Refugee Convention.<sup>218</sup>

The delay in processing greater numbers of Syrian refugees has also been an embarrassment for the Harper government. In addition to earlier complaints of sluggish processing, the Globe and Mail revealed in October, 2015 that the “Prime Minister’s Office directed Canadian immigration officials to stop processing one of the most vulnerable classes of Syrian refugees this spring and declared that all UN-referred refugees would require approval from the Prime Minister [...]”<sup>219</sup> A month earlier, Postmedia News found that the Harper government had failed to spend \$350 million over three years of money that had been allocated to refugees and immigration.<sup>220</sup>

With the delays, the unspent funds, the haphazard announcements, and scarcity of information from the government, it is no surprise that many also conclude that the Conservative government has been “playing with the numbers” of landed refugees.<sup>221</sup>

In addition to the numbers issue and the delays, the Tory government has been accused of making immigration more restrictive for refugees. The Conservatives has made changes to the Immigration and Refugee Protection Act, contained in Bill C-31, which has made refugee protection in Canada “dangerously vulnerable to political whims”.<sup>222</sup> For instance, the new system has made it increasingly difficult for rejected asylum seekers from having access to the asylum appeals tribunal.<sup>223</sup>

Following the Aylan Kurdi photo, the Conservative government did not announce plans to accept even more Syrian refugees. Instead, it placed repeated emphasis on the need to ensure that individuals processed as refugees be carefully screened to ensure they are not terrorists.<sup>224</sup> It did, however, offer to match private donations of up to \$100 million for Syrian humanitarian aid.<sup>225</sup>

Even if it were to meet all its existing targets, the Conservative record on Syrian refugees has been very unimpressive. Given 1) the government’s

des réfugiés. En plus des critiques émises à l’égard de la lenteur du processus, le Globe and Mail a révélé en octobre 2015 que le « bureau du premier ministre a ordonné, ce printemps, aux agents de l’immigration canadienne de ne pas traiter les réfugiés syriens issus des classes les plus défavorisées et a déclaré que tous les réfugiés référés par l’ONU devront recevoir l’approbation du premier ministre [...]»<sup>219</sup>. Un mois plus tôt, Postmedia News découvrait que le gouvernement Harper n’avait pas dépensé les 350 millions de dollars alloués aux réfugiés et à l’immigration sur une période de trois ans<sup>220</sup>.

Les délais, les fonds inutilisés, les déclarations désordonnées et le manque d’informations de la part du gouvernement ont amené plusieurs à croire que les conservateurs auraient « joué » avec le nombre de réfugiés arrivés au pays<sup>221</sup>.

En plus des problématiques relatives au nombre de réfugiés et aux délais de traitement, le gouvernement conservateur a été accusé de rendre le processus d’immigration encore plus difficile pour les réfugiés. Des changements à la Loi sur l’immigration et la protection des réfugiés apportés par les conservateurs dans le cadre du projet de loi C-31 rendraient la protection des réfugiés au Canada « dangereusement vulnérable aux caprices politiques»<sup>222</sup>. Par exemple, le nouveau système a rendu l’accès à la cour d’appel pour les demandeurs d’asile encore plus difficile si le demandeur a déjà été refusé<sup>223</sup>.

À la suite de la parution de la photo d’Aylan Kurdi, le gouvernement conservateur n’a pas annoncé que plus de réfugiés syriens seraient acceptés, il a plutôt insisté sur la nécessité qu’une enquête exhaustive soit conduite sur chacun des réfugiés afin de s’assurer qu’aucun d’entre eux ne soit un terroriste<sup>224</sup>. Néanmoins, le gouvernement a offert de verser une somme égale aux dons en provenance du secteur privé, à concurrence de 100 millions de dollars, pour l’aide humanitaire en Syrie<sup>225</sup>.

Le bilan des conservateurs sur l’enjeu des réfugiés syriens n’est pas très impressionnant, même s’ils réussissaient à atteindre les objectifs déjà établis. Considérant que le gouvernement a 1) fait preuve de lenteur, de sous-financement et de discrimination dans sa réponse à la crise syrienne, 2) manqué de

slow, underfunded, and discriminatory response to the Syrian refugee crisis, 2) its ongoing lack of transparency, and 3) its tendency to offload the financial burden of refugee sponsorship to private sponsors, the Conservatives score badly in CJPME assessment.

### **NDP Position**

The NDP has frequently criticized the Conservative government's response to the Syrian refugee crisis. NDP Foreign Affairs Critic Paul Dewar has compared Canada's limited response to the programs in Sweden and Germany, which have accepted tens of thousands during the same timeframe.<sup>226</sup> The NDP's critic for Citizenship and Immigration Lysane Blanchette-Lamothe claims that the government is "completely lacking any sense of urgency about this crisis".<sup>227</sup>

The NDP further pointed out that the Conservatives pledge to accommodate more refugees in January did not clarify how much of the lion's share will be put on the private sector. MP Andrew Cash stated that the distinction matters, and thus this move proves that the government cannot "follow through".<sup>228</sup>

Prior to the Aylan Kurdi crisis, the NDP has pledged that it would increase efforts to resettle Syrian refugees, but was not explicit about the numbers they might consider. This suggests that, prior to the Aylan Kurdi photo, the NDP had not taken the time to detail their resettlement plans, and had not prioritized the issue.

Following the Aylan Kurdi photo, the NDP became more explicit in its recommendations, and ultimately committing to admit 10,000 refugees by the end of 2015, and 9,000 every year after that. The NDP also proposed the creation of a Syrian Refugee Coordinator to oversee government programs, and to identify and eliminate barriers to a speedy processing.<sup>229</sup>

The NDP has been fairly attentive to the Syrian refugee question since early in the Syrian civil war. However, the NDP can reasonably be faulted for

transparence, et 3) maintenu l'habitude de se délester de la charge financière du parrainage des réfugiés aux donateurs privés, les conservateurs échouent l'évaluation de CJPMO.

### **Position des néo-démocrates**

Le NPD a fréquemment critiqué le gouvernement conservateur pour sa réponse concernant la crise des réfugiés syriens. La critique aux Affaires étrangères, Paul Dewar, a comparé l'engagement limité du Canada aux programmes de la Suède et de l'Allemagne, qui ont accepté des dizaines de milliers de réfugiés durant le même laps de temps<sup>226</sup>. La critique à la Citoyenneté et à l'Immigration, Lysane Blanchette-Lamothe, affirme que le gouvernement « est totalement dépourvu de sentiment d'urgence dans cette crise<sup>227</sup> ».

De plus, bien que les conservateurs aient promis d'accorder plus de réfugiés en janvier, ils ne spécifient pas l'ampleur de la part remise entre les mains du secteur privé, comme le souligne le NPD. Le député Andrew Cash a affirmé que cette distinction est importante. C'est pourquoi cette décision démontre que le gouvernement ne peut « aller jusqu'au bout<sup>228</sup> ».

Avant l'incident d'Aylan Kurdi, le NPD a promis d'accroître les efforts de réinstallation des réfugiés syriens, mais n'a pas été explicite quant au nombre. Cette information suggère que le NPD n'avait pas pris le temps de détailler leur plan de relocalisation et de prioriser cet enjeu avant la publication de la photo d'Aylan Kurdi.

Par la suite, le NPD est devenu plus explicite dans ses recommandations, promettant l'arrivée de 10 000 réfugiés d'ici à fin de 2015 en plus de 9 000 autres chaque année suivante. Aussi, le NPD a proposé la création d'un coordinateur aux réfugiés syriens qui superviserait les programmes gouvernementaux et éliminerait les obstacles potentiels afin d'en arriver à un traitement plus rapide<sup>229</sup>.

Le NPD s'est tôt penché sur la question des réfugiés syriens depuis le début de la guerre civile en Syrie. Cependant, le parti n'a pas su être plus explicite quant à ses propres propositions et n'a pas réussi à porter le débat à un niveau plus élevé. C'est

its failure to be more explicit about its own proposals, and its failure to further escalate the issue. As such, the NDP received an average grade in the CJPME assessment.

### **Liberal Position**

The Liberal Party has echoed the NDP in suggesting that Canada should do more to help with the refugee crisis, in Syria and at home. Specifically, it criticised the slow initial implementation of the Conservative plan to sponsor 1,300 refugees. The Liberals' Citizen and Immigration critic stated that the government should "do more than just pay lip-service and process a small amount of people".<sup>230</sup> The Liberals also criticized the focus on religious minorities in Canada's resettlement program. The former Liberal critic for immigration, John McCallum, explained that "cherry-picking" refugees illustrates a government that "[isn't] actually committed to refugees."<sup>231</sup>

As early as mid-2013, Liberal leader Justin Trudeau had weighed in on the issue, and demonstrated clear humanitarian leadership. "I've very worried about the Syrian people. [...] We also do want to see our government providing humanitarian support, diplomatic pressure to resolve [the Syrian civil war] and I know we can do more around refugees in terms of bringing some of the many thousands of displaced people to Canada for a better life."<sup>232</sup>

The Liberals also criticized the Conservatives' changes to the immigration system as a whole. The Liberal Party claims that the Conservatives have been "dragg[ing] their feet" when it comes to Syrian refugees, and have erected unnecessary barriers for both asylum-seekers and aspiring citizens.<sup>233</sup> Even before the Aylan Kurdi photo, the Liberals had pledged to expand the resettlement program to 25,000 Syrian refugees – under directly government sponsorship.<sup>234</sup> Liberal leader Justin Trudeau stated that the costs associated with this expansion would be added on to the existing budget and resources dedicated to refugees.<sup>235</sup>

After the Aylan Kurdi photo, the Liberals stuck with

pourquoi le NPD reçoit une note de passage dans l'évaluation de CJPMO.

### **Position des libéraux**

Le Parti libéral a rejoint le NPD en suggérant que le Canada devrait en faire davantage par rapport à la crise des réfugiés en Syrie et ici, à la maison. Plus précisément, il a critiqué la mise en œuvre initiale très lente du plan conservateur de parrainer 1300 réfugiés. Le porte-parole libéral en matière de Citoyenneté et d'immigration a déclaré que le gouvernement devrait « faire plus que de lancer des paroles en l'air et traiter un petit nombre de personnes<sup>230</sup>. » Les libéraux ont également critiqué le focus sur les minorités religieuses dans le programme de réinstallation du Canada. L'ancien porte-parole libéral en matière d'immigration John McCallum a expliqué que de choisir uniquement les réfugiés « qui nous conviennent » démontre un gouvernement qui, dans les faits, n'est pas « engagé envers les réfugiés<sup>231</sup>. »

Dès la mi-2013, le chef libéral Justin Trudeau s'était penché sur la question et a clairement fait preuve d'un leadership au niveau humanitaire. « Je suis très inquiet à propos du peuple syrien. [...] Nous voulons également que notre gouvernement offre de l'aide humanitaire, exerce de la pression diplomatique pour résoudre [la guerre civile syrienne] et je sais que nous pouvons faire davantage pour les réfugiés en accueillant certains des nombreux milliers de déplacés au Canada pour une meilleure vie<sup>232</sup>. »

Les libéraux ont également critiqué les changements introduits par les conservateurs à l'ensemble du système d'immigration. Le parti a affirmé que les conservateurs ont « trainé les pieds » dans le dossier des réfugiés syriens et ont érigé des barrières inutiles tant pour les demandeurs d'asile que les aspirants citoyens<sup>233</sup>. Même avant la publication de la photo d'Aylan Kurdi, les libéraux avaient plaidé pour une bonification du programme de réinstallation des réfugiés syriens à 25 000 personnes, dans d'un parrainage gouvernemental<sup>234</sup>. Le chef libéral, Justin Trudeau, a déclaré que les coûts associés avec cette expansion seraient ajoutés au budget existant et aux ressources dédiées aux réfugiés<sup>235</sup>.

their prior target of resettling 25,000 government-sponsored Syrian refugees. It also promised to spend an additional \$100-million for refugee processing and settlement.<sup>236</sup>

Of all the major national parties, the Liberals have been the strongest on the Syrian refugee question. The Liberals were “generous” in their response to the Syrian refugee crisis since long before the Aylan Kurdi affair, and have reflected a greater sensitivity to the broader humanitarian needs of the region. As such, the Liberals receive a fairly strong grade in the CJPME assessment.

### **Bloc Quebecois Position**

CJPME was unable to find any Bloc Quebecois statement pertaining to Syrian refugees prior to the Aylan Kurdi photo. However, immediately following the photo, the Bloc called for the immediate acceptance of 10,000 refugees from Syria. While it was not entirely clear in context, it is probably most accurate to assume that these 10,000 targeted by the Bloc were to be “in addition to” the previous commitments already made by the Harper government.<sup>237</sup> Overall, however, the Bloc seemed very hesitant to promise much on the Syrian refugee question.<sup>238</sup>

### **Green Position**

Prior to the Aylan Kurdi photo, the Green Party had joined the chorus of criticism of the Harper government’s response to Syrian refugee crisis. The Green Party platform stated, “our anemic processing of Syrian refugees is truly shocking.”<sup>239</sup> The Party also called for a “complete overhaul” of the immigration system to meet contemporary needs, and improve “our front-line overseas ability to process refugees.”<sup>240</sup> Interestingly, Green Party leader Elizabeth May has herself helped to reunite two Syrian families based in her riding. Because of this experience, she spoke firsthand of the dysfunction of Canada’s Syrian refugee resettlement process.

Following the Aylan Kurdi affair, Elizabeth May proposed a goal of resettling 25,000 Syrian

Après la publication de la photo d’Aylan Kurdi, les libéraux se sont raccrochés à leur objectif antérieur de réinstaller 25 000 réfugiés syriens par le biais du parrainage gouvernemental. Ils ont également promis de contribuer un montant supplémentaire de 100 millions de dollars pour le traitement et la réinstallation des réfugiés<sup>236</sup>.

De tous les grands partis nationaux, les libéraux ont été les plus solides sur la question des réfugiés syriens. Le parti a été « généreux » dans sa réponse à la crise des réfugiés syriens, et ce, bien avant l’affaire Aylan Kurdi, et a démontré une plus grande sensibilité aux besoins humanitaires de la région. Pour ces raisons, les libéraux reçoivent une note assez élevée dans l’évaluation de CJPMO.

### **Position du Bloc Québécois**

CJPMO fut incapable de trouver une quelconque déclaration du Bloc Québécois relativement aux réfugiés syriens avant la publication de la photo d’Aylan Kurdi. Toutefois, immédiatement après cet événement, le Bloc a demandé l’acceptation immédiate de 10 000 réfugiés en provenance de la Syrie. Bien que ce ne soit pas clair dans le contexte de la déclaration, il est probablement exact de penser que les 10 000 réfugiés ciblés par le Bloc sont « en plus » des engagements antérieurs pris par le gouvernement Harper<sup>237</sup>. Globalement, le Bloc semblait cependant réticent à promettre beaucoup sur la question des réfugiés syriens<sup>238</sup>.

### **Position du Parti Vert**

Avant la sortie de la photo d’Aylan Kurdi, le Parti Vert avait joint sa voix à la vague de critique contre la réponse du gouvernement Harper à la crise des réfugiés syriens. Dans sa plateforme, le Parti Vert déclare que « notre traitement anémique des réfugiés syriens est vraiment choquant<sup>239</sup>. » Le parti demande également une « révision complète » du système d’immigration afin de rencontrer les besoins actuels et d’améliorer « notre capacité de première ligne à l’étranger de traitement des réfugiés<sup>240</sup>. » Fait intéressant, la chef du Parti Vert, Elizabeth May, a elle-même contribué à réunir deux familles syriennes de sa circonscription. En raison de cette expérience, elle a été en mesure de parler personnellement du

refugees in Canada.<sup>241</sup>

Given the small size of its parliamentary caucus and its limited access to resources and media, CJPME deemed that the Green's response to the Syrian refugee crisis was reasonably good.

dysfonctionnement du processus de réinstallation des réfugiés syriens au Canada.

Peu après l'affaire Aylan Kurdi, Elizabeth May a proposé un objectif de réinstallation de 25 000 réfugiés syriens au Canada<sup>241</sup>.

CJPMO a jugé la réponse du Parti Vert à la crise des réfugiés syriens raisonnablement bonne, compte tenu de la petite taille de son caucus parlementaire et de son accès limité aux ressources et aux médias.

## 13 Syria – Response to Syrian Civil War

# SYRIA: CIVIL WAR SYRIE : GUERRE CIVILE

### Assessment / Évaluation

|   |   |     |
|---|---|-----|
|    | Conservative Party of Canada / Parti conservateur du Canada | D+  |
|    | New Democratic Party / Nouveau Parti démocratique           | B-  |
|    | Liberal Party of Canada / Parti libéral du Canada           | C   |
|   | Bloc Québécois  | n/a |
|  | Green Party of Canada / Parti Vert du Canada                | B+  |

### Executive Summary

There was no easy path for Canada or the international community on how to approach the Syrian civil war. In its evaluation, CJPME looked for 1) respect for international law, 2) equal expectations of all, 3) aversion to use of violence, 4) multilateralism, and 5) humanitarian concern. CJPME concluded that the Conservatives unwisely opted to choose sides, and too quickly abandoned and/or undermined multilateral processes. The NDP was slightly more trusting in diplomacy, but like the Liberals, did little to elevate the discussion. The Greens repudiated any armed action: an approach that ultimately turned out to be a wise one. Like the NDP, the Greens also sought greater investment in UN-sanctioned responses and diplomacy.

### Sommaire

Il n'y a pas eu de chemin facile pour le Canada ou la communauté internationale quant à la façon d'aborder la guerre civile syrienne. Dans son évaluation, CJPME s'est penchée sur 1) le respect du droit international, 2) des attentes égales envers tous, 3) l'aversion au recours à la violence, 4) le multilatéralisme, et 5) la préoccupation humanitaire. CJPME a conclu que les conservateurs avaient imprudemment choisi un camp plutôt que l'autre, et trop vite abandonné, voire miné, le processus multilatéral. Le NPD s'est montré un peu plus confiant envers la diplomatie, mais comme les libéraux, a peu fait pour rehausser le niveau des discussions. Les Verts ont rejeté toute action armée: une approche qui s'est finalement avérée sage. À l'instar du NPD, les Verts ont également demandé davantage d'investissements dans les réponses et la

## Background

Prior to 2011, the Harper government (and previous Liberal governments) had more or less normalized relations with the oppressive government of Syrian President Bashar al-Assad. The Canadian government encouraged commercial investment in Syria, and largely overlooked the human rights violations committed by the regime.

Beginning in March 2011, protests calling for democratic reform were violently suppressed by the Assad regime. Thousands of civilians were arbitrarily detained, and there were numerous allegations of summary executions and torture.<sup>242</sup> By July, army defectors had loosely organized the Free Syrian Army, which has since been fighting the Assad regime alongside other groups in a protracted 5-year conflict.

Early on, the Canadian government harshly criticized the Assad regime for its violent response to the growing civil unrest. As a response, the Canadian government implemented an extensive sanctions regime under the Special Economic Measures Act<sup>243</sup> against the Assad government. By the fall of 2012, Canada had completely cut diplomatic ties with the Syrian government.<sup>244</sup>

In parallel, Canada supported the Western-backed Syrian opposition sending millions to help establish a communications network, although the Harper Canadian government ruled out providing military aid to rebels due to security concerns.<sup>245</sup> Ultimately, the Canadian government provided over \$67.2 million in security-related assistance to address the Syrian crisis, most of which went to counterterrorism efforts in Jordan and to stop the use of chemical weapons.<sup>246</sup>

The Canadian government was supportive of the UN Security Council initiative to permit military action against the Assad regime, lamenting Russia and China's veto against it.<sup>247</sup> The UN attempted peacekeeping efforts until mid-2012, which the Canadian government also supported, but always with the proviso that Assad be excluded from any final solution.<sup>248</sup> UN peace envoy Kofi Annan

diplomatie sanctionnées par l'ONU.

## Contexte

Avant 2011, le gouvernement Harper, ainsi que les gouvernements libéraux précédents, avaient plus ou moins normalisé leurs relations avec le gouvernement répressif de la Syrie du président Bashar al-Assad. Les violations des droits de la personne commises en Syrie par le régime n'ont pas arrêté le gouvernement canadien dans ses efforts d'investissements commerciaux dans le pays.

Au début de mars 2011, des manifestations exigeant une réforme démocratique ont violemment été réprimées par le régime Assad. Des milliers de civils ont été détenus arbitrairement et plusieurs allégations de torture et d'exécutions sommaires ont circulé<sup>242</sup>. En juillet, des transfuges ont formé l'organisation Armée Syrienne Libre qui, dans un conflit qui perdure depuis cinq ans, combat le régime Assad aux côtés d'autres groupes.

Très tôt, le gouvernement canadien fustigea le régime Assad pour la répression violente exercée contre l'agitation civile croissante. Le gouvernement canadien répliqua en adoptant un important régime de sanctions en vertu de la Loi sur les mesures économiques spéciales<sup>243</sup> contre le gouvernement Assad. À l'automne 2012, le Canada avait complètement rompu tout lien diplomatique l'unissant au gouvernement syrien<sup>244</sup>.

En parallèle, le Canada appuyait l'opposition syrienne soutenue par les Occidentaux à travers l'investissement de millions de dollars pour la construction d'un réseau de communications. Toutefois, le gouvernement Harper refusait de fournir de l'aide militaire aux rebelles pour des raisons de sécurité<sup>245</sup>. Enfin, le gouvernement canadien a investi plus de 67,2 millions de dollars en aide à la sécurité dans la crise syrienne, dont la majorité a servi à combattre le terrorisme en Jordanie et à freiner l'utilisation d'armes chimiques<sup>246</sup>.

Déplorant l'opposition de la Russie et de la Chine, le gouvernement canadien a appuyé l'initiative du Conseil de sécurité de l'ONU qui consistait à entreprendre des actions militaires contre le régime

abandoned peace negotiations in August, 2012 citing the Syrian government's refusal to implement his six-point plan, the growing militancy of the Syrian opposition, and the lack of unity with the UN Security Council.

Between 2012 and 2015, the situation in Syria continued to deteriorate, and contributed to the rise of the so called "Islamic State" in Iraq and Syria. Although ISIS had been active in Syria prior, brutal acts against Westerners in 2014 brought it to prominence for its fundamentalist Islamist ideology and cruel and inhuman treatment of prisoners and civilians. The Harper government joined a US-led coalition of nations which sought to "degrade" ISIS with airstrikes starting in late 2014.<sup>249 250</sup> This step dovetailed from Harper's outlook in late 2013 when he said, "we are simply not prepared to accept the idea that there is a Russian veto [at the UN Security Council] over all of our actions."<sup>251</sup> (See CJPME's analysis of the Canadian parties' stance on combating ISIS.)

While human rights organizations have indeed attributed hundreds of war crimes<sup>252 253</sup> to the Assad government, the government still enjoys strong support among certain Syrian groups – notably the Alawite and Christian minorities.<sup>254</sup> Human rights organizations have also identified war crimes on the part of opposition groups, though the crimes and atrocities of the Assad regime far outweigh those committed by the opposition groups.<sup>255</sup>

As of early October, 2015, of the country's pre-war population of 23 million, 16 million Syrians are in need of assistance.<sup>256</sup> 4 million Syrians have fled the country and live as refugees in neighbouring countries; while 7.6 million are internally displaced.<sup>257</sup> Estimates are that between 200,000 and 300,000 Syrians have died as a result of the conflict.<sup>258</sup> Overall, Canada has been observer to a vicious multi-year cycle of mass casualties, millions of refugees and displaced persons, growing militant groups, and a haphazard international response.

While it is fair to say that "nobody has a tidy

Assad<sup>247</sup>. Plusieurs tentatives de paix ont été entreprises par l'ONU jusqu'à la mi-2012, toujours avec l'appui du gouvernement du Canada, à condition qu'Assad ne fasse pas partie de la solution<sup>248</sup>. En août 2012, l'émissaire pour la paix de l'ONU, Kofi Annan, annonçait l'échec des négociations en raison du refus du gouvernement syrien d'appliquer le plan en six points proposé, du militarisme grandissant de l'opposition syrienne et du manque de cohésion au sein du Conseil de sécurité de l'ONU.

Entre 2012 et 2015, la situation en Syrie n'a cessé de se détériorer, contribuant à la montée du soi-disant « État islamique » en Irak et en Syrie (EI). L'EI était déjà actif en Syrie auparavant, mais ce sont les actes barbares commis contre des Occidentaux en 2014, son idéologie islamiste fondamentaliste et son traitement cruel et inhumain des civils et prisonniers qui l'ont rendu célèbre. Le gouvernement Harper s'est joint à une coalition menée par les États-Unis qui avait comme objectif « d'affaiblir » l'EI au moyen de frappes aériennes à compter de 2014.<sup>249 250</sup> Cette action concorde avec le discours de Harper à la fin de 2013, dans lequel il disait : « Nous ne sommes tout simplement pas prêt à accepter qu'un veto de la Russie [au Conseil de sécurité de l'ONU] puisse outrepasser toutes nos actions<sup>251</sup>. » (Consultez l'analyse de CJPME sur la position des partis canadiens relativement à la lutte contre l'EI).

Tandis que les organisations des droits de la personne tiennent le gouvernement Assad responsable de centaines de crimes de guerre<sup>252 253</sup>, ce dernier jouit toujours d'un appui marqué de la part de certains groupes syriens, notamment les Alaouites et les minorités chrétiennes<sup>254</sup>. Des organisations des droits de la personne ont aussi déterminé que des groupes de l'opposition étaient responsables de crimes de guerre, mais ces crimes n'égalent en rien l'atrocité de ceux commis par le régime Assad<sup>255</sup>.

Au début d'octobre 2015, sur une population d'avant-guerre de 23 millions, 16 millions de Syriens ont besoin d'aide<sup>256</sup>. Quatre millions de Syriens ont quitté le pays pour vivre comme réfugiés dans les pays avoisinants et 7,6 millions d'autres sont déplacés à l'interne<sup>257</sup>. On estime qu'environ 200 000

answer” to the Syrian civil war, most Canadian parties demonstrated inconsistent policies and positions prior to, and following the outbreak of civil war in Syria.

### **Conservative Position**

Soon after UN peacekeeping efforts failed in 2012, the Tory government determined that Syria was a state sponsor of terrorism,<sup>259</sup> and castigated the Assad regime for its persistent violations of international law. The following year, Former Foreign Minister John Baird asserted, “Assad has plunged his country into chaos and is ultimately responsible for any use of chemical weapons that occurs on Syrian territory.”<sup>260</sup> The following year, 2014, Christian Paradis, Minister of International Development stated, “Canada is appalled by the Assad regime’s blatant disregard of international humanitarian law, including its willful denial of assistance to besieged populations and the deliberate targeting of humanitarian workers.”<sup>261</sup>

While none of these announcements is surprising or off-mark, they reflect the government’s delay and/or selectivity in calling out war crimes and human rights abuses. The regime of Bashar al-Assad, like that of his father Hafez al-Assad, was notorious for abuses against its people, despite the fact that the regime still enjoyed the support of certain domestic groups. To its shame, the Conservative government (as well as previous Liberal governments) had engaged quite openly with both regimes prior to the outbreak of civil unrest in Syria in 2011.

Three years into the Syrian civil war, in 2014, Conservative leader Stephen Harper came to the inevitable “no-win” conclusion about the war. During a state visit to Israel, he concluded, “I don’t see how the victory of either of those forces could be in the interests of Canada, or Israel, or anyone else.”<sup>262</sup> Harper also acknowledged the sectarian aspects of the conflict. Such conclusions highlight a discrepancy between the government’s previous support for the rebel opposition and the reality that both sides represent sectarian interests, and

à 300 000 Syriens sont morts dans ce conflit<sup>258</sup>. Bref, le Canada a été témoin d’un cercle vicieux où les pertes massives en vies humaines, les millions de réfugiés et de personnes déplacées, le nombre croissant de groupes militants et la réponse incohérente de la communauté internationale sont au cœur de cet interminable processus.

Certes, personne n'est en mesure d'offrir une « solution parfaite » à la guerre civile en Syrie, or, la plupart des partis canadiens ont fait preuve d'incohérence dans leurs politiques avant et après le début de cette guerre.

### **Position des conservateurs**

Le gouvernement conservateur a déterminé que la Syrie était un état parrain du terrorisme à la suite de l'échec des efforts de maintien de la paix en 2012<sup>259</sup> et a sévèrement critiqué le régime pour ses violations continues du droit international. L'année suivante, l'ancien ministre des Affaires étrangères John Baird affirmait : « Assad a plongé son pays dans le chaos et il est le premier responsable de l'utilisation d'armes chimiques sur le territoire syrien<sup>260</sup>. » En 2014, le ministre du Développement international, Christian Paradis déclarait : « Le Canada est consterné par le mépris flagrant du régime Assad pour le droit international humanitaire, y compris son refus délibéré d'autoriser l'acheminement de l'aide aux populations assiégées et ses attaques ciblant des travailleurs humanitaires<sup>261</sup>. »

Si aucune de ses déclarations n'est certes surprenante ou erronée, elles reflètent toutefois le délai et la sélectivité avec lequel le gouvernement a dénoncé les crimes de guerre et les abus des droits de la personne. Le régime de Bashar al-Assad, tout comme celui de son père Hafez al-Assad, était connu pour ses abus contre sa population, ce qui n'a pas empêché certains groupes du pays d'appuyer le régime. Malheureusement, le gouvernement conservateur, comme les gouvernements libéraux précédents, s'était ouvertement rapproché des deux régimes avant l'éclatement des troubles civils en Syrie en 2011.

En 2014, après trois ans de guerre civile en Syrie, le chef conservateur Stephen Harper en est venu à la

consistently violate human rights.

While there are no easy answers to the crisis in Syria, the Conservative government could reasonably be faulted for 1) its pre-war disregard for the oppressiveness of the Assad regime, 2) its rash support for equally suspect armed opposition groups early in the conflict, 3) its implicit undermining of UN peacekeeping efforts by insisting on the exclusion of Assad, and 4) its refusal to respect the multi-lateral processes at the UN.

### **NDP Position**

Up until the Harper Conservative opted to join the US coalition against ISIS, the NDP position had largely mirrored the Conservative government. The NDP offered symbolic support early for the rebel opposition and broadly condemned the Assad regime.

The New Democrats were critical at first of the Harper government's reluctance to sever ties with the Assad regime. The NDP urged Canada to cut diplomatic relations with the Syrian government early on, with the NDP's Foreign Affairs critic Paul Dewar requesting that Canada should pull its ambassador from Damascus in order to send a "strong message."<sup>263</sup> In late 2011, former NDP Foreign Affairs critic, Helene Laverdière argued that Canada should push harder for a diplomatic solution to apply harsher measures against the Assad regime.<sup>264</sup>

The NDP also admonished the Harper government for exempting Canadian energy giant Suncor from sanctions against the Assad regime. Suncor at the time continued to run its \$1.2-billion facility with ties to a state-run Syrian company. To that end, Interim Foreign Affairs critic Helen Laverdière suggested that Canada should "put our money where our mouth is" and strengthen its sanctions regime.<sup>265</sup> Under pressure, Suncor shut down its operations in Syria in the fall of 2011.

Since these criticisms in the earlier stages of Syria's civil war, the NDP has been relatively silent about

conclusion qu'il n'y avait aucune issue au conflit. Lors d'une visite d'État en Israël, il a conclu : « Je ne vois pas comment la victoire de l'une ou l'autre de ces forces pourrait être dans l'intérêt du Canada, d'Israël ou de qui que soit d'autre<sup>262</sup>. » Harper a également reconnu l'aspect sectaire du conflit. De telles conclusions mettent en évidence l'écart entre l'appui que le gouvernement avait précédemment accordé à l'opposition rebelle et la réalité voulant que les deux belligérants représentent des intérêts sectaires et aient violé les droits de la personne de manière constante.

Bien qu'il n'y ait aucune réponse facile en ce qui a trait à la crise syrienne, le gouvernement conservateur peut raisonnablement être blâmé pour 1) son indifférence, avant la guerre, face à l'oppression du régime Assad, 2) son soutien radical envers les groupes armés de l'opposition, tout aussi suspects, au début du conflit, 3) sa remise en cause implicite des efforts de maintien de la paix de l'ONU en insistant sur l'exclusion de Assad, et 4) son refus de respecter les processus multilatéraux de l'ONU.

### **Position des néo-démocrates**

Jusqu'au moment où Harper a choisi de se joindre à la coalition américaine contre ISIS, la position du NPD reflétait largement celle du gouvernement conservateur. Tôt dans le conflit, le NPD a offert un appui symbolique à l'opposition rebelle et a largement condamné le régime d'Assad.

Les néo-démocrates ont d'abord été critiques envers le gouvernement Harper en raison de sa r à couper les liens avec le régime Assad. Très tôt, ils ont exhorté le Canada à rompre ses relations diplomatiques avec le gouvernement syrien, le porte-parole aux Affaires étrangères, Paul Dewar, demandant que le Canada retire son ambassadeur à Damas pour envoyer un « message fort<sup>263</sup> ». À la fin de l'année 2011, l'ancienne porte-parole aux Affaires étrangères Hélène Laverdière affirmait que le Canada devrait faire plus en vue d'une solution diplomatique afin de mettre en place des mesures plus sévères contre le régime Assad<sup>264</sup>.

Le NPD a aussi réprimandé le gouvernement Harper pour avoir exempté le géant canadien de l'énergie Suncor d'appliquer des sanctions à l'encontre du

how to approach the situation, falling back on broad statements that promote a political solution and support for Syrians in crisis.

While there are no easy answers to the crisis in Syria, the NDP could reasonably be faulted for its pre-war disregard for the oppressiveness of the Assad regime.

### **Liberal Position**

Like the Conservatives and the NDP, the Liberal Party condemned the Assad regime for its human rights violations in the Syrian civil war and has pushed for a political solution through multilateral institutions.

In 2013, Bob Rae pushed hard for an emergency debate in the House of Commons on the question of Syria. Rae pushed for a consideration of military options at the time, saying, "We would all prefer to have a political solution rather than a military one. But the problem that we have is that if people say there will no military pressure put on Syria ... the Syrian regime will say, 'Okay no problem. There's no pressure. We don't need to find a solution.' And civil war will continue."<sup>266</sup>

Rae asserted that Canada, as a "middle power," must more actively hold the Assad regime accountable by considering action through the International Criminal Court. Still focusing exclusively on the Assad regime, he called for the government's oppression and killing to be brought to an end as soon as possible, even if it meant military intervention.<sup>267</sup> Echoing Rae's sentiments, Liberal leader Justin Trudeau declared the regime's use of chemical weapons in the summer of 2013 to be "unacceptable" and requiring a "significant response."<sup>268</sup>

While the crisis in Syria is difficult, the Liberal party could reasonably be faulted for 1) its pre-war disregard for the oppressiveness of the Assad regime, 2) its tendency to focus on an armed response to the conflict.

### **Bloc Quebecois Position**

régime Assad. À l'époque, Suncor a continué ses activités dans son usine de 1,2 milliard de dollars ayant des liens avec une entreprise d'État syrienne. À ce sujet, la porte-parole par intérim aux Affaires étrangères Hélène Laverdière a fait remarquer que le Canada devrait « traduire ses paroles en actes » et renforcer ses sanctions contre le régime<sup>265</sup>. Sous la pression, Suncor a mis un terme à ses opérations en Syrie à l'automne 2011.

Depuis ces critiques aux premiers stades de la guerre civile en Syrie, le NPD est demeuré plutôt silencieux sur la façon d'aborder la situation, se raccrochant à des déclarations générales faisant la promotion d'une solution politique au conflit et d'un appui envers les Syriens en difficulté.

Bien qu'il n'y ait aucune réponse facile en ce qui a trait à la crise syrienne, le NPD peut raisonnablement être blâmé pour son indifférence, avant la guerre, face à l'oppression du régime Assad.

### **Position des libéraux**

À l'instar des conservateurs et des néo-démocrates, le Parti libéral a condamné le régime Assad pour ses violations contre les droits de la personne depuis le début de la guerre civile syrienne et il a fait pression en faveur d'une solution politique négociée au sein des institutions multilatérales.

En 2013, Bob Rae a poussé pour la tenue d'un débat extraordinaire à la Chambre des Communes sur la question de la Syrie. À l'époque, Rae penchait pour les options militaires et il a déclaré : « Nous préférerions tous obtenir une solution politique plutôt que militaire. Mais le problème que nous avons est que si les gens disent qu'aucune pression militaire ne sera exercée sur la Syrie [...], le régime syrien dira "OK, pas de problème. Il n'y a pas de pression, nous n'avons pas à trouver une solution". Et la guerre civile va continuer<sup>266</sup>. »

Rae a affirmé que le Canada, en tant que « puissance moyenne », doit être plus déterminé à obliger le régime Assad à rendre des comptes par le biais de la Cour pénale internationale. Centré exclusivement sur le régime Assad, il a appelé à ce que cessent le plus tôt possible l'oppression et les meurtres du gouvernement, même si cela requiert une

CJPME was unable to find any Bloc Québécois statement pertaining to the Syrian Civil War.

### **Green Position**

The Green Party under Elizabeth May has been the most consistent party vis-à-vis the Syrian civil war. The Green Party has been most unwaveringly critical of all parties in Syria: both the Assad regime, as well as the opposition groups. The Green Party also opposed the use of any military force in Syria, suggesting that misuse of airstrikes in Libya in 2011 under the Responsibility to Protect doctrine (R2P) had forever tainted similar action in the future, especially in Syria.<sup>269 270</sup> Advocating diplomacy as the solution, May stated in 2013 that, "Greens believe Canada should be actively urging all nation states to pressure both the Assad Regime and its opponents to enter into a ceasefire and negotiate a settlement."<sup>271</sup>

In March, 2015, May gave a speech in the House of Commons where she again warned against military action in Syria. She pointed out the paradox of previous comments by Stephen Harper, whereby he implicitly admitted that bombing ISIS in Syria would ultimately help the Assad regime. In this speech, she argued that, "The best way and the biggest threat [...] to terrorism is not from missiles; it is from a strategy of political inclusion."<sup>272</sup>

The Green Party election platform aptly sums up Canada's role as follows: "By departing from insistence on the rule of law in international affairs, we have made a bad situation worse. Our intentions were good, but their execution was lacking in evidence, perspective, and the understanding that decisions cannot be taken in a history-free zone."<sup>273</sup>

intervention militaire<sup>267</sup>. Faisant écho aux sentiments de Bob Rae, le chef libéral, Justin Trudeau, a déclaré que le recours aux armes chimiques par le régime à l'été 2013 était « inacceptable » et requérait une « réponse significative »<sup>268</sup>.

Bien qu'il n'y ait aucune réponse facile en ce qui a trait à la crise syrienne, le Parti libéral peut raisonnablement être blâmé pour 1) son indifférence, avant la guerre, face à l'oppression du régime Assad, et 2) sa tendance à se concentrer sur une réponse armée au conflit.

### **Position du Bloc Québécois**

CJPMO n'a pas été en mesure de trouver de déclaration du Bloc Québécois relativement à la guerre civile syrienne.

### **Position du Parti Vert**

Le Parti Vert d'Elizabeth May a été le plus consistant relativement à la guerre civile syrienne. Il a indéniablement été le plus critique de tous les partis envers la Syrie, tant du régime Assad que des groupes de l'opposition. Le Parti Vert s'est également opposé au recours à la force militaire en Syrie, faisant remarquer que les frappes aériennes abusives en Libye en 2011 en vertu de la doctrine sur la Responsabilité de protéger (R2P) avaient pour toujours entachées toute action similaire dans le futur, particulièrement en Syrie<sup>269 270</sup>. Prônant la diplomatie comme solution, May a déclaré en 2013 : « Les Verts croient que le Canada devrait encourager les membres de la communauté internationale à faire pression sur le régime Assad et ses opposants afin d'en venir à un cessez-le-feu pour ensuite négocier une sortie de crise<sup>271</sup> ».

En mars 2015, May a prononcé un discours à la Chambre des communes lors duquel elle a de nouveau mis en garde contre une intervention militaire en Syrie. Elle a souligné le paradoxe de commentaires précédents faits par Stephen Harper, par lesquels il avait implicitement admis que bombarder l'EI en Syrie reviendrait finalement à aider le régime Assad. Dans son discours, elle affirme que « le meilleur moyen — et la plus grande menace qui pèse sur le terrorisme — ne sont pas les missiles,

mais une stratégie d'inclusion politique<sup>272</sup>. »

La plateforme électorale du Parti Vert résume bien le rôle du Canada : « En nous éloignant de l'obligation de se soumettre à la primauté du droit dans les affaires internationales, nous avons aggravé une situation qui était grave. Nos intentions étaient bonnes, mais leurs mises en application n'étaient pas soutenues par des preuves, un recul et une compréhension selon lesquels les décisions ne peuvent être prises sans considération pour tous ces aspects<sup>273</sup>. »

## Endnotes / Références

<sup>1</sup> "Israel/Palestine: Unlawful Israeli Airstrikes Kill Civilians: Bombings of Civilian Structures Suggest Illegal Policy," Human Rights Watch, July 15, 2014, <https://www.hrw.org/news/2014/07/15/israel/palestine-unlawful-israeli-airstrikes-kill-civilians> accessed July 18, 2015

<sup>2</sup> "Statement by the Prime Minister of Canada in response to the situation in Israel," Prime Minister of Canada – Stephen Harper, July 13, 2014, <http://www.pm.gc.ca/eng/news/2014/07/13/statement-prime-minister-canada-response-situation-israel> accessed July 18, 2015

<sup>3</sup> "Statement by the Prime Minister of Canada in response to the situation in Israel," Prime Minister of Canada – Stephen Harper, July 13, 2014, <http://www.pm.gc.ca/eng/news/2014/07/13/statement-prime-minister-canada-response-situation-israel> accessed July 18, 2015

<sup>4</sup> "Statement by the Prime Minister of Canada in response to the situation in Israel," Prime Minister of Canada – Stephen Harper, July 13, 2014, <http://www.pm.gc.ca/eng/news/2014/07/13/statement-prime-minister-canada-response-situation-israel> accessed July 18, 2015

<sup>5</sup> McQuaig, Linda, "The moral disconnect at the heart of Harper's Gaza stance," iPolitics, July 16, 2014,

<http://ipolitics.ca/2014/07/16/the-disconnect-at-the-heart-of-harpers-middle-east-policy/> accessed July 18, 2015

<sup>6</sup> "Israeli forces displayed 'callous indifference' in deadly attacks on family homes in Gaza," Amnesty International, Nov. 5, 2014, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2014/11/israeli-forces-displayed-callous-indifference-deadly-attacks-family-homes-gaza/> accessed July 18, 2015

<sup>7</sup> Rudoren, Jodi, and Sengupta, Somini, "U.N. Report on Gaza Finds Evidence of War Crimes by Israel and by Palestinian Militants," New York Times, June 22, 2015, [http://www.nytimes.com/2015/06/23/world/middleeast/israel-gaza-report.html? \\_r=0](http://www.nytimes.com/2015/06/23/world/middleeast/israel-gaza-report.html?_r=0) accessed July 18, 2015

<sup>8</sup> Jones, Ryan, "Canada throws unwavering support behind Israel in Gaza war," Israel Today, Nov. 15, 2012, <http://www.israeltoday.co.il/NewsItem/tabid/178/nid/23497/Default.aspx> accessed July 17, 2015

<sup>9</sup> "Statement by NDP leader Tom Mulcair on situation in the Middle East," New Democratic Party, July 22, 2014, <http://www.ndp.ca/news/statement-ndp-leader-tom-mulcair-situation-middle-east> accessed July 18, 2015

<sup>10</sup> "Canada must support UN humanitarian efforts in Gaza," New Democratic Party, July 25, 2014, <http://www.ndp.ca/news/canada-must-support-un-humanitarian-efforts-gaza> accessed July 18, 2015

<sup>11</sup> "Statement by the Leader of the Official Opposition, Tom Mulcair, on the situation in the Middle East," New Democratic Party, August 3, 2014, <http://www.ndp.ca/news/statement-leader-official-opposition-tom-mulcair-situation-middle-east> accessed July 18, 2015

<sup>12</sup> "Statement from the NDP on the announcement of a long-term ceasefire," New Democratic Party, August 26, 2014, <http://www.ndp.ca/news/statement-ndp-announcement-long-term-ceasefire> accessed July 18, 2015

<sup>13</sup> "Reaction to the Situation in the Middle East," New Democratic Party, November 14, 2012, <http://www.ndp.ca/news/reaction-to-situation-middle-east> accessed July 18, 2015

<sup>14</sup> « Déclaration libérale au sujet de la situation en Israël et à Gaza », www.liberal.ca, 8 juillet 2014.

<sup>15</sup> « Déclaration du chef du Parti libéral du Canada, Justin Trudeau, à propos de la situation en Israël et à Gaza », www.liberal.ca, 15 juillet 2014.

<sup>16</sup> Vastel, Marie. « Justin Trudeau se lance dans le débat et durcit le ton contre le Hamas », Le Devoir, 16 juillet 2014.

<sup>17</sup> Vastel, Marie. « Justin Trudeau se lance dans le débat et durcit le ton contre le Hamas », Le Devoir, 16 juillet 2014.

<sup>18</sup> "Private: Statement by Liberal Leader Bob Rae on the Situation in Gaza," Liberal Party of Canada, Nov. 14, 2012, <http://bc.liberal.ca/newsroom/news-release/statement-liberal-leader-bob-rae-situation-gaza/> accessed July 17, 2015

<sup>19</sup> « Le Bloc québécois marche pour la paix à Gaza », www.mariobeaulieu.com, 9 août 2014.

<sup>20</sup> « Le Bloc québécois marche pour la paix à Gaza », www.mariobeaulieu.com, 9 août 2014.

<sup>21</sup> La Presse Canadienne, « Le gouvernement conservateur envenime le conflit israélo-palestinien, dit Mario Beaulieu », Huffington Post Québec, 15 juillet 2014.

<sup>22</sup> Ici Radio-Canada, « Des milliers marchent à Montréal en appui aux Palestiniens », 10 août 2014.

<sup>23</sup> "Statement from the President of the Green Party of Canada," Green Party of Canada, August 1, 2014, <http://www.greenparty.ca/en/statement/2014-08-01/statement-president-green-party-canada> accessed July 18, 2015

<sup>24</sup> "Greens call on Israeli and Palestinian leadership to end hostilities and protect civilians," Green Party of Canada, July 11, 2014, <http://www.greenparty.ca/en/media-release/2014-07-12/greens-call-israeli-and-palestinian-leadership-end-hostilities-and-protect-> accessed July 18, 2015

<sup>25</sup> "Statement from the President of the Green Party of Canada," Green Party of Canada, August 1, 2014,

<http://www.greenparty.ca/en/statement/2014-08-01/statement-president-green-party-canada> accessed July 18, 2015

<sup>26</sup> Goodman, Lee-Anne, "Controversial ex-president of Green Party should have role in party future, says May," The Globe and Mail, August 6, 2014, <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/controversial-ex-president-of-green-party-should-have-role-in-party-future-says-may/article19943062/> accessed July 18, 2015

<sup>27</sup> "List of Canadian Organizations Applying Economic Pressure on Israel," *Canadians for Justice and Peace in the Middle East*, June 13, 2015. [http://cjpme.nationbuilder.com/list\\_of\\_canadian\\_organizations](http://cjpme.nationbuilder.com/list_of_canadian_organizations), accessed July 22, 2015

<sup>28</sup> "Statement by Public Safety and Emergency Preparedness Minister Steven Blaney," *Permanent Mission of Canada to the United Nations*, January 22, 2015, [http://www.canadainternational.gc.ca/prmny-mpnou/canada\\_un-canada\\_onu/statements-declarations/other-autres/2015-01-22\\_AS\\_Blaney.aspx?lang=en](http://www.canadainternational.gc.ca/prmny-mpnou/canada_un-canada_onu/statements-declarations/other-autres/2015-01-22_AS_Blaney.aspx?lang=en), accessed July 18, 2015

<sup>29</sup> "Memorandum of Understanding between the Department of Foreign Affairs, Trade and Development Canada and the Ministry of Foreign Affairs of the State of Israel regarding Public Diplomacy Cooperation," *Department of Foreign Affairs, International Trade and Development of Canada*, January 18, 2015, <http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2015/01/18b-3.aspx?lang=eng>, accessed July 18, 2015

<sup>30</sup> Narvey, Jonathon, "Jonathon Narvey: Libby Davies forces NDP to face facts," *National Post*, June 16, 2010, <http://news.nationalpost.com/full-comment/jonathon-narvey-libby-davies-forces-ndp-to-face-facts>, accessed July 18, 2015

<sup>31</sup> "Calls for NDP MP to resign after Israel comments," *CBC News*, June 15, 2010, <http://www.cbc.ca/m/news/politics/calls-for-ndp-mp-to-resign-after-israel-comments-1.957559>, accessed July 18, 2015

<sup>32</sup> Arnold, Janice, "NDP gov't would be Mideast player, Mulcair says," *The Canadian Jewish News*, November 15, 2013, <http://www.cjnews.com/news/ndp-govt-would-be-mideast-player-mulcair-says>, accessed July 18, 2015

<sup>33</sup> Bondarenko, Veronika, "Justin Trudeau at UBC: Elections, Bill C-51 and Education," *The Ubyssey*, March 5, 2015, <http://ubyssey.ca/features/justin-trudeau-at-ubc-elections-bill-c-51-and-education-629/>, accessed July 18, 2015

<sup>34</sup> Trudeau, Justin, *Twitter*, March 13, 2015, <https://twitter.com/justintrudeau/status/576465632884981760>, accessed July 18, 2015

<sup>35</sup> "Where Does Elizabeth May Stand on Palestine?" *Palestine Solidarity Network*, <http://psnedmonton.ca/2013/11/29/where-does-elizabeth-may-stand-on-palestine/>, accessed July 18, 2015

<sup>36</sup> "Condemning Illegal Israeli Settlement Expansions," *Green Party of Canada*, <http://www.greenparty.ca/en/convention-2014/voting/motions/g14-p22>, accessed July 18, 2015

<sup>37</sup> "PLO: Israel demolished over 500 Palestinian structures during talks," *Maan News*, April 19, 2014.

<sup>38</sup> "Palestinians: Netanyahu speech effectively ends negotiations," *Haaretz*. March 4, 2014.

<sup>39</sup> Wilner, Michael. "In major speech, Indyk opens up on 'breakdown' of Israeli-Palestinian peace talks," *The Jerusalem Post*. May 9, 2014.

<sup>40</sup> "Canada rejects Palestinian statehood bid at UN," *The Canadian Press*, July 11, 2011, <http://www.cbc.ca/news/canada/canada-rejects-palestinian-statehood-bid-at-un-1.1011315> accessed Oct. 6, 2015

<sup>41</sup> Kennedy, Mark, "The Harper Doctrine: Why Canada's prime minister supports Israel," *Ottawa Citizen*, August 3, 2014, <http://ottawacitizen.com/news/national/the-harper-doctrine-why-canadas-prime-minister-supports-israel> accessed Oct. 6, 2015

<sup>42</sup> Rudoren, Jodi, "Netanyahu Says No to Statehood for Palestinians," *New York Times*, March 16, 2015, <http://www.nytimes.com/2015/03/17/world/middleeast/benjamin-Netanyahu-campaign-settlement.html> accessed Oct. 6, 2015

<sup>43</sup> Berthiaume, Lee, "Harper congratulates Netanyahu, avoids mentioning Palestinian state," *Ottawa Citizen*, March 18, 2015, <http://ottawacitizen.com/news/politics/israeli-ambassador-downplays-netanyahu-comments-on-palestinian-state> accessed Oct. 6, 2015

<sup>44</sup> "Official Liberal Party of Canada Platform" Liberal Party Website, <http://www.liberal.ca/platform/canada-world/> accessed February 1, 2013

<sup>45</sup> Parry, Tom, "Baird going to UN to oppose Palestinian statehood bid," *CBC News*, Nov 28, 2012

<sup>46</sup> "MPs on Israel settlement expansion," *CBC. Power and Politics* with Evan Solomon. December 3, 2012

<sup>47</sup> "CJPME Assessment of the Liberal Leadership Candidates on Middle East Policy," *Canadians for Justice and Peace in the Middle East*, April, 4 2013

<sup>48</sup> "Liberal Leader Justin Trudeau's Speech at the Liberal Party of Canada's Dinner to Celebrate Eid al-Fitr," Liberal Party, Speech delivered August 12, 2014, <https://www.liberal.ca/liberal-leader-justin-trudeaus-speech-liberal-party-canadas-eid-dinner/> accessed Oct. 6, 2015

<sup>49</sup> "Le Bloc Québécois marche pour la paix à Gaza," *Bloc Québécois Website*, August 9, 2014, <http://www.blocquebecois.org/2014/08/le-bloc-quebecois-marche-pour-la-paix-a-gaza/> accessed Oct. 6, 2015

<sup>50</sup> Ibid.

<sup>51</sup> "5.11 The Israel – Palestine Conflict," *Green Party of Canada*, <http://www.greenparty.ca/en/policy/vision-green/world/israel-palestine> accessed Oct. 6, 2015

<sup>52</sup> "Israel – Palestine Conflict," *Green Party of Canada*, <http://www.greenparty.ca/en/convention-2014/voting/motions/g14-p58> accessed Oct. 6, 2015

<sup>53</sup> Ibid., "5.11 The Israel – Palestine Conflict"

<sup>54</sup> B'Tselem website. "Land Expropriation and Settlements". See Background section.

<sup>55</sup> A number of settlements begin as "outposts." Outposts differ from colonies in that, even by Israeli laws, they have been established illegally. Outposts are often established by a small group of Israeli families commandeering a parcel of land from surrounding Palestinian communities. Often, outposts are transformed into "settlements" (i.e. colonies) through the collusion of Israeli government officials, and various sympathetic communities both inside Israel and abroad. Outposts have become an issue during peace negotiations because, even if Israel claims that the number of "settlements" has not grown, the number of outposts has often grown. / Un certain nombre de colonies débutent leur existence comme des « avant-postes ». Ceux-ci diffèrent des colonies en ce sens que selon même les lois israéliennes, ils ont été établis illégalement. Les avant-postes sont souvent établis par un petit groupe de familles israéliennes qui réquisitionne une parcelle de terrain des communautés palestiniennes environnantes. Souvent, les avant-postes sont transformés en colonies grâce à la collusion de responsables du gouvernement israélien et diverses communautés sympathiques en Israël et à l'étranger. Les avant-postes sont devenus un enjeu lors des négociations de paix

parce que même si Israël affirme que le nombre de colonies n'a pas augmenté, le nombre d'avant-postes a quant à lui souvent augmenté.

<sup>56</sup> Israel's Central Bureau of Statistics. "Population of Localities with over 2,000 residents and by other geographical divisions – June 2009".

Table 1 – Population by District and Sub-District.

<sup>57</sup> Palestine Monitor Website. Palestine Monitor Factsheet, "Israeli Settlements" March 15, 2010

<sup>58</sup> "The Future of Palestine: Righteous Jews vs. New Afrikaners," John J. Mearsheimer, Hisham B. Sharabi Memorial Lecture, Palestine Center, Washington, D.C., 29 April 2010, Printed in MR Zine, Monthly Review, <http://mrzine.monthlyreview.org/2010/mearsheimer300410.html>

<sup>59</sup> Many reasonably presume that such Israeli actions are intended to prevent the creation of a Palestinian state. / Plusieurs sont d'avis que de telles actions de la part d'Israël visent à empêcher la création d'un État palestinien. See Palestine Monitor Website. Palestine Monitor Factsheet, "Israeli Settlements" March 15, 2010.

<sup>60</sup> Israeli Settlements in the Occupied Territories: A Guide, Foundation for Middle East Peace. Settlement Report vol. 12 no. 7, 2002.

<sup>61</sup> Kennedy, Mark, "Stephen Harper says he won't 'single out' Israel publicly for criticism over settlements," Postmedia News, Jan. 21, 2014, <http://news.nationalpost.com/news/world/israel-middle-east/stephen-harper-says-he-wont-single-out-israel-publicly-for-criticism-over-settlements> accessed August 3, 2015

<sup>62</sup> Ibid.

<sup>63</sup> Blanchfield, Mike, "John Baird: Israel Settlement Plan Not Helpful To Peace," The Canadian Press, May 12, 2012, [http://www.huffingtonpost.ca/2012/12/05/john-baird-israel-settlement-plan\\_n\\_2246702.html](http://www.huffingtonpost.ca/2012/12/05/john-baird-israel-settlement-plan_n_2246702.html) accessed on August 3, 2015

<sup>64</sup> Ibid.

<sup>65</sup> "Statement on the conflict in the Middle East," Cash, Andrew, NDP, August 7, 2014, <http://andrewcash.ca/statement-on-the-conflict-in-the-middle-east/> accessed August 3, 2015

<sup>66</sup> Smith, Charlie, "NDP Leader Thomas Mulcair favours peace with Iran and says sanctions are working," The Georgia Straight, May 9, 2012, <http://www.straight.com/news/ndp-leader-thomas-mulcair-favours-peace-iran-and-says-sanctions-are-working> accessed August 3, 2015

<sup>67</sup> "It's time for real change," LPC Website, <http://www.realchange.ca/> accessed August 4, 2015

<sup>68</sup> Garneau, Marc, "Let's Find an Israel-Palestine Solution for the Children," Huff Post Politics Canada, May 29, 2014, [http://www.huffingtonpost.ca/marc-garneau/israel-palestine-children\\_b\\_5406296.html](http://www.huffingtonpost.ca/marc-garneau/israel-palestine-children_b_5406296.html) accessed August 4, 2015

<sup>69</sup> Wolfe, Mitch "Justin Trudeau and the Federal Liberals Are Preparing to Reduce Canada's Support for Israel," The Huffington Post Canada, April 9, 2013, [http://www.huffingtonpost.ca/mitch-wolfe/justin-trudeau-and-the-fe\\_b\\_3038583.html](http://www.huffingtonpost.ca/mitch-wolfe/justin-trudeau-and-the-fe_b_3038583.html) accessed August 4, 2015

<sup>70</sup> Policy Platform of the Bloc Québécois <http://www.blocquebecois.org/bibliotheque/>

<sup>71</sup> Lau, Rachel <http://globalnews.ca/news/1501483/montrealers-demonstrate-to-show-support-for-palestine/>

<sup>72</sup> "5.11 The Israel – Palestine Conflict," Vision Green, Green Party of Canada, <http://www.greenparty.ca/en/policy/vision-green/world/israel-palestine> accessed August 4, 2015

<sup>73</sup> Ibid.

<sup>74</sup> O'Malley, Kady, "Elizabeth May backs Green Party motion condemning 'illegal' Israeli settlements," CBC News, July 18, 2014, <http://www.cbc.ca/news/politics/elizabeth-may-backs-green-party-motion-condemning-illegal-israeli-settlements-1.2711328> accessed August 4, 2015

<sup>75</sup> "Condemning Illegal Israeli Settlement Expansions," Green Party of Canada, <https://www.greenparty.ca/en/convention-2014/voting/motions/g14-p22> accessed August 4, 2015

<sup>76</sup> "UNESCO votes to admit Palestine as Full Member," UN News Centre. 31 October 2011. Accessed on 4 July, 2015. <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=40253#.Vbjz2Hj1PQQ>

<sup>77</sup> It is important to note that while Quebec has its own seat on the organization, it did not vote and has no say in Canada's contributions to the agency.

<sup>78</sup> Heinbecker, Paul. "Canada's Bluster over Palestine's ICC Bid Betrays its Principles," *The Globe and Mail*. 28 January 2015. Accessed on 27 July, 2015. <http://www.theglobeandmail.com/globe-debate/canadas-bluster-over-palestines-icc-bid-betrays-its-principles/article22672289/>

<sup>79</sup> "Minister Baird Disappointed at UNESCO Approval of Palestinian Membership," Foreign Affairs, Trade and Development. Accessed on 27 July, 2015. <http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2011/324.aspx?lang=eng>

<sup>80</sup> Ibid.

<sup>81</sup> "Canada Concerned by Dangerous Actions by Palestinian Authority," Foreign Affairs, Trade and Development. Accessed on 27 July, 2015. <http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2015/01/01a.aspx?lang=eng>

<sup>82</sup> "Canada's UN Vote on Palestine Hurts its Role in the Peace Process: NDP," CTV News. 30 November 2012. Accessed 22 July, 2015. <http://www.ctvnews.ca/canada/canada-s-un-vote-on-palestine-hurts-its-role-in-peace-process-ndp-1.1060306>

<sup>83</sup> Murphy, Jessica. "Feds Weighing Options after Palestine Wins Into UNESCO." Toronto Sun. October 31, 2011. Accessed on 22 July, 2015. <http://www.torontosun.com/2011/10/31/ottawa-weighing-options-after-palestine-wins-into-unesco>

<sup>84</sup> Blanchfield, Micheal. "Baird Meets Netanyahu, Decries Palestinians' 'Huge Mistake' with ICC," *The Globe and Mail*. 19 January 2015. Accessed on 22 July, 2015. <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/baird-meets-with-netanyahu-today/article22514941/>

<sup>85</sup> Murphy, *op.cit.*, 2011.

<sup>86</sup> Kennedy, Mark. "Palestinian Move to Join International Criminal Court a 'Dangerous Development': John Baird," National Post. 3 January, 2015. Accessed on 27 July, 2015. <http://news.nationalpost.com/news/world/israel-middle-east/palestinian-move-to-join-international-criminal-court-a-dangerous-development-john-baird>

<sup>87</sup> Buzzetti, Helene. "Ottawa réévalue ses relations avec Palestine," Le Devoir. 1 December 2012. Accessed on 27 July, 2015. <http://www.ledevoir.com/politique/canada/365382/ottawa-reevalue-ses-relations-avec-la-palestine>

<sup>88</sup> Blanchfield, Mike, "Canada Helps Block UN Plan To Rid World Of Nukes, Citing Israel Defence," Huffington Post, April 25, 2015, last updated April 26, 2015, [http://www.huffingtonpost.ca/2015/05/25/canada-helps-block-un-pla\\_n\\_7437480.html](http://www.huffingtonpost.ca/2015/05/25/canada-helps-block-un-pla_n_7437480.html)

- <sup>89</sup> Wan, Wilfred, "Why the 2015 NPT Review Conference Fell Apart," United Nations University Centre for Policy Research, May 28, 2015, accessed August 9, 2015, <http://cpr.unu.edu/why-the-2015-npt-review-conference-fell-apart.html>
- <sup>90</sup> "Canada Joins U.S. and U.K. in Breaking Consensus at 2015 Nuclear Non-Proliferation Treaty Review Conference," Foreign Affairs, Trade and Development Canada, May 23, 2015, <http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2015/05/23b.aspx?lang=eng>
- <sup>91</sup> Blanchfield, Mike, "Canada Helps Block UN Plan To Rid World Of Nukes, Citing Israel Defence," Huffington Post, April 25, 2015, last updated April 26, 2015, [http://www.huffingtonpost.ca/2015/05/25/canada-helps-block-un-plan-to-rid-world-of-nukes\\_c\\_7437480.html](http://www.huffingtonpost.ca/2015/05/25/canada-helps-block-un-plan-to-rid-world-of-nukes_c_7437480.html)
- <sup>92</sup> Blanchfield, Mike, "Canada helps block UN plan to rid world of nukes, citing defence of Israel," The Globe and Mail, April 25, 2015, <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/canada-helps-block-un-plan-to-rid-world-of-nukes-citing-defence-of-israel/article24602968/>
- <sup>93</sup> Carmichael, John, "Foreign Affairs – Statements By Members," Open Parliament, June 3, 2015, <https://openparliament.ca/debates/2015/6/3/john-carmichael-1/>
- <sup>94</sup> Alexander, Chris, "Foreign Affairs – Oral Questions," Open Parliament, June 3, 2015, <https://openparliament.ca/debates/2015/6/3/chris-alexander-1/>
- <sup>95</sup> Blanchfield, Mike, "Canada cites defence for Israel in blocking UN plan to curb nuclear weapons," CBC News, April 25, 2015, <http://www.cbc.ca/news/politics/canada-cites-defence-for-israel-in-blocking-un-plan-to-curb-nuclear-weapons-1.3087073>
- <sup>96</sup> Dewar, Paul, "Foreign Affairs – Oral Questions," Open Parliament, June 2, 2015, <https://openparliament.ca/debates/2015/6/2/paul-dewar-1/>
- <sup>97</sup> Ibid.
- <sup>98</sup> "Operation Impact," National Defence and the Canadian Armed Forces. Accessed on 30 July, 2015. <http://www.forces.gc.ca/en/operations-abroad-current/op-impact.page>
- <sup>99</sup> Chase, Steven. "Only Three Canadian Airstrikes in Syria Since Islamic State Mission Expanded," The Globe and Mail. 9 July, 2015. Accessed on 30 July, 2015. <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/military-strikes-about-one-third-of-missions-they-fly-against-is-forces/article25404069/>
- <sup>100</sup> MacCharles, Tonda. "Canada Intensifies Air Campaign in Iraq," TheStar.com. 9 July, 2015. Accessed on 3 August, 2015. <http://www.thestar.com/news/canada/2015/07/09/canada-intensifies-air-campaign-in-iraq.html>
- <sup>101</sup> Powers, Lucas. "Anti-ISIS Mission in Syria Built on Shaky Legal Ground, Critics Say," CBC News. 26 March, 2015. Accessed on 4 August, 2015. <http://www.cbc.ca/news/politics/anti-isis-mission-in-syria-built-on-shaky-legal-ground-critics-say-1.3009643>
- <sup>102</sup> "Stephen Harper's Speech on Iraq Combat Mission (Full Text)," The Huffington Post Canada. 3 October, 2014. Accessed on 30 July, 2015. [http://www.huffingtonpost.ca/2014/10/03/stephen-harper-isil-iraq-speech\\_n\\_5928682.html](http://www.huffingtonpost.ca/2014/10/03/stephen-harper-isil-iraq-speech_n_5928682.html) Version française: <http://pm.gc.ca/fra/nouvelles/2014/10/03/declaration-du-premier-ministre-du-canada-la-chambre-des-communes>
- <sup>103</sup> Mas, Susana. "Stephen Harper Says Canada 'Won't Stand in the Sidelines' of ISIS Fight," CBC News. 26 September, 2014. Accessed on 30 July, 2015. <http://www.cbc.ca/news/politics/stephen-harper-says-canada-won-t-stand-on-the-sidelines-of-isis-fight-1.2778982> Version française: <http://pm.gc.ca/fra/nouvelles/2014/10/03/declaration-du-premier-ministre-du-canada-la-chambre-des-communes>
- <sup>104</sup> Raj, Althis. "Rob Nicholson Says Canada's Commitment to Iraq Will Be Similar to Afghanistan," The Huffington Post Canada. 5 March, 2015. Accessed on 3 August, 2015. [http://www.huffingtonpost.ca/2015/03/05/canada-isis-mission-iraq-robert-nicholson\\_n\\_6810702.html](http://www.huffingtonpost.ca/2015/03/05/canada-isis-mission-iraq-robert-nicholson_n_6810702.html)
- <sup>105</sup> "Latest Conservative Ad Could Violate Government's Own Anti-terror Law," CTV News. 25 June 2015. Accessed on 30 July, 2015. <http://www.ctvnews.ca/politics/latest-conservative-ad-could-violate-government-s-own-anti-terror-law-1.2440047>
- <sup>106</sup> Brewster, Murray. "NDP, Liberals Reject Plan for Expanded Mission Against Islamic State," The Hamilton Spectator. 24 March 2015. Accessed on 4 August, 2015. <http://www.thespec.com/news-story/5523342-ndp-liberals-reject-plan-for-expanded-mission-against-islamic-state/>
- <sup>107</sup> "Latest Conservative Ad Could Violate Government's Own Anti-terror Law," CTV News. 25 June 2015. Accessed on 4 August, 2015. <http://www.ctvnews.ca/politics/latest-conservative-ad-could-violate-government-s-own-anti-terror-law-1.2440047>
- <sup>108</sup> "Mulcair Reacts to Death of Sgt. Andrew Joseph Dorion," Global News. 9 March, 2015. Accessed on 4 August, 2015. <http://globalnews.ca/video/1872616/mulcair-reacts-to-death-of-sgt-andrew-joseph-dorion>
- <sup>109</sup> Silcoff, Sean. "Mulcair Says NDP Would Pull Canadian Troops from Iraq Mission," The Globe and Mail. 22 March 2015. Accessed on 4 August, 2015. <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/mulcair-says-ndp-would-pull-canadian-troops-from-iraq-mission/article23575856/>
- <sup>110</sup> "Canadians Report 18 New Airstrikes Against ISIS, But None in Syria," CBC News. 10 July 2015. Accessed on 4 August, 2015. <http://www.cbc.ca/news/politics/canadians-report-18-new-airstrikes-against-isis-but-none-in-syria-1.3146175>
- <sup>111</sup> Maloney, Ryan. "Tories' Anti-Trudeau Ad Uses Images from ISIS Video," The Huffington Post Canada. 25 June, 2015. Accessed on 4 August, 2015. [http://www.huffingtonpost.ca/2015/06/25/anti-trudeau-ad-isis-isil-cbc-iraq\\_n\\_7664988.html](http://www.huffingtonpost.ca/2015/06/25/anti-trudeau-ad-isis-isil-cbc-iraq_n_7664988.html)
- <sup>112</sup> Tasker, Jean Paul. "Justin Trudeau: I'll End ISIS Combat Mission, Restore Relations with Iran," CBC News. 23 June, 2015. Accessed on 4 August, 2015. <http://www.cbc.ca/news/politics/justin-trudeau-i-l-end-isis-combat-mission-restore-relations-with-iran-1.3124949>
- <sup>113</sup> "Canadian Liberal Party Tilts Towards Backing Involvement in Anti-ISIS War," Rudaw Media Network. 25 February, 2015. Accessed on 3 August, 2015. <http://rudaw.net/english/world/25022015>
- <sup>114</sup> Hume, Jessica. "Trudeau Denies Liberals Ditched Policy with ISIS Combat Mission Vote," Toronto Sun. 8 October, 2014. Accessed on 4 August, 2015. <http://www.torontosun.com/2014/10/08/trudeau-denies-liberals-ditched-policy-with-isis-combat-mission-vote>
- <sup>115</sup> Furey, Anthony. "Trudeau Said He'd Soften How Canada Deals with ISIS," Toronto Sun. 23 June, 2015. Accessed on 3 August, 2015. <http://www.torontosun.com/2015/06/23/trudeau-says-hed-soften-how-canada-deals-with-isis>
- <sup>116</sup> "Le bloc rejette la motion visant à prolonger et à étendre la mission militaire au Moyen-Orient," L'Aut Journal. 25 March, 2015. Accessed on 4 August, 2015. <http://lautjournal.info/default.aspx?page=3&NewsId=5923>
- <sup>117</sup> Ibid.
- <sup>118</sup> "Oui à une intervention sous l'égide de l'ONU, mais seulement sous l'égide de l'ONU" – Louis Plamondon, Bloc Québécois. 26 March, 2015. Accessed on 4 August, 2015. <http://www.blocquebecois.org/2015/03/oui-a-une-intervention-sous-legide-de-lonu-mais-seulement-sous-legide-de-lonu-louis-plamondon/>

<sup>119</sup> "The Speech I Did Not Give," Green Party of Canada. 11 October, 2014. Accessed on 4 August, 2015.  
<http://www.greenparty.ca/en/blogs/7/2014-10-11/speech-i-did-not-get-give>

<sup>120</sup> The dictionary definition a "coup" is "a sudden, violent, and illegal seizure of power from a government. E.g. 'he was overthrown in an army coup' synonyms: seizure of power, coup d'état, putsch, overthrow, takeover, deposition." As such, this term is used to describe the change in government instigated by the military in Egypt in July and August 2013. / La définition du dictionnaire du mot « coup » est « prise du pouvoir de façon violente et illégale » et ses synonymes sont : prise du pouvoir, coup d'État, putsch, renversement, prise de contrôle, déposition. Ce terme est utilisé pour décrire le changement de gouvernement instigué par l'armée en Égypte en juillet et août 2013.

<sup>121</sup> "According to Plan: The Rab'a Massacre and Mass Killings of Protesters in Egypt," Human Rights Watch. August 2014.

<sup>122</sup> "Egypt's Human Rights Situation; Repression in China; and Arrests in Bahrain." Human Rights Watch, September 17, 2014, report to UN Human Rights Council.

<sup>123</sup> "According to Plan: The Rab'a Massacre and Mass Killings of Protesters in Egypt," Human Rights Watch. August 2014.

<sup>124</sup> "Egypt's Human Rights Situation; Repression in China; and Arrests in Bahrain," Human Rights Watch, September 17, 2014, report to UN Human Rights Council.

<sup>125</sup> "Generation Jail: Egypt's Youth go from Protest to Prison," Amnesty International, June, 2015, MDE 12/1853/2015, p. 4

<sup>126</sup> Ibid., p. 3

<sup>127</sup> Kirkpatrick, David D., "International Observers Find Egypt's Presidential Election Fell Short of Standards," The New York Times, May 29, 2014.

<sup>128</sup> Loveluck, Louisa, "Sisi says Muslim Brotherhood will not exist under his reign," The Guardian, May 6, 2014.

<sup>129</sup> "Statement by the Prime Minister of Canada following the resignation of President Hosni Mubarak of Egypt," Prime Minister of Canada, Feb. 11, 2011, <http://pm.gc.ca/eng/news/2011/02/11/statement-prime-minister-canada-following-resignation-president-hosni-mubarak-egypt> accessed on July 30, 2015

<sup>130</sup> Maté, Aaron, "Canada's Government Is Getting Cozy with Egypt's Increasingly Repressive Regime," Vice, January 29, 2015,

[http://www.vice.com/en\\_ca/read/canadas-government-is-getting-cozy-with-egypts-increasingly-repressive-regime-998](http://www.vice.com/en_ca/read/canadas-government-is-getting-cozy-with-egypts-increasingly-repressive-regime-998) accessed July 30, 2015

<sup>131</sup> "Canada Encouraged by Conduct of Egyptian Vote," Foreign Affairs, Trade and Development Canada, May 30, 2014,

<http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2014/05/30a.aspx?lang=eng> accessed July 30, 2015 / Version française:  
<http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2014/05/30a.aspx?lang=fra>

<sup>132</sup> "Political Executions in Egypt," New York Times, April 28, 2014, [http://www.nytimes.com/2014/04/29/opinion/political-executions-in-egypt.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2014/04/29/opinion/political-executions-in-egypt.html?_r=0) accessed July 30, 2015

<sup>133</sup> "Egypt: Rab'a Killings Likely Crimes against Humanity," Human Rights Watch, August 12, 2014,

<https://www.hrw.org/news/2014/08/12/egypt-raba-killings-likely-crimes-against-humanity> accessed July 30, 2015

<sup>134</sup> Blanchfield, Mike, "John Baird's Egypt visit no guarantee of Mohamed Fahmy release, official says," The Canadian Press, Jan 14, 2015,  
<http://www.cbc.ca/news/politics/john-baird-s-egypt-visit-no-guarantee-of-mohamed-fahmy-release-official-says-1.2900837> accessed July 30, 2015

<sup>135</sup> Lessard, Jerome, "Military police officers off to Egypt," The Intelligencer, March 6, 2015, <http://www.intelligencer.ca/2015/03/06/military-police-officers-off-to-egypt> accessed July 30, 2015

<sup>136</sup> "John Baird calls for calm as tensions in Egypt escalate," The Canadian Press, August 14, 2013, <http://www.ctvnews.ca/politics/john-baird-calls-for-calm-as-tensions-in-egypt-escalate-1.1410556> access on July 30, 2015

<sup>137</sup> Dewar, Paul, "It's Time for Rule of Law in Egypt," The Huffington Post, Sept. 17, 2013, [http://www.huffingtonpost.ca/paul-dewar/egypt-state-of-emergency\\_b\\_3934343.html](http://www.huffingtonpost.ca/paul-dewar/egypt-state-of-emergency_b_3934343.html) accessed July 30, 2015

<sup>138</sup> Dewar, Paul, "It's Time for Rule of Law in Egypt," The Huffington Post, Sept. 17, 2013, [http://www.huffingtonpost.ca/paul-dewar/egypt-state-of-emergency\\_b\\_3934343.html](http://www.huffingtonpost.ca/paul-dewar/egypt-state-of-emergency_b_3934343.html) accessed July 30, 2015

<sup>139</sup> "Statement from NDP Foreign Affairs Critic Paul Dewar on Egypt," NDP, March 25, 2014, <http://www.ndp.ca/news/statement-ndp-foreign-affairs-critic-paul-dewar-egypt> accessed on July 30, 2015

<sup>140</sup> "Liberal Statement on Violence in Egypt," LPC, August 15, 2013, <https://www.liberal.ca/liberal-statement-violence-egypt/> accessed on July 30, 2015

Version française: <https://www.liberal.ca/fr/declaration-librale-propos-de-la-violence-en-egypte/>

<sup>141</sup> "Egypt: Rab'a Killings Likely Crimes against Humanity," Human Rights Watch, August 12, 2014,

<https://www.hrw.org/news/2014/08/12/egypt-raba-killings-likely-crimes-against-humanity> accessed July 30, 2015

<sup>142</sup> Comisso, Christina, "Mohamed Fahmy's dual citizenship complicates situation, John Baird says," CTVNews.ca, accessed via Marc Garneau, MP, <http://marcgarneau.liberal.ca/en/blog/mohamed-fahmys-dual-citizenship-complicates-situation-john-baird/> accessed July 30, 2015

<sup>143</sup> "Prime Minister must intervene directly in Fahmy case," LPC, February 10, 2015, <https://www.liberal.ca/prime-minister-must-intervene-directly-in-fahmy-case/> accessed July 30, 2015

<sup>144</sup> "Liberal Statement on Canadians Detained in Egypt," LPC, August 22, 2013, <https://www.liberal.ca/liberal-statement-canadians-detained-egypt/> accessed July 30, 2015

<sup>145</sup> "Egypt," Elizabeth May, Green Party of Canada, February 13, 2011, <http://www.greenparty.ca/en/blogs/7/2011-02-13/egypt> accessed July 30, 2015

<sup>146</sup> "Religious Persecution Must End," Green Party of Canada, October 27, 2011, <http://www.greenparty.ca/en/media-release/2011-10-27/religious-persecution-must-end> accessed July 30, 2015

<sup>147</sup> "Religious Persecution Must End," Green Party of Canada, October 27, 2011, <http://www.greenparty.ca/en/media-release/2011-10-27/religious-persecution-must-end> accessed July 30, 2015

<sup>148</sup> "Harper silent as world leaders speak out on behalf of jailed Canadian journalist Mohamed Fahmy," Green Party of Canada, June 24, 2014, <http://www.greenparty.ca/en/media-release/2014-06-24/harper-silent-world-leaders-speak-out-behalf-jailed-canadian-journalist-moh>

accessed July 30, 2015

<sup>149</sup> Grzincic, Natasha, "Egypt's jailing of Mohamed Fahmy: A timeline," Toronto Star, June 1, 2015,

<http://www.thestar.com/news/world/2015/02/03/egypts-jailing-of-mohamed-fahmy-a-timeline.html> accessed Aug. 7, 2015

<sup>150</sup> El Deeb, Sarah, "Egyptian judge says Al-Jazeera reporters did 'devil's' job," Toronto Star, July 23, 2014,

<http://www.thestar.com/news/world/2014/07/23/egyptian-judge-says-aljazeera-reporters-did-devils-job.html> accessed Aug. 7, 2015

<sup>151</sup> Clooney, Amal, "The Anatomy of an Unfair Trial," Huffington Post, August 18, 2014, [http://www.huffingtonpost.com/Amal-Alamuddin/egypt-unfair-trial\\_b\\_5688388.html](http://www.huffingtonpost.com/Amal-Alamuddin/egypt-unfair-trial_b_5688388.html) accessed Aug. 7, 2015

<sup>152</sup> McTigue, Kristen, "Verdict in Mohamed Fahmy retrial postponed again," The Globe and Mail, August 2, 2015,

<http://www.theglobeandmail.com/news/world/verdict-in-mohamed-fahmy-retrial-postponed-again/article25811861/> accessed Aug. 7, 2015

<sup>153</sup> The Canadian Press 2015, Last accessed 7 August 2015, <http://cponline.thecanadianpress.com/graphics/2015/mohamed-fahmy-timeline/index.html> accessed Aug. 7, 2015

<sup>154</sup> "Is dual citizenship keeping Canadian journalist in Egyptian jail?" Global News, June 24, 2014, <http://globalnews.ca/news/1177799/is-dual-citizenship-keeping-canadian-journalist-in-egyptian-jail/> accessed Aug. 7, 2015

<sup>155</sup> Ibid.

<sup>156</sup> "Harper Reaches Out To El-Sissi Following #HarperCallEgypt Campaign," Huffington Post, February 10, 2015, last updated March 12, 2015, [http://www.huffingtonpost.ca/2015/02/10/stephen-harper-egypt-mohamed-fahmy\\_n\\_6655812.html](http://www.huffingtonpost.ca/2015/02/10/stephen-harper-egypt-mohamed-fahmy_n_6655812.html) accessed Aug. 7, 2015

<sup>157</sup> Loubani, Tarek and John Greyson "Only the PM got us out of Egyptian prison. He must act now," The Globe and Mail, June 26, 2014, last updated June 27, 2014, <http://www.theglobeandmail.com/globe-debate/only-the-pm-got-us-out-of-egyptian-prison-he-must-act-now/article19346561/> accessed Aug. 7, 2015

<sup>158</sup> "Fahmy blames Harper, Baird for failing to win his freedom," The Star, February 13, 2015,

<http://www.thestar.com/news/world/2015/02/13/2-al-jazeera-journalists-reunited-with-families-after-more-than-a-year-in-egypt-prison.html> accessed Aug. 7, 2015

<sup>159</sup> "Mohamed Fahmy gets new Canadian passport," CBC News, April 22, 2015, <http://www.cbc.ca/news/mohamed-fahmy-gets-new-canadian-passport-1.3043432>

<sup>160</sup> Ibid, "Fahmy blames Harper, Baird for failing to win his freedom" <http://www.thestar.com/news/world/2015/02/13/2-al-jazeera-journalists-reunited-with-families-after-more-than-a-year-in-egypt-prison.html> accessed Aug. 7, 2015

<sup>161</sup> "Statement from NDP on the sentencing of Mohamed Fahmy," New Democratic Party, June 23, 2014, <http://www.ndp.ca/news/statement-ndp-sentencing-mohamed-fahmy>

<sup>162</sup> "Mulcair urges Harper to help free Fahmy," New Democratic Party, February 10, 2015, <http://www.ndp.ca/news/mulcair-urges-harper-to-help-free-fahmy>

<sup>163</sup> Dewar, Paul, "NDP demands Stephen Harper help Mohamed Fahmy," New Democratic Party, February 25, 2015, <http://www.ndp.ca/news/ndp-demands-stephen-harper-help-mohamed-fahmy> accessed Aug. 7, 2015

<sup>164</sup> "Mohamed Fahmy's Canadian citizenship won't be stripped: PMO," CBC News, June 26, 2014, <http://www.cbc.ca/news/politics/mohamed-fahmy-s-canadian-citizenship-won-t-be-stripped-pmo-1.2688211> accessed Aug. 7, 2015

<sup>165</sup> O'Malley, Kady, "Mohamed Fahmy: NDP demands government invoke passport power," CBC News, April 2, 2015, <http://www.cbc.ca/news/politics/mohamed-fahmy-ndp-demands-government-invoke-passport-power-1.3019611> accessed Aug. 7, 2015

<sup>166</sup> Ward, Olivia, "Mohamed Fahmy's lack of Canadian passport leaves him in limbo," The Star, April 2, 2015, <http://www.thestar.com/news/gta/2015/04/02/rob-nicholson-assailed-by-ndp-for-not-giving-passport-to-mohamed-fahmy.html> accessed Aug. 7, 2015

<sup>167</sup> Garneau, Marc, "Statement: Garneau outraged by Fahmy sentence and weak response by Government of Canada," Liberal Party of Canada, June 24, 2014, <http://marcgarneau.liberal.ca/en/blog/statement-garneau-outraged-fahmy-sentence-weak-response-government-canada/> accessed Aug. 7, 2015

<sup>168</sup> "Trudeau appeals to Harper on behalf of Mohamed Fahmy," Global News, February 18, 2015, <http://globalnews.ca/video/1837330/trudeau-appeals-to-harper-on-behalf-of-mohamed-fahmy> accessed Aug. 7, 2015

<sup>169</sup> Ward, Olivia, "Mohamed Fahmy's lack of Canadian passport leaves him in limbo," The Star, April 2, 2015, <http://www.thestar.com/news/gta/2015/04/02/rob-nicholson-assailed-by-ndp-for-not-giving-passport-to-mohamed-fahmy.html> accessed Aug. 7, 2015

<sup>170</sup> Goodyear, Sheena, "Mohamed Fahmy's retrial postponed," Calgary Sun, February 23, 2015, <http://www.calgarysun.com/2015/02/23/mohamed-fahmys-retrial-postponed> accessed Aug. 7, 2015

<sup>171</sup> "Harper silent as world leaders speak out on behalf of jailed Canadian journalist Mohamed Fahmy," Green Party of Canada, June 24, 2014, <http://www.greenparty.ca/en/media-release/2014-06-24/harper-silent-world-leaders-speak-out-behalf-jailed-canadian-journalist-mohamed-fahmy> accessed Aug. 7, 2015

<sup>172</sup> "Elizabeth May demands that Canadian journalist, Mohamed Fahmy, be immediately released," Green Party of Canada, February 8, 2015, <http://www.greenparty.ca/en/media-release/2015-02-08/elizabeth-may-demands-canadian-journalist-mohamed-fahmy-be-immediately-released> accessed Aug. 7, 2015

<sup>173</sup> Clark, Campbell, "'Relieved' Tarek Loubani recounts brutal jail stay as pair leaves Egypt," Globe and Mail, Oct. 11, 2013, <http://www.theglobeandmail.com/news/world/relieved-doctor-recounts-harrowing-ordeal-in-egyptian-jail/article14824824/> accessed July 22, 2015

<sup>174</sup> "Tarek Loubani and John Greyson, jailed in Egypt, give account of arrest," CBC News, September 28, 2013, <http://www.cbc.ca/news/world/tarek-loubani-and-john-greyson-jailed-in-egypt-give-account-of-arrest-1.1871996> accessed July 22, 2015

<sup>175</sup> Clark, Campbell, "Ottawa pressures Cairo to release arrested Canadians," August 19, 2013,

- <http://www.theglobeandmail.com/news/national/families-concerned-for-two-canadians-detained-in-cairo-still-no-word-of-charges/article13839597/> accessed July 28, 2015
- <sup>176</sup> "Baird: Canada 'Doing Everything It Can' To See Greyson, Loubani Freed In Egypt," Canadian Press, October 1, 2013, [http://www.huffingtonpost.ca/2013/10/01/john-baird-egypt-greyson-loubani\\_n\\_4025690.html](http://www.huffingtonpost.ca/2013/10/01/john-baird-egypt-greyson-loubani_n_4025690.html) accessed July 28, 2015
- <sup>177</sup> "Baird: Canada 'Doing Everything It Can' To See Greyson, Loubani Freed In Egypt," Canadian Press, October 1, 2013, [http://www.huffingtonpost.ca/2013/10/01/john-baird-egypt-greyson-loubani\\_n\\_4025690.html](http://www.huffingtonpost.ca/2013/10/01/john-baird-egypt-greyson-loubani_n_4025690.html) accessed July 28, 2015
- <sup>178</sup> "John Greyson And Tarek Loubani, Freed Canadians, Say They Made Mistakes," Canadian Press, October 12, 2013, [http://www.huffingtonpost.ca/2013/10/12/john-greyson-tarek-loubani-statement\\_n\\_4088129.html](http://www.huffingtonpost.ca/2013/10/12/john-greyson-tarek-loubani-statement_n_4088129.html) accessed July 28, 2015
- <sup>179</sup> Loubani, Tarek, and Greyson, John, "Only the PM got us out of Egyptian prison. He must act now," Globe and Mail, June 26, 2014, <http://www.theglobeandmail.com/globe-debate/only-the-pm-got-us-out-of-egyptian-prison-he-must-act-now/article19346561/> accessed July 28, 2015
- <sup>180</sup> "Statement by NDP on Canadians Detained in Egypt," Wayne Marston MP, September 12, 2013, <http://waynemarstonparl.ndp.ca/statement-by-ndp-on-canadians-detained-in-egypt> accessed July 28, 2015
- <sup>181</sup> "Statement by NDP on Canadians Detained in Egypt," Wayne Marston MP, September 12, 2013, <http://waynemarstonparl.ndp.ca/statement-by-ndp-on-canadians-detained-in-egypt> accessed July 28, 2015
- <sup>182</sup> "Liberal Statement on Canadians Detained in Egypt," Liberal Party of Canada, August 22, 2013, <https://www.liberal.ca/liberal-statement-canadians-detained-egypt/> accessed July 28, 2015
- <sup>183</sup> "Liberal Statement on Canadians Detained in Egypt," Liberal Party of Canada, August 22, 2013, <https://www.liberal.ca/liberal-statement-canadians-detained-egypt/> accessed July 28, 2015
- <sup>184</sup> "Saudi Arabia: Travel ban against blogger Mr Raif Badawi for criticising religious police," Front Line Defenders, Dec. 8, 2009, <https://www.frontlinedefenders.org/node/2281> accessed July 23, 2015
- <sup>185</sup> "Saudi Arabian social website editor sentenced to seven years behind bars and 600 lashes," Reuters, July 30, 2013, <http://www.nydailynews.com/news/world/saudi-arabian-social-website-editor-sentenced-years-behind-bars-600-lashes-article-1.1412811> accessed July 23, 2015
- <sup>186</sup> Paquin, Mali Ilse, "Saudi blogger's wife: I feel destroyed but I will not sit in a corner and cry," The Guardian, January 21, 2015, <http://www.theguardian.com/world/2015/jan/21/sp-saudi-blogger-wife-raid-badawi-lashes> accessed July 23, 2015
- <sup>187</sup> Black, Ian, "A look at the writings of Saudi blogger Raif Badawi – sentenced to 1,000 lashes," The Guardian, January 14, 2015, <http://www.theguardian.com/world/2015/jan/14/sp-saudi-blogger-extracts-raif-badawi> accessed July 23, 2015
- <sup>188</sup> Dyer, Evam, "Raif Badawi case: What he has in common with Jason Kenney," CBCNews, March 03, 2015, <http://www.cbc.ca/news/politics/raif-badawi-case-what-he-has-in-common-with-jason-kenney-1.2980113> accessed July 29, 2015
- <sup>189</sup> Dyer, Evam, "Raif Badawi case: What he has in common with Jason Kenney," CBCNews, March 03, 2015, <http://www.cbc.ca/news/politics/raif-badawi-case-what-he-has-in-common-with-jason-kenney-1.2980113> accessed July 29, 2015
- <sup>190</sup> Kestler-D'Amours, Jillian, "Raif Badawi: John Baird protests blogger flogging to Saudi prince," CBCNews, January 23, 2015, <http://www.cbc.ca/news/politics/raif-badawi-john-baird-protests-blogger-flogging-to-saudi-prince-1.2929233> accesses July 29, 2015
- <sup>191</sup> "L'opposition officielle demande du mouvement de la part d'Ottawa," TVA, June 08, 2015, <http://tvnouvelles.ca/lcn/infos/national/archives/2015/06/20150608-181944.html> accessed July 29, 2015
- <sup>192</sup> Blanchfield, Mike, "Raif Badawi's wife seeks Stephen Harper's help for jailed Saudi blogger," CBCNews, January 29, 2015, <http://www.cbc.ca/news/politics/raif-badawi-s-wife-seeks-stephen-harper-s-help-for-jailed-saudi-blogger-1.2936861> accessed July 29, 2015
- <sup>193</sup> "Saudi blogger Raif Badawi spared from flogging for a third week," The Globe and Mail, January 30, 2015, <http://www.theglobeandmail.com/news/world/saudi-blogger-with-ties-to-canada-spared-from-flogging-again/article22716506/> accesses July 29, 2015
- <sup>194</sup> Chase, Steven, "Arms deal with Saudi Arabia under fire after flogging of blogger Raif Badawi," Globe and Mail, January 15, 2015, <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/arms-deal-with-saudi-arabia-under-fire-after-flogging-of-blogger-raif-badawi/article22477645/> accessed July 29, 2015
- <sup>195</sup> "Tom Mulcair and NDP MPs attending vigils for Raif Badawi," New Democratic Party, January 22, 2015, <http://www.ndp.ca/news/tom-mulcair-and-ndp-mps-attending-vigils-raif-badawi> accessed July 29, 2015
- <sup>196</sup> Chase, Steven, "Arms deal with Saudi Arabia under fire after flogging of blogger Raif Badawi," Globe and Mail, January 15, 2015, <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/arms-deal-with-saudi-arabia-under-fire-after-flogging-of-blogger-raif-badawi/article22477645/> accessed July 29, 2015
- <sup>197</sup> Blanchfiels, Mike, "John Baird Says Raif Badawi Flogging Punishment Violates Freedom Of Expression," Huffington Post, March 16, 2015, [http://www.huffingtonpost.ca/2015/01/14/john-baird-raif-badawi\\_n\\_6473830.html](http://www.huffingtonpost.ca/2015/01/14/john-baird-raif-badawi_n_6473830.html) accessed July 29, 2015
- <sup>198</sup> Garneau, Marc, "Opinion: Canada must use all diplomatic resources to help free Raif Badawi," Montreal Gazette, January 27, 2015 <http://montrealgazette.com/news/world/opinion-canada-must-use-all-diplomatic-resources-to-help-free-raif-badawi> accessed July 29, 2015
- <sup>199</sup> "Liberal Party of Canada statement on Raif Badawi re-trial," Liberal Party, March 2, 2015, <https://www.liberal.ca/liberal-party-of-canada-statement-on-raif-badawi-re-trial/> accessed July 29, 2015
- <sup>200</sup> Garneau, Marc, "Opinion: Canada must use all diplomatic resources to help free Raif Badawi," Montreal Gazette, January 27, 2015 <http://montrealgazette.com/news/world/opinion-canada-must-use-all-diplomatic-resources-to-help-free-raif-badawi> accessed July 29, 2015
- <sup>201</sup> Bellavance, Joël-Denis, "Ottawa dénonce le traitement «répréhensible» de Badawi," La Presse, April 01, 2015, <http://www.lapresse.ca/actualites/politique/politique-canadienne/201504/01/01-4857429-ottawa-denonce-le-traitement-reprehensible-de-badawi.php> accessed July 29, 2015
- <sup>202</sup> Mario Beaulieu, Facebook, June 07, 2015, <https://www.facebook.com/mariobeaulieu101/posts/670913046386778> accessed July 29, 2015
- <sup>203</sup> "Elizabeth May condemns the Use of Torture against Raif Badawi" Green Party of Canada, January 13, 2015,

<http://www.greenparty.ca/en/media-release/2015-01-13/elizabeth-may-condemns-use-torture-against-raif-badawi> accessed July 29, 2015

<sup>204</sup> "Elizabeth May condemns the Use of Torture against Raif Badawi" Green Party of Canada, January 13, 2015,

<http://www.greenparty.ca/en/media-release/2015-01-13/elizabeth-may-condemns-use-torture-against-raif-badawi> accessed July 29, 2015

<sup>205</sup> "Quick Facts: What You Need to Know About the Syria Crisis," Mercy Corps. 20 July, 2015. Accessed 14 August 2015.

<http://www.mercycorps.org/articles/turkey-iraq-jordan-lebanon-syria/quick-facts-what-you-need-know-about-syria-crisis>

<sup>206</sup> "Canadian Immigration Responses to the Syrian Crisis – Backgrounder." Canadian Council for Refugees. Accessed 19 August, 2015.

<http://ccrweb.ca/en/syrian-crisis-backgrounder>

<sup>207</sup> Mercy Corps, *op.cit.*, 2015.

<sup>208</sup> "Canada's Response to the Situation in Syria." Canadian Department of Foreign Affairs, Trade and Development. Accessed on 19 August, 2015. <http://www.international.gc.ca/international/syria-syrie.aspx?lang=eng>

<sup>209</sup> Levitz, Stephiea. "Harper Pledges to Bring 10,000 More Refugees from Syria, Iraq." CTV News. 10 August, 2015. Accessed 19 August, 2015.

<http://www.ctvnews.ca/politics/election/harper-pledges-to-bring-10-000-more-refugees-from-syria-iraq-1.2510033>

<sup>210</sup> Logan, Nick. "Reality Check: How do Harper's Syrian Refugee Numbers Add Up?" Global News. 11 August, 2015. Accessed 19 August, 2015.

<http://globalnews.ca/news/2157321/reality-check-do-harpers-syrian-refugee-numbers-add-up/>

<sup>211</sup> Ibid.

<sup>212</sup> Ibid.

<sup>213</sup> Payton, Laura, "Canada to accept up to 1,300 Syrian refugees," CBC News, July 13, 2013, <http://www.cbc.ca/news/politics/canada-to-accept-up-to-1-300-syrian-refugees-1.1353950> accessed on Oct. 12, 2015

<sup>214</sup> "Federal Election 2015: Tories Promise To Bring In 10,000 Refugees If Re-Elected," The Canadian Press, Aug. 10, 2015,

[http://www.huffingtonpost.ca/2015/08/10/conservative-campaign-promise-would-bring-in-10-000-iraqi-and-syrian-refugees\\_n\\_7965842.html](http://www.huffingtonpost.ca/2015/08/10/conservative-campaign-promise-would-bring-in-10-000-iraqi-and-syrian-refugees_n_7965842.html) accessed on Oct. 12, 2015

<sup>215</sup> "Canada Should Accept More Syrian Refugees: Trudeau," Maclean's. 31 August, 2013. Accessed 19 August, 2015.

<http://www.macleans.ca/general/canada-should-accept-more-syrian-refugees-trudeau/>

<sup>216</sup> See, for example, "Immigration Minister Chris Alexander hangs up on As It Happens," CBC News, June 11, 2014,

<http://www.cbc.ca/news/immigration-minister-chris-alexander-hangs-up-on-as-it-happens-1.2672727> accessed Oct. 12, 2015

<sup>217</sup> "Federal Election 2015: Tories Promise To Bring In 10,000 Refugees If Re-Elected," The Canadian Press, Aug. 10, 2015,

[http://www.huffingtonpost.ca/2015/08/10/conservative-campaign-promise-would-bring-in-10-000-iraqi-and-syrian-refugees\\_n\\_7965842.html](http://www.huffingtonpost.ca/2015/08/10/conservative-campaign-promise-would-bring-in-10-000-iraqi-and-syrian-refugees_n_7965842.html) accessed on Oct. 12, 2015

<sup>218</sup> Ozsu, Umut. "On Syrian Refugee Crisis, Canada Failing Miserably," TheStar.com. 12 August, 2015. Accessed 20 August, 2015.

<http://www.thestar.com/opinion/commentary/2015/08/12/on-syrian-refugee-crisis-canada-failing-miserably.html>

<sup>219</sup> Friesen, Joe. "Prime Minister's Office ordered halt to refugee processing," The Globe and Mail, Oct. 8, 2015.

<http://www.theglobeandmail.com/news/national/prime-ministers-office-ordered-halt-to-refugee-processing/article26713562/>, Accessed Oct. 12, 2015

<sup>220</sup> Berthiaume, Lee, "\$350 million for refugees and immigration returned to government, unspent," The Ottawa Citizen, Sept. 10, 2015.

<http://ottawacitizen.com/news/politics/350-million-for-refugees-and-immigration-returned-to-government-unspent>, accessed Oct. 12, 2015

<sup>221</sup> Global News, *op.cit.*, 2015.

<sup>222</sup> Canadian Council for Refugees, *op.cit.*

<sup>223</sup> Keung, Nicholas. "One in Four Failed Refugees Wins On Appeal, Study Finds," TheStar.com. 20 August, 2015. Accessed 20 August, 2015.

<http://www.thestar.com/news/immigration/2015/08/20/one-in-four-failed-refugees-win-on-appeal-study-finds.html>

<sup>224</sup> Smith, Marie-Danielle, "Harper's insistence on refugee security screening called 'un-Canadian,' 'race-baiting,'" Embassy Magazine, Oct. 7, 2015, <http://www.embassynews.ca/news/2015/10/07/Harper-insistence-on-refugee-security-screening-called-uncanadian-race-baiting/47690> accessed Oct. 12, 2015

<sup>225</sup> "Federal government announces more humanitarian aid for Syria refugees," The Canadian Press, Sept. 12, 2015,

<http://www.theglobeandmail.com/news/national/canada-promises-more-humanitarian-aid-for-syria-refugees/article26346443/> accessed Oct. 12, 2015

<sup>226</sup> Roberts, Hal. "Opposition Presses Feds to Bring in More Syrian Refugees," The Toronto Sun. 12 December, 2014. Accessed 20 August, 2015.

<http://www.torontosun.com/2014/12/12/opposition-presses-feds-to-bring-in-more-syrian-refugees>

<sup>227</sup> "Conservatives Failing Syrian Refugees," New Democratic Party. 13 November 2014. Accessed 19 August 2015.

<http://www.ndp.ca/news/conservatives-failing-syrian-refugees>

<sup>228</sup> "Federal Elections 2015: Tories Promise to Bring in 10,000 Refugees if Re-elected," The Huffington Post Canada. 10 August, 2015. Accessed on 19 August, 2015. [http://www.huffingtonpost.ca/2015/08/10/conservative-campaign-promise-would-bring-in-10-000-iraqi-and-syrian-refugees\\_n\\_7965842.html](http://www.huffingtonpost.ca/2015/08/10/conservative-campaign-promise-would-bring-in-10-000-iraqi-and-syrian-refugees_n_7965842.html)

<sup>229</sup> "Platform comparison: Where the parties stand on the top campaign issues," The Globe and Mail. Oct. 9, 2015,

<http://www.theglobeandmail.com/news/politics/elections/party-platform-comparison/article26758784/> accessed Oct. 12, 2015

<sup>230</sup> Bergeron-Olivier, Annie. "Canada Needs to Accept More Syrian Refugees: Liberals," iPolitics.ca. 11 September, 2013. Accessed 19 August, 2015. <http://ipolitics.ca/2013/09/11/canada-needs-to-accept-more-syrian-refugees-liberals/>

<sup>231</sup> Huffington Post, *op.cit.*, 2015.

<sup>232</sup> "Trudeau says Canada should accept more Syrian refugees," CTV News. 30 August, 2013. Accessed 19 August, 2015.

<http://www.ctvnews.ca/politics/trudeau-says-canada-should-accept-more-syrian-refugees-1.1434611>

<sup>233</sup> The Honourable John McCallum. "Canadian Immigration Marred by Decade of Conservative Failure," The Liberal Party of Canada. 11 June,

2015. Accessed on 19 August, 2015. <https://www.liberal.ca/canadian-immigration-system-marred-by-decade-of-conservative-failure/>
- <sup>234</sup> "Justin Trudeau on Extending the Combat Mission in Iraq and Expanding Into Syria," The Liberal Party of Canada. 1 April, 2015. Accessed on 20 August, 2015. <https://www.liberal.ca/speech-justin-trudeau-hoc-2015-on-extending-the-combat-mission-in-iraq-and-expanding-into-syria/>
- <sup>235</sup> *Ibid.*
- <sup>236</sup> "Platform comparison: Where the parties stand on the top campaign issues," The Globe and Mail. Oct. 9, 2015, <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/elections/party-platform-comparison/article26758784/> accessed Oct. 12, 2015
- <sup>237</sup> "Réfugiés syriens : le Bloc Québécois propose une trêve électorale," Bloc Québécois Website, Sept. 3, 2015, <http://www.blocquebecois.org/2015/09/refugies-syriens-le-bloc-quebecois-propose-une-treve-electorale/> accessed Oct. 12, 2015
- <sup>238</sup> Dib, Lina, "Avant d'accueillir des réfugiés syriens, il faut les filtrer, dit Harper," La presse canadienne, Sept. 7, 2015. <http://www.lapresse.ca/le-soleil/actualites/dossiers/elections-federales/201509/07/01-4898338-avant-daccueillir-des-refugies-syriens-il-faut-les-filtrer-dit-harper.php> accessed Oct. 12, 2015
- <sup>239</sup> "A Comprehensive Overhaul of Our Immigration and Refugee Protection System," The Green Party. 24 June, 2015. Accessed on 20 August, 2015. <http://www.greenparty.ca/en/policy-background-2015/part-o>
- <sup>240</sup> *Ibid.*
- <sup>241</sup> "Statement by Elizabeth May on the Syrian Refugee Crisis," Green Party of Canada Website, <http://www.greenparty.ca/en/media-release/2015-09-03/statement-elizabeth-may-syrian-refugee-crisis> accessed Oct. 12, 2015
- <sup>242</sup> See "Syria must release all prisoners of conscience under amnesty," Amnesty International, June 2, 2011, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2011/06/syria-must-release-all-prisoners-conscience-under-amnesty/> accessed Oct. 9, 2015; or see "Syrian student tells of torture ordeal in mass stadium detention," Amnesty International, May 24, 2011, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2011/05/syrian-student-tells-torture-ordeal-mass-stadium-detention/> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>243</sup> "Special Economic Measures Act," Justice Laws Website, Government of Canada, Act current to 2015-09-30 and last amended on 2003-07-01, <http://laws-lois.justice.gc.ca/eng/acts/S-14.5/index.html> accessed on Oct. 9, 2015
- <sup>244</sup> Sadeghi, Shirin, "Canada Cuts Ties with Iran & Syria Despite Its Embarrassing Record on Defending Its Middle Eastern Immigrants," August 9, 2012, [http://www.huffingtonpost.com/shirin-sadeghi/canada-cuts-ties-with-ira\\_b\\_1867204.html](http://www.huffingtonpost.com/shirin-sadeghi/canada-cuts-ties-with-ira_b_1867204.html) accessed Oct. 9, 2015
- <sup>245</sup> Hume, Jessica, "Canada sent millions to Syrian rebels," Ottawa Sun, August 31, 2013, <http://www.ottawasun.com/2013/08/31/canada-sent-millions-to-syrian-rebels> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>246</sup> "Conflict in Syria," Foreign Affairs, Trade and Development Canada Website, <http://www.international.gc.ca/international/syria-syrie.aspx?lang=eng> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>247</sup> Engler, Yves, "Canada's Involvement in Syria Is Deepening," Huffington Post, Oct. 9, 2013, [http://www.huffingtonpost.ca/yves-engler/canada-syria\\_b\\_3891310.html](http://www.huffingtonpost.ca/yves-engler/canada-syria_b_3891310.html) accessed Oct. 9, 2015
- <sup>248</sup> "Canada targets Assad family by stepping up sanctions against Syria," Agence France Press, National Post, March 30, 2012, <http://news.nationalpost.com/news/canada/canada-targets-assad-family-by-stepping-up-sanctions-on-syria> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>249</sup> Gilsinan, Kathy, "How ISIS Territory Has Changed Since the U.S. Bombing Campaign Began," The Atlantic, Sept. 11, 2015, <http://www.theatlantic.com/international/archive/2015/09/isis-territory-map-us-campaign/404776/> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>250</sup> "Fight against ISIS continues, but no Canadian boots on the ground: Harper," CTV News, Sept. 11, 2015, <http://www.ctvnews.ca/politics/election/fight-against-isis-continues-but-no-canadian-boots-on-the-ground-harper-1.2558659> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>251</sup> Engler, Yves, "Canada's Involvement in Syria Is Deepening," Huffington Post, Oct. 9, 2013, [http://www.huffingtonpost.ca/yves-engler/canada-syria\\_b\\_3891310.html](http://www.huffingtonpost.ca/yves-engler/canada-syria_b_3891310.html) accessed Oct. 9, 2015
- <sup>252</sup> See, for example, "Syria: War crimes amplify suffering of Eastern Ghouta's bombed and besieged civilians," Amnesty International, August 12, 2015, <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2015/08/syria-war-crimes-amplify-suffering-of-eastern-ghoutas-bombed-and-besieged-civilians/> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>253</sup> See dozens of Amnesty International reports at <https://www.amnesty.org/en/search/?country=1481> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>254</sup> "Syria's beleaguered Christians," BBC News, February 25, 2015, <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-22270455> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>255</sup> See, for example, "'Death Everywhere:' War Crimes and Human Rights Abuses in Aleppo," Amnesty International, May 4, 2015, <http://www.amnestyusa.org/research/reports/death-everywhere-war-crimes-and-human-rights-abuses-in-aleppo> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>256</sup> "Quick facts: What you need to know about the Syria crisis," MercyCorps, Sept. 2, 2015, <https://www.mercycorps.org/articles/turkey-iraq-jordan-lebanon-syria/quick-facts-what-you-need-know-about-syria-crisis> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>257</sup> *Ibid.*
- <sup>258</sup> *Ibid.*
- <sup>259</sup> "Canada Lists Both Iran and Syria as State Supporters of Terrorism," Foreign Affairs, Trade and Development Canada Website, Sept. 7, 2012, <http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2012/09/07c.aspx?lang=eng> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>260</sup> "Canadian Leadership in Addressing Syrian Crisis," Foreign Affairs, Trade and Development Canada Website, April 7, 2013, <http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2013/04/07b.aspx?lang=eng> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>261</sup> "Canada Marks Third Anniversary of Syrian Crisis," Foreign Affairs, Trade and Development Canada Website, March 14, 2014, <http://www.international.gc.ca/media/aff/news-communiques/2014/03/14a.aspx?lang=eng> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>262</sup> Clark, Campbell, "In Tel Aviv, Harper offers gloomy view of Syria's war and Egypt's democracy," The Globe and Mail, Jan. 23, 2014, <http://www.theglobeandmail.com/news/politics/in-tel-aviv-harper-offers-gloomy-view-of-syrias-war-and-egypts-democracy/article16460343/> accessed Oct. 9, 2015
- <sup>263</sup> Cohen, Tobi, "Canada should recall its Syrian ambassador: NDP," National Post, August 8, 2011,

<http://news.nationalpost.com/news/canada/canada-should-recall-its-syrian-ambassador-ndp> accessed Oct. 9, 2015. See also, Blanchfield, Mike, "NDP urges Stephen Harper to pull ambassador from Syria," Toronto Star, February 6, 2012,

[http://www.thestar.com/news/canada/2012/02/06/ndp\\_urges\\_stephen\\_harper\\_to\\_pull\\_ambassador\\_from\\_syria.html](http://www.thestar.com/news/canada/2012/02/06/ndp_urges_stephen_harper_to_pull_ambassador_from_syria.html) accessed Oct. 9, 2015

<sup>264</sup> Proussalidis, Daniel, " NDP calls for more diplomacy on Syria," The Post.ca, Nov. 21, 2011, <http://www.thepost.on.ca/2011/11/21/ndp-calls-for-more-diplomacy-on-syria-6> accessed Oct. 9, 2015

<sup>265</sup> "NDP Questions Suncor's Role in Syria," The Mark News, Nov. 22, 2011, <http://pioneers.themarknews.com/articles/7537-ndp-questions-suncors-role-in-syria/#.VckD73j1PQQ> accessed Oct. 9, 2015

<sup>266</sup> Zilio, Michelle, "In emergency debate on Syria, Baird concedes Canada must do more," iPolitics, May 7, 2013, <http://ipolitics.ca/2013/05/07/in-emergency-syria-debate-baird-concedes-canada-must-do-more/> accessed Oct. 9, 2015

<sup>267</sup> Ibid.

<sup>268</sup> "Obama declares Syrian regime behind chemical attacks as Baird vows Assad will face 'consequences,'" National Post Wire Services, August 28, 2013, <http://news.nationalpost.com/news/world/israel-middle-east/obama-declares-syrian-regime-behind-chemical-attacks-as-baird-vows-assad-will-face-appropriate-consequences> accessed Oct. 9, 2015

<sup>269</sup> "5.1 Canada's role as global leader in peace-building, poverty alleviation, and environmental protection," Green Party Website, <http://www.greenparty.ca/en/policy/vision-green/world/global-leader> accessed Oct. 9, 2015

<sup>270</sup> Basically, May argues that the original mission in Libya was originally positioned as "Responsibility to Protect" (R2P), but that it had shifted ultimately to "regime change." May argues that, since Canada used an R2P campaign for regime change, this calls into question any future Canadian argument for R2P action around the world. May suggests that international leaders will henceforth be sceptical of any R2P action by Canada.

<sup>271</sup> "Syria Statement by Elizabeth May," Elizabeth May, MP Website, August 28, 2013, <http://elizabethmaymp.ca/news/publications/press-releases/2013/08/28/syria-statement-by-elizabeth-may/> accessed Oct. 9, 2015

<sup>272</sup> "Speech: Military Contribution Against ISIL," Elizabeth May, MP Website, March 26, 2015, <http://elizabethmaymp.ca/military-contribution-against-isil> accessed Oct. 9, 2015

<sup>273</sup> Ibid, "5.1 Canada's role as global leader in peace-building, poverty alleviation, and environmental protection"