

Bijkomende punten gemeenteraad 18 juni 2020

Specifiek rond het dossier van de forensische audit wensen Open Vld plus en Groen samen volgende punten te agenderen

OPENBARE ZITTING

1. Principebeslissing op voorstel van Open Vld plus en Groen om een advocaat aan te stellen en zich burgerlijke partij te stellen namens de gemeente in navolging van het rapport van Audit Vlaanderen over een recente forensische audit.

Wanneer Audit Vlaanderen mogelijke strafrechtelijke overtredingen vaststelt, wordt steeds een kopie van het rapport bezorgd aan de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie (CDBC). Dit is de federale politiedienst die verdere stappen zet bij het parket.

Ambtenaren zijn verplicht om zelf aangifte te doen van een misdaad of een wanbedrijf waarvan ze kennis krijgen bij de uitoefening van hun ambt. Daarnaast zijn er twee andere stappen mogelijk. De verklaring van een benadeelde persoon en de burgerlijke partijstelling.

Iedereen (zowel het bestuur als een natuurlijk persoon) die schade heeft geleden, kan zich burgerlijke partij stellen (Burgerlijk Wetboek van 21 maart 1804, art. 1382 en 1383), eventueel via een advocaat. Als er al een onderzoeksrechter is aangesteld in het dossier, neemt die akte van de burgerlijke partijstelling. Als er nog geen onderzoeksrechter is aangesteld, kan een klacht ingediend worden bij de griffie van de bevoegde rechtbank om een onderzoeksrechter te vorderen. Daarbij moet een beperkte borgsom betaald worden voor de eerste kosten van het onderzoek. Ook hier wordt de indiener op de hoogte gehouden van de vorderingen van de procedure.

De burgerlijke partijstelling heeft enkele voordelen ten opzichte van de verklaring van benadeelde persoon: naast het recht om schadevergoeding te eisen, kan men ook inzage vragen in het strafdossier en om bijkomende onderzoeksverrichtingen vragen die belangrijk zijn om een volledig beeld te krijgen. De gegevens die verzameld worden tijdens dit bijkomend onderzoek, kunnen nuttig zijn bij een eventuele latere tuchtprocedure.

Audit Vlaanderen geeft zelf aan dat wanneer een bestuur te maken krijgt met een forensische audit, het aangewezen is om meteen een advocaat te betrekken. Via een burgerlijke partijstelling worden de rechten van het bestuur op dat moment het beste gevrijwaard.

Art 56, § 3 , 9° DLB stelt

“het college van burgemeester en schepenen is bevoegd voor het vertegenwoordigen van de gemeente in gerechtelijke en buitengerechtelijke gevallen en beslissingen over het in rechte optreden namens de gemeente, behalve in geval van toepassing van artikel 297, § 1, tweede lid;”

Artikel 297, § 1 DLB stelt dan weer

“§ 1. Het college van burgemeester en schepenen vertegenwoordigt de gemeente in gerechtelijke en buitengerechtelijke gevallen en beslist om op te treden in rechte namens de gemeente.

De gemeenteraad kan beslissen om de bevoegdheden, vermeld in het eerste lid, in de plaats van het college uit te oefenen. Als een lid van het college zich bevindt in een situatie als vermeld in artikel 27, § 1, eerste lid, 1°, oefent de gemeenteraad de bevoegdheden, vermeld in het eerste lid, uit.”

Het is duidelijk dat een lid/leden van het college van burgemeester en schepenen zich in het kader van deze forensische audit en de hieraan gekoppelde beslissing om in rechte op te treden en een advocaat aan te stellen, zich in een situatie bevinden, zoals art 27, § 1, eerste lid, 1 opneemt.

De bevoegdheid komt dus de gemeenteraad toe.

De wet op de overheidsopdrachten geldt niet voor de vertegenwoordiging in rechte of voor de voorbereiding van een procedure omdat het om een vertrouwensband gaat tussen de aanbestedende overheid en de advocaat. (zie *Wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, artikel 28, §1, 4° a) en b en §2 en zie Koninklijk besluit van 18 april 2017 tot plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren, artikel 125*)

Het bestuur moet wel meerdere advocaten raadplegen (volgens rechtsleer en rechtspraak minstens drie). Afwijken van de regel kan enkel als daarvoor een geldige reden bestaat. De advocaten hoeven geen offertes in te dienen. De aanbestedende overheid zorgt voor het bewijs van de raadpleging.

In deze principebeslissing wordt vastgelegd dat - om de gesprekken aan te gaan met de mogelijke (3) raadsman - de gemeenteraad beslist dat elke fractie 1 persoon kan afvaardigen om samen met de algemeen directeur overleg aan te gaan en de voorbereidingen te treffen i.f.v. een beslissing ten gronde, die uiteindelijk wordt genomen door de gemeenteraad.

Besluit

Artikel 1: In principe akkoord te gaan met het aanstellen van een raadsman om het bestuur bij te staan in navolging van het rapport van Audit Vlaanderen over een recente forensische audit;

Artikel 2: In principe akkoord te gaan om zich namens de gemeente Oosterzele burgerlijke partij te stellen in navolging van het rapport van Audit Vlaanderen over een recente forensische audit;

Artikel 3: De gemeenteraad bepaalt dat elke fractie één vertegenwoordiger naar voor schuift om samen met de algemeen directeur de verdere voorbereidingen te treffen voor de aanstelling van de raadsman, in functie van een definitieve beslissing;

Artikel 4: Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de algemeen directeur en de financieel directeur.

2. *Principebeslissing op voorstel van Open Vld plus en Groen inzake het dringend bijeenroepen van de deontologische commissie van de gemeente Oosterzele*

De momenteel van kracht zijde deontologische code van de gemeente Oosterzele bepaalt in art. 35 dat eenieder die geconfronteerd wordt met een inmenging van een lokale mandataris of van een in artikel 2 bedoelde medewerker of derde, die kennelijk strijdig is met deze deontologische code hiervan binnen de tiend dagen melding maakt bij de gemeentesecretaris.

Het rapport van Audit Vlaanderen maakt indienende mandatarissen van deze principebeslissing duidelijk dat er verschillende inmengingen gebeurden strijdig met de deontologische code. Hierbij wordt formeel melding gemaakt, zoals in het reglement opgenomen.

Er stelt zich echter het probleem dat momenteel nog geen deontologische commissie is samengesteld. Daarom is het aangewezen dit dossier, volgens de typevoorbeelden van VVSG, te laten behandelen door de voltallige gemeenteraad. Aan de algemeen directeur wordt gevraagd de voorbereidingen te treffen om de deontologische commissie (in se de gemeenteraad) samen te roepen, waarbij wordt gewezen op art 27 DLB.

Besluit

Artikel 1: De gemeenteraad maakt formeel melding van een overtreding van de deontologische code aan de algemeen directeur.

Artikel 2: Aan de algemeen directeur wordt gevraagd de voorbereidingen te treffen om de deontologische commissie (in se de gemeenteraad) samen te roepen, waarbij wordt gewezen op art 27 DLB.

Artikel 3: Afschrift van deze beslissing wordt overgemaakt aan de algemeen directeur en de financieel directeur.

3. *Vraag om uitleg van Open Vld plus en Groen over de genomen maatregelen door de algemeen directeur n.a.v. het recente rapport van Audit Vlaanderen over een forensische audit.*

De bevindingen van Audit Vlaanderen nav de forensische audit zijn heel duidelijk. We informeren dan ook graag bij de algemeen directeur naar de maatregelen die al werden ondernomen én de maatregelen die worden vooropgesteld om (op korte termijn) te nemen?

4. *Vraag om uitleg Open Vld plus en Groen over de genomen maatregelen door het college van burgemeester en schepenen n.a.v. het recente rapport van Audit Vlaanderen over een forensische audit.*

De bevindingen van Audit Vlaanderen nav de forensische audit zijn heel duidelijk. We informeren dan ook graag bij het College van Burgemeester en Schepenen naar de maatregelen die al werden ondernomen én de maatregelen die worden vooropgesteld om (op korte termijn) te nemen?