

agendapunt 5 van de GR van 21 december 2017

INTERPELLATIE : Bart Verstockt.

Ik weet eigenlijk niet waar eerst beginnen, want wat hier ter stemming voor ligt is te gek voor woorden. Voor ik het over het voorstel zelf wil hebben, geef ik alvast mee dat het dossier, de de historiek van het dossier, niet volledig is meegegeven aan de gemeenteraad.

Volgens de **“feiten, context en argumentatie”** start men de historiek van dit dossier bij het gemeenteraadsbesluit van 19 oktober 2017. Waarbij tussen haakjes het standpunt van de collega's van sp.a wordt vermeld, maar het amendement van de Groenfractie en de stemming er over niet.

Het dossier is **niet** begonnen op 19 oktober maar op de **GR van 1 juni 2017**, toen er voor de eerste keer gestemd werd over het openen van Openbaar Onderzoek voor de wijziging van de rooilijnen en voetwegen. Dat staat niet vermeld, laat staan een neerslag van de ingediende bezwaren en de reden waarom het college (?) op 31 juli heeft besloten om het Openbaar Onderzoek stop te zetten en een nieuw O.O. te organiseren.

Maar goed, de weerlegging van de 629 ingediende bezwaren van het tweede O.O. liggen hier nu op de gemeenteraadstafel, alsook het **“voorstel tot aanvaarding van de afschaffing en wijziging van rooilijnen en voetwegen”**.

* 2 maten en 2 gewichten

De weerlegging van de bezwaren zijn hallucinant te noemen. En in het voorstel wordt er met 2 maten en 2 gewichten geoordeeld.

De gemeente slaagt er in om :

- éé**rst** in het voorstel tot Openbaar Onderzoek te melden dat de voorgestelde wijzigingen **in functie zijn van het bouwproject** en als er dan bezwaarbrieven binnenkomen waarin (in de rand) het bouwproject wordt vermeld, dan worden de bezwaren verworpen omdat er naar het bouwproject wordt verwezen. ...

Da's straf dat. Dat is alles behalve deontologisch correct, dat is niet eerlijk. Dat is niet objectief. Dat is niet meer of minder dan *gesjoemel*.

Bij de beraadslaging van de GR in oktober werd het voorstel voorgelegd met als aanleiding het project den Achtergael en luidde de motivering: (ik citeer)

‘ De verbredingen van de buurtweg nr. 10 en een gedeelte van voetweg nr. 29 zijn in functie van het in de toekomst te realiseren sociaal woningbouwproject, genaamd "Achtergael".'

En nu blijkt dus dat zo goed als alle bezwaren verworpen worden omdat er (licht) verwezen wordt naar het bouwproject!

- Straffer nog. **In het voorstel dat NU voor ons ligt, is er plots GEEN sprake meer van het bouwproject**

Nu luidt het als volgt (en ik citeer) :

“ los van de vergunbaarheid van dit project hebben deze wijzigingen / verleggingen als doel om deze zone optimaal te kunnen ontwikkelen volgens de geldende bestemming. De voorgenomen wijzigingen zijn verantwoord gezien deze tot een betere inrichting en opwaardering van de bestaande buurtwegen zullen leiden. Dit ongeacht de concrete invulling van de site waarin deze wegen gelegen zijn.”

Maar dat geloof je toch zelf niet.

Ik herhaal :

De voorgenomen wijzigingen zijn verantwoord gezien deze tot een betere inrichting en opwaardering van de bestaande buurtwegen zullen leiden...

Er wordt nu dus zonder blikken of blozen beweerd dat de voorliggende wijzigingen van de rooilijnen en voetwegen aangewezen zijn, zelfs zonder rekening te houden met dit bouwproject !

Dat moet men aan de mensen maar eens uitleggen.

Dus, als het bouwproject van EZH niets te maken heeft met het voorstel tot wijziging van rooilijnen en voetwegen, hoe motiveert men dan nu de verbreding van pakweg voetweg 44?

Voetweg 44

Voetweg 44 is eigenlijk de groene berm in de Thubenstraat. In het stukje dat omhoog loopt. Aan één kant staan huizen en ligt er een voetpad, aan de andere kant ligt er een grasberm.

Nu, die grasberm is eigenlijk een voetweg (Sentier 44);

Een voetweg die door de gemeente al jaren niet wordt onderhouden.

Als men ziet wat omtrent voetweg 44 te lezen valt in het voorstel en de behandeling der bezwaren kan men zijn ogen niet geloven.

Enkele citaten:

“ De verbreding van voetweg 44 heeft als doel om de bestaande toestand aan te passen aan de gewijzigde noden van de omgeving.”

*“ Om het ruimtegevoel en de openheid te bewaren voor de bestaande bebouwing wordt een verbreding voorgesteld van de rooilijn met een variabele breedte 12m tot – 21m - 33m. Naast de aanleg van een nieuwe rijweg met parkeerplaatsen en voetpaden ontstaat aan de overzijde van de bebouwing ruimte voor **een plein**.*

*Deze toename van het openbaar domein is te verantwoorden omdat **dit het ruimtelijk gevoel en de openheid ten goede komt, de bebouwing komt verder van de straat.** “*

Euh ... WAT? Men is blijkbaar niet verlegen om het voor te stellen alsof hier **open ruimte wordt gecreëerd!** Door een klinkerplein aan te leggen. Da's het toppunt. Da's de wereld op zijn kop.

Het is echter overduidelijk:

De voorgestelde verbreding van voetweg 44 tot een grote versteende oppervlakte van zowat 1400 m² beantwoordt aan geen enkele behoefte en betekent eveneens een zware vermindering van het landschap. Niemand zit op nog meer verstening te wachten. Integendeel, er is net méér behoefte aan groene ruimte.

*De grasberm wellen en het gras regelmatig maaien zodat mensen het wegje kunnen gebruiken, **dat** zou het ruimtelijk gevoel en de openheid ten goede komen. Het wegje sluit ook aan op andere voetwegen. Voor een bestuur dat de herwaardering van de voetwegen zogenaamd ter harte neemt, een uitstekende voetweg om te herwaarderen. Je hebt er letterlijk een groen voetpad bij, aan minimale kost !*

Voetweg 29 (deel)

Voor voetweg 29 (deel) wordt de verbreding van 1,60 tot 2 m in het voorstel verdedigd als zijnde een grote opwaardering omdat “ **In de huidige toestand versmalt het wegprofiel vaak door overhangende takken of obstakels.**”

Dus om het probleem van overhangende takken en obstakels op te lossen, wordt hier voorgesteld om niet de hagen te snoeien en te onderhouden, maar de weg te verbreden van 1,60 meter tot 2 meter. ...

Dan kan je opzij gaan om geen tak in je ogen te krijgen... Echt! En dat ligt hier dus ter stemming. Deze wijziging is surrealistisch gemotiveerd en geheel overbodig.

De verlegging die wordt voorgesteld van het andere deel van voetweg 29 heeft al evenmin zin vermits de weg blijft doodlopen op een privé-eigendom. De weg gaat nergens naar toe ...

Buurtweg 10

De verbreding van een deel van buurtweg 10, om hem zo om te vormen tot een brede verkeersweg zou volgens het voorstel noodzakelijk zijn om het gebied te ontsluiten.

Dit beantwoordt niet aan de werkelijkheid.

De bewoners van de Lijsterlaan hebben geen behoefte aan deze verbinding. Zij kunnen via de Stationslaan in- en uitrijden. En doorgaand gemotoriseerd verkeer is zeker te weren. De doortrekking is absoluut niet gewenst voor de verkeersleefbaarheid omdat ze bijkomend verkeer via de Thubenstraat naar de dorpskern zou meebrengen.

Buurtweg 10 dient voor dit deel in zijn huidige toestand als veldweg behouden te blijven. Bovendien is het wenselijk om enkel nog voetgangers – en fietsverkeer toe te laten.

De verbreding zou verder, volgens het voorstel, moeten dienen om de site in woonuitbreidingsgebied ‘ontwikkelaar’ te maken.

Dat dient resoluut te worden afgewezen omdat niemand op de aansnijding van dit gebied zit te wachten. Het zou net de bedoeling moeten zijn om het gebied maximaal als open ruimte te vrijwaren.

In de behandeling van de bezwaren wordt als argument voor de invulling van het gebied gezegd dat dorpen voortdurend in transitie zijn, maar de transitie die dit dorp nu nodig heeft in functie van de wijzigende behoeften van de gemeenschap is **nét een bescherming van de laatste open ruimte na tientallen jaren van toenemende bebouwing. En geen verstening, verklinking , asfaltering van voetwegen in de open ruimte.**

Het is toch van de pot gerukt om de ingediende bezwaren op zo'n wijze proberen te weerleggen.

Dit is juridisch klaar om in de vuilbak gegooid te worden, dat het zonde zou zijn om dit als gemeenteraad goed te keuren. Gelijk welke burger die in beroep zou gaan tegen deze weerleggingen wint op zijn of haar kousenvoeten.

Deze voorstelling van zaken raakt kant noch wal want zonder de concrete invulling te kennen kan men niet bepalen welke wegen deze zou veronderstellen en kan men dus ook geen zinnige uitspraak doen over de buurtwegen .

Het is zo klaar als een klontje dat deze weerleggingen zijn opgemaakt **à la tête du client**. En dat is zeer laakbaar. Hoe pedant, arrogant, hautain is het om de bezwaren van een massa burgers op deze wijze aan de kant proberen te schuiven... Hoe durft men? En daarbovenop nog drogredenen uitvinden ook om deze wijzigingen te rechtvaardigen. ...

Alle raadsleden hier aanwezig moeten beseffen welke sleutel ze vandaag in handen hebben. We zijn anno 2017 en de wereld is er niet goed aan toe. Globaal niet en lokaal niet. De gemeenteraad dient een belangrijke keuze te maken over hoe 1 van de 3 dorpen van Steenokkerzeel in de nabije en verre toekomst er zal uitzien. We moeten in deze ook luisteren naar de stem van de burgers, in dit geval naar wat meer dan 600 inwoners ons vertellen vanuit een spontaan burgerinitiatief dat opkomt voor de bescherming van de Melsbroekse dorpsgemeenschap.

Als we het landelijk karakter van onze gemeente willen vrijwaren, zoals ook in de beleidsvisie van het bestuur is opgenomen, moeten we dit waardevolle gebied met inbegrip van de buurtwegen als open ruimte vrijwaren. En daarvoor zullen eerst de nodige ruimtelijk plannen moeten vastgelegd worden.

Ons standpunt is dan ook dat de buurtwegen enkel kunnen bekeken worden in samenhang met de opmaak **van een ruimtelijk uitvoeringsplan** waarin de ordening van het gebied verder wordt uitgewerkt met als prioriteit de vrijwaring van de open ruimte.

Het is mijn overtuiging dat we de voorgestelde wijzigingen niet kunnen goedkeuren omdat ze onnodig zijn voor de bereikbaarheid, omdat ze meer verkeer naar de dorpskern zullen meebrengen en daarom afbreuk doen aan de verkeersleefbaarheid en omdat ze de karakteristieke veldwegen zullen tenietdoen en het waardevolle landschap verminken.

Dat is ons officieel standpunt over de wijziging van de voetwegen (als we het niet over de wijk mogen hebben) Maar iedereen hier aanwezig weet dat het alleen maar over de wijk gaat. En ik vind het schandalig dat met dit voorstel de raadsleden en de burgers voor idioten worden versleten.

Die wijk betekent de doodsteek voor het dorp Melsbroek.

Ze is te groot, ze is niet nodig, ze versteent het dorp, de scholen kunnen het niet aan, de mobiliteit kan het niet aan, de luchtkwaliteit gaat nog verslechteren, de levenskwaliteit gaat dalen, het laatste open groen gaat verdwijnen, het dorp gaat er aan en ... daarna zal het de beurt aan Perk zijn, ...

Dit project is ontwikkeld zonder rekening te houden met de uitzonderlijke waarde van het gebied voor de dorpsgemeenschap en komt eenvoudigweg neer op het vullen van het gebied met meerwoningblokken en appartementsblokken met een beperkte groenzone ernaast. Het is veel te grootschalig voor een dorpsgemeenschap als Melsbroek. Daardoor brengt het nog grotere problemen mee op het vlak van mobiliteit en verkeersleefbaarheid dan nu al het geval is en brengt het de sociale samenhang in gevaar.

Politici moeten steeds het algemeen belang voorop stellen, en niet het eigenbelang van *casu quo* iemand die vrijwillig veel te veel geld heeft betaald voor deze gronden en nu mega veel appartementen en huizen op deze gronden moet neerpoten om zijn geld er vet uit te kunnen halen én daarmee een heel dorp gijzelt en opzadelt met een pak problemen.

In deze tijden moet een gemeentebestuur volgens mij bezig zijn te streven naar een kwaliteitsvolle, leefbare gemeente, aangenaam voor alle inwoners, jong en oud. Een bestuur zou moeten inzetten om de bestaande toestand te verbeteren, ipv te verslechteren. Dat moet toch altijd het uitgangspunt zijn!

Wat heeft dit dorp nodig?

Lucht, ruimte, groen ... geen verstening en verstikking.

Wat nog? vlotte mobiliteit, een levendige lokale economie via gemeentelijke actieve ondersteuning, een actief sociaal woonbeleid via huurtoelages en via SVK, een bankautomaat, een totale vergroening van het straatbeeld, korte voedselketens, openen en onderhouden van alle trage wegen, het stimuleren van een levendige, klimaatbewuste en duurzame dorpsgemeenschap waar men oplossingen zoekt en vindt in samenspraak met inwoners, handelaars, ondernemers en verenigingen.

[Ik doe een appèl aan alle raadsleden hier aanwezig om tot de zinnen te komen in dit dossier.](#)

[Ik doe een appèl aan alle raadsleden om zichzelf, noch de burgers iets wijs te maken.](#)

[Ik doe een appèl aan alle raadsleden om het gezond boerenverstand te gebruiken en de aanvaarding van de voorgestelde wijzigingen NIET goed te keuren en te verwerpen.](#)

[Ga voor de verbetering van de leefbaarheid van Melsbroek; voor Nu & Straks!](#)

[Doe wat nodig is, wees visionair en verwerp dit voorstel.](#)

[Dank voor uw aandacht.](#)