

TOP-50 FISCALE KORTINGEN EN
TOP-1.000 GROOTSTE WINSTEN

BELACHELIJK LAGE BELASTINGTARIEVEN: EEN HELDERE KIJK OP DE HERVORMING VAN DE VENNOOTSCHAPS- BELASTING

DOSSIER

MARCO VAN HEES
OKTOBER 2019



PVDA

SOCIAAL

RECHTVAARDIG

ACTIEF

INHOUD

SAMENVATTING	3
1. GLOBALE RESULTATEN VAN DE TOP-50 EN DE TOP-1.000	5
2. DE VALSE BELOFTES VAN DE HERVORMING VAN DE VENNOOTSCHAPSBELASTING	7
3. DE FISCALE NICHES NA DE HERVORMING VAN DE VENNOOTSCHAPSBELASTING	8
4. DE VOORSTELLEN VAN DE PVDA	15

MARCO VAN HEES
STUDIEDIENST PVDA
OKTOBER 2019

SAMENVATTING

De tiende uitgave van de Top-50 fiscale kortingen van de Studiedienst van de PVDA kijkt voor het eerst naar de resultaten van de bedrijven die hebben kunnen profiteren van de hervorming van de vennootschapsbelasting, die eind 2017 werd goedgekeurd en toegepast op de inkomsten van 2018.

De regering stelde deze hervorming voor als een evenwichtig geheel. Met enerzijds een verlaging van het nominaal tarief van de vennootschapsbelasting – waar

vooral de kmo's van zouden genieten – en anderzijds een uitroeiing van de fiscale niches waardoor de grote bedrijven belachelijk weinig tot geen belastingen betalen.

De regering stelde dat elk groot bedrijf (met een winst van meer dan een miljoen euro) voortaan een belasting zou betalen van minimum 7,5 procent. Deze studie toont aan dat deze bewering niet klopt.

EEN MINIMUMTARIEF VAN 7,5 PROCENT: KLOPT NIET!

Onze Top-50 van de Belgische bedrijven die kampioen zijn in belastingontwijking, kenden een gemiddeld belastingtarief van 1,7 procent, ver onder de 7,5 procent. En als we alle 6.427 bedrijven die meer dan een miljoen euro winst

maakten, samen bekijken, stellen we vast dat een derde van die bedrijven – 2/3 van hun totale winst – tegen minder dan 7,5 procent belast werd.

UITROEIING VAN FISCALE NICHES: KLOPT NIET!

Met uitzondering van de notionele-intrestaftrek, waarvan de hervorming de “natuurlijke” verlaging versnelt die al jaren geleden is ingezet, blijken de andere fiscale niches forser dan ooit: de DBI (definitief belaste inkomsten), de

vrijstelling van meerwaarden op aandelen, aftrek van oortrooi-inkomsten... Sommige van die niches zijn ver van uitgeroeid en sommige worden door de hervorming van de vennootschapsbelasting zelfs uitgebreid.

EEN HERVORMING WAARVAN VOORAL DE KMO'S PROFITEREN: KLOPT NIET!

Deze fiscale hervorming is uitgewerkt op maat van de grote bedrijven en benadeelt de kmo's. Nauwelijks 2,5 procent van de totale besparingen door de tariefverlagingen gaat

naar de kmo's. En ze worden bovendien uitgesloten van sommige fiscale niches die voor de grote bedrijven nog werden uitgebreid.

TABEL 1 - TOP 50 VAN FISCALE KORTINGEN (WINSTEN 2018)

RANG	BEDRIJF (GROEP)	WINST VOOR BELASTINGEN	BELASTINGEN	BELASTING-TARIEF	FISCALE KORTING
1	ATLAS COPCO AIRPOWER (ATLAS COPCO AB)	€ 6.092.043.000	€ 65.781.000	1,1%	€ 1.736.245.319
2	DELHAIZE LE LION (AHOLD DELHAIZE)	€ 4.567.842.000	€ 378.000	0,0%	€ 1.350.789.664
3	EXXONMOBIL PETROLEUM & CHEMICAL (EXX. MOBIL)	€ 3.716.550.000	€-922.000	0,0%	€ 1.100.277.490
4	ANHEUSER-BUSCH INBEV (AB INBEV)	€ 2.873.357.000	€ 17.795.000	0,6%	€ 832.144.001
5	INBEV BELGIUM ((AB INBEV)	€ 2.672.664.000	€ 0,0	0,0%	€ 790.574.011
6	TOTAL PETROCHEMICALS & REFINING (TOTAL)	€ 2.555.979.000	€ 37.321.000	1,5%	€ 718.737.588
7	B.A.S.F. ANTWERPEN (BASF)	€ 3.455.755.000	€ 365.085.000	10,6%	€ 657.127.329
8	GROUPE BRUXELLES LAMBERT (GROUPE FRERE)	€ 1.632.111.000	€ 0	0,0%	€ 482.778.434
9	KBC GROEP (KBC GROEP)	€ 1.578.702.000	€ 2.792.000	0,2%	€ 464.188.052
10	AVNET HOLDING EUROPE (AVNET)	€ 1.518.522.000	€ 101.000	0,0%	€ 449.077.808
11	CAPSUGEL BELGIUM (LONZA GROUP)	€ 1.257.681.814	€ 23.028.272	1,8%	€ 348.994.009
12	JANSSEN PHARMACEUTICA (JOHNSON & JOHNSON)	€ 1.158.079.000	€ 7.350.000	0,6%	€ 335.209.768
13	ATLAS SERVICES BELGIUM (ORANGE)	€ 1.106.498.000	€ 2.372.000	0,2%	€ 324.930.108
14	ASML BELGIUM FINANCE (ASML)	€ 967.173.792	€ 0	0,0%	€ 286.090.008
15	CIMENTERIES CBR (HEIDELBERGCEMENT)	€ 921.226.829	€ 10.142.672	1,1%	€ 262.356.224
16	SOLUTIA EUROPE (EASTMAN CHEMICAL)	€ 670.871.734	€ 292.453	0,0%	€ 198.151.406
17	SCR-SIBELCO (SCR-SIBELCO)	€ 651.717.000	€ 4.000	0,0%	€ 192.773.889
18	COMPAGNIE NAT. A PORTEFEUILLE (GROUPE FRERE)	€ 648.879.221	€ 6.824	0,0%	€ 191.931.650
19	GLAXOSMITHKLINE BIOLOGICALS (GSK)	€ 515.773.000	€ 555.000	0,1%	€ 152.010.653
20	OGEDA (ASTELLAS PHARMA)	€ 526.611.076	€ 4.942.271	0,9%	€ 150.829.285
21	SOLVAY (SOLVAY)	€ 536.715.000	€ 10.995.000	2,0%	€ 147.765.297
22	ENGIE ENERGY MANAGEMENT	€ 474.239.000	€ 7.240.000	1,5%	€ 133.039.896
23	AXA HOLDINGS BELGIUM (AXA)	€ 434.274.000	€ -3.000	0,0%	€ 128.461.249
24	SOC. D'EXPL. DU PIONEERING SPIRIT (ALLSEAS)	€ 351.681.046	€ 3.580	0,0%	€ 104.023.673
25	FLUXYS EUROPE (PUBLIGAZ)	€ 338.678.686	€ -1.738.316	-0,5%	€ 101.919.471
26	UCB PHARMA (UCB)	€ 484.500.000	€ 45.043.000	9,3%	€ 98.272.100
27	BEKAERT (BEKAERT)	€ 311.237.000	€-3.372.000	-1,1%	€ 95.435.905
28	VENDIS CAPITAL (VENDIS CAPITAL)	€ 284.204.018	€ 0	0,0%	€ 84.067.549
29	REDEVCO RETAIL BELGIUM (BRENNINKMEIJER)	€ 460.363.495	€ 52.885.380	11,5%	€ 83.290.142
30	ARCELOR MITTAL BELGIUM (ARCELORMITTAL)	€ 304.508.000	€ 9.915.000	3,3%	€ 80.158.466
31	COMPAGNIE BENELUX PARTICIPATIONS (VEDI HOLD)	€ 262.986.479	€ 66.007	0,0%	€ 77.725.393
32	ZOETIS BELGIUM (ZOETIS)	€ 527.738.691	€ 79.775.551	15,1%	€ 76.329.554
33	DOLOMIES DE MARCHE-LES-DAMES (LHOIST)	€ 257.472.000	€ -59.000	0,0%	€ 76.219.218
34	BASF BELGIUM COORDINATION CENTER (BASF)	€ 384.855.000	€ 38.128.000	9,9%	€ 75.712.109
35	YARA BELGIUM (YARA)	€ 253.702.411	€ 781.933	0,3%	€ 74.263.240
36	FINAXIS	€ 250.301.357	€ 0	0,0%	€ 74.039.141
37	TITAN BARATTO	€ 245.736.415	€ 409.000	0,2%	€ 72.279.832
38	WABCO EUROPE (WABCO)	€ 228.259.000	€ -4.182.000	-1,8%	€ 71.701.012
39	DAIKIN EUROPE (DAIKIN)	€ 265.930.086	€ 7.323.511	2,8%	€ 71.338.608
40	UMICORE (UMICORE)	€ 229.454.000	€ 2.453.000	1,1%	€ 65.419.493

41	LOUIS DELHAIZE (FAMILIE BOURIEZ-HEYNDERICKX)	€ 215.613.000	€ 2.000	0,0%	€ 63.776.325
42	KBC ANCORA (CERA)	€ 215.048.000	€ 0	0,0%	€ 63.611.198
43	SOLITAIRE MARINE CONTRACTORS (ALLSEAS)	€ 228.495.085	€ 5.421.429	2,4%	€ 62.167.417
44	LINEAS GROUP (ARGOS WITYU PARTNERS)	€ 208.104.984	€ 74.169	0,0%	€ 61.483.285
45	ELIA SYSTEM OPERATOR (ELIA)	€ 202.157.000	€ 554.000	0,3%	€ 59.244.041
46	STRACO (STRACO)	€ 206.877.571	€ 2.603.765	1,3%	€ 58.590.621
47	UTM BELGIUM FINANCE (THEOBALD MULLER)	€ 224.508.000	€ 8.847.000	3,9%	€ 57.562.466
48	DE PERSGROEP (EPIFIN)	€ 191.397.869	€ 13.622	0,0%	€ 56.601.868
49	DEME (ACKERMANS & VAN HAAREN)	€ 190.527.014	€ 27.447	0,0%	€ 56.330.444
50	UNILIN HOLDING (MOHAWK INDUSTRIES)	€ 189.853.000	€ 0	0,0%	€ 56.158.517
TOTAAL		€ 48.047.453.673	€ 800.232.570	1,7%	€ 13.412.204.226

1. GLOBALE RESULTATEN VAN DE TOP-50 EN DE TOP-1.000

A) DE TOP-50 VAN DE FISCALE KORTINGEN

De Top-50 (zie tabel 1 en 2) rangschikt de 50 bedrijven die de grootste fiscale korting hebben genoten in 2018. Wij definiëren de “fiscale korting” als het verschil in euro's tussen de belastingen die een bedrijf werkelijk heeft betaald en de belastingen die het had moeten betalen volgens het nominaal – normaal – tarief van 29,58 procent. Voor de belastingen van 2019 (winsten van 2018) - de eerste fase van de hervorming van de vennootschapsbelasting - daalt het nominale tarief van 33,99 procent (33% + 3% aanvullende

crisisbelasting) naar 29,58 procent (29% + 2% aanvullende crisisbelasting).

Voor 2018 betaalden die 50 bedrijven 800 miljoen euro belastingen op 48 miljard winst, dat is een belastingtarief van nauwelijks 1,7 procent. Dat is een aftrek van 13,4 miljard euro in vergelijking met wat ze hadden moeten betalen volgens het nominale belastingtarief (29,58%).

TABEL 2 - RESULTATEN EN BELASTINGEN VAN DE 50 GROOTSTE FISCALE KORTINGEN (WINSTEN 2018)

WINST VOOR BELASTINGEN	BELASTINGEN	BELASTINGTARIEF	BELASTINGEN	KORTING IN VERHOUDING TOT HET NOMINALE TARIEF 29,58%
€ 48,0 MILJARD	€ 0,8 MILJARD	1,7%	€ 13,4 MILJARD	15,5 MILJARD €

Als we de winst berekenen die bedrijven maken door de verlaging van het nominaal tarief, komen we op 48 miljard vermenigvuldigd met het verschil tussen 33,99% en 29,58%. Dat is voor de bedrijven een winst – en voor de

overheidsfinanciën een verlies – van 2,1 miljard euro. De totale fiscale korting bedraagt daarmee 13,4 + 2,1 = 15,5 miljard euro (zie tabel 2).

B) DE TOP-1.000 VAN DE WINSTEN

Terwijl onze Top-50 de vennootschappen viseert die weinig of geen belastingen betalen, rangschikt onze Top-1.000 (zie tabel 3) de bedrijven volgens gerealiseerde winst in

aflopende volgorde, zonder rekening te houden met de betaalde belasting. Hij is dus erg representatief voor de fiscale werkelijkheid van de grote bedrijven.

TABEL 3 - RESULTATEN EN BELASTINGEN VAN DE 1000 GROOTSTE WINSTEN (WINSTEN 2018)

WINST VOOR BELASTINGEN	BELASTINGEN	BELASTINGTARIEF	KORTING IN VERHOUDING TOT HET NOMINALE TARIEF 29,58%	KORTING IN VERHOUDING TOT HET NOMINALE TARIEF 33,99%
€ 80,7 MILJARD	€ 5,1 MILJARD	6,3%	€ 18,8 MILJARD	€ 22,3 MILJARD

Deze duizend vennootschappen realiseerden in 2018 een totaal resultaat van 80,7 miljard euro en betaalden 5,1 miljard euro aan belastingen, dat is een gemiddeld belastingtarief van 6,3 procent. Ten opzichte van het nominale belastingtarief van de vennootschapsbelasting (29,58%)

genoten ze een fiscale korting van 18,8 miljard euro. Voegen we daarbij het voordeel van de verlaging van het nominale tarief (- 4,41%, dat is het verschil tussen 33,99% en 29,58%), dan krijgen we een totale fiscale korting van 22,3 miljard euro.

C) EVOLUTIE VAN DE TOP-50 EN DE TOP-1000

Deze uitgave is de tiende Top-50 van de fiscale kortingen. In de periode 2009-2018, schommelde het gemiddelde be-

lastingtarief van de Top-50 tussen 0,6 en 3,3 procent, met een gemiddelde van 2,0 procent (zie tabel 4).

TABEL 4 - EVOLUTIE VAN DE TOP-50 VAN FISCALE KORTINGEN

AANSLAGJAAR	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	GEMIDDELIJKE 2010-2019
WINSTJAAR	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
AANSLAGVOET	0,6%	1,0%	1,8%	2,6%	2,8%	3,3%	2,5%	1,0%	2,6%	1,7%	2,0%

In de Top-1000 van de winsten ligt het gemiddeld tarief op 6,8 procent met een minimum van 3,8 procent en een maximum van 12,6 procent (zie tabel 5). Ondanks de her-

vorming van de vennootschapsbelasting, blijft deze editie onder het gemiddelde.

TABEL 5 - EVOLUTIE VAN DE TOP-1000 VAN FISCALE KORTINGEN

AANSLAGJAAR	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	GEMIDDELIJKE 2010-2019
WINSTJAAR	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
AANSLAGVOET	3,8%*	5,7%	5,1%	6,2%	6,7%	7,9%	9,7%	17,9%	12,6%	6,3%	6,8%

(*) Top-500 voor het jaar 2009

2. DE VALSE BELOFTES VAN DE HERVORMING VAN DE VENNOOTSCHAPSBELASTING

Minister van Financiën Alexander De Croo: “Dankzij de hervorming van de vennootschapsbelasting kunnen de kmo's immers een hogere nettowinst boeken en zijn de multinationals onderworpen aan een minimale belasting. Dat is een maatregel die ik heb doorgedrukt bij de regering.”¹

Patrick Dewael, fractieleider van de Open Vld in de Kamer: “Tegelijkertijd [...] roepen wij de *race to the bottom* een halt toe [...] Het gaat om de invoering van een minimumbelasting van 7,5% voor de grotere bedrijven en multinationals.”² Deze verklaringen, die aansluiten met die van andere leden van de oude “Zweedse” regering, illustreren goed de bedrieglijke politieke verpakking van de hervorming. Dit discours bevat, zoals deze studie aantoont, drie onwaarheden.

1. De hervorming van de vennootschapsbelasting zou de fiscale niches uitroeien (voor de multinationals) als compensatie voor de verlaging van het nominaal tarief.
1. De hervorming van de vennootschapsbelasting zou vooral ten goede komen aan de kleine en middelgrote ondernemingen (kmo's).
2. De hervorming van de vennootschapsbelasting zou een minimumbelasting van 7,5 procent invoeren voor de grote vennootschappen (die een winst van meer dan een miljoen euro realiseren).

We geven hier beknopt aan waarom deze beweringen onwaar zijn.

1. De meeste fiscale niches zijn niet verdwenen. De meest indrukwekkende – de definitief belaste inkomsten (DBI) en

de vrijstelling van meerwaarde op aandelen – werden zelfs uitgebreid voor de grote vennootschappen (zie deel 3).

2. De verlaging van het nominale belastingtarief voor de vennootschappen komt neer op zowat 5 miljard euro winst voor hen. Slechts 2,5 procent van dit bedrag gaat naar de kmo's die van het verminderd tarief van de vennootschapsbelasting konden genieten. De kmo's halen maar weinig voordeel uit de tariefverlaging, terwijl ze getroffen worden door de negatieve gevolgen van sommige maatregelen van de hervorming.
3. De minimumbelasting van 7,5 procent is een grote leugen, want de meeste fiscale niches worden niet getroffen door deze regel uit de zogenaamde “korf”. Onze Top-50 toont dit aan: van de 50 vennootschappen betalen er amper twee een tarief dat hoger ligt dan 7,5 procent. En hun gemiddeld belastingtarief is slechts 1,7 procent. Idem voor onze Top-1.000 waar het gemiddelde belastingtarief 6,3 procent bedraagt.

Wij onderzochten ook het totaal van de 6.427 Belgische vennootschappen die een winst voor belasting van minstens een miljoen euro aangeven. Een derde van die vennootschappen (2.185 vennootschappen, dat is 34%) betaalt minder dan 7,5% belastingen. En die 2.185 vennootschappen zijn goed voor meer dan twee derden (69%) van de totale winst van deze 6.427 bedrijven (zie tabel 6).

Laten we eens kijken waarom dat minimumbelastingtarief niet op de afspraak is ...

TABEL 6 - 6.427 BEDRIJVEN MET MINSTENS 1 MILJOEN EURO EEN WINST VOOR BELASTINGEN VAN

BEDRIJVEN DIE MINDER DAN 7,5% BELASTINGEN BETALEN		BEDRIJVEN DIE MEER DAN 7,5% BELASTINGEN BETALEN	
AANTAL BEDRIJVEN	TOTALE WINST VAN DEZE BEDRIJVEN	AANTAL BEDRIJVEN	TOTALE WINST VAN DEZE BEDRIJVEN
2.185 BEDRIJVEN (34% VAN TOTAAL)	€ 65,0 MILJARD (69% VAN TOTAAL)	4.242 BEDRIJVEN (66% VAN TOTAAL)	€ 29,3 MILJARD (31% VAN TOTAAL)

HET PRINCIPE VAN DE KORF

De hervorming van de vennootschapsbelasting voert een systeem³ van “de korf” in. Het principe luidt als volgt: op het deel van de winst boven een miljoen euro kunnen de fiscale niches maximaal 70% van de belastbare inkomsten wegknabbelen. De overblijvende 30% worden dus wel belast.

Volgens sommigen zou dat neerkomen op de invoering van een minimumbelasting van 7,5 procent, want 30 procent van de winst zou onderhevig zijn aan het toekomstige belastingtarief van 25%: $30\% \times 25\% = 7,5\%$.⁴

HET GAT IN DE KORF

Deze minimumbelasting van 7,5 procent zou een realiteit zijn als alle fiscale niches het systeem van de korf zouden volgen. Maar dat is helemaal niet het geval: slechts een enkele aftrek en vier uitgestelde aftrekken vallen er onder.

- De notionele-intrestaftrek is de enige niche die erdoor wordt getroffen. Maar we zullen verder zien dat die aftrek op zichzelf al fors gekortwiekt was. De impact van de korf op de notionele-intrestaftrek is dus marginaal.
- De vier andere elementen van de korf zijn geen fiscale aftrekken als dusdanig, maar restanten van aftrekken die in voorgaande jaren niet konden worden afgetrokken omdat het totaalbedrag van de aftrekken

het bedrag van de winst overschreed. Dat geldt voor: 1° notionele-intrestaftrek; 2° voorgaande verliezen, 3° definitief belaste inkomsten (DBI), 4° aftrek voor innovaties.

Dat betekent dat een vennootschap die elk jaar haar aftrekken correct berekent, zodat ze de winst niet overschrijden, niet getroffen wordt door de korf. Men kan voor deze aanpassingen zeker rekenen op de fiscale adviseurs van de multinationals.

VOORBEELD: DE AFTREK VAN ATLAS SERVICES BELGIUM

Om dit te illustreren nemen we een bedrijf uit onze Top-50, Atlas Services Belgium (nr.13), een tussenholding van de Franse telecomgroep Orange. In 2018 boekte dit een winst van 1,1 miljard euro. Tegen het normale belastingtarief van 29,58 procent had het 327 miljoen euro belastingen moeten betalen. Maar het betaalde maar 2,37 miljoen euro; dat is een belastingtarief van 0,2 procent.

De jaarrekeningen van Atlas Services Belgium vermelden vier fiscale aftrekken.

1. Definitief belaste inkomsten (DBI): 793.569.119 €.
2. Meerwaarde op aandelen: 280.014.571 €.
3. Gebruik van uitgestelde DBI: 17.700.982 €.
4. Notionele-intrestaftrek: 1.872.558 €.

Het mechanisme van de korf werkt enkel voor de twee laatste aftrekken, veruit minst belangrijke. Die twee bedragen zijn dus slechts voor 70 procent aftrekbaar voor het deel boven een miljoen euro. De twee eerste aftrekken daarentegen zijn voor 100 procent aftrekbaar. Dat valt in de globale korf nauwelijks te merken. Te meer daar de vennootschappen in onze Top-50 geen enkele aftrek van de vorige jaren doen.

3. DE FISCALE NICHES NA DE HERVORMING VAN DE VENNOOTSCHAPSBELASTING

De hervorming van de vennootschapsbelasting werd politiek verkocht als een tariefverlaging die men zou compenseren met het uitroeien van de fiscale niches (aftrekken).

Maar een analyse van de belangrijkste niches toont dat ze helemaal niet verdwenen zijn. Ze werden soms zelfs verruimd ...

Voor we de cijfers van de verschillende aftrekken analyseren, geven we in tabel 7 hun relatief gewicht voor de 50 vennootschappen van onze Top-50. De eerste twee, DBI en de vrijstelling van meerwaarde op aandelen, springen

eruit. Op ruime afstand volgt de aftrek van octrooi-inkomsten, de andere aftrekken wegen elk minder dan 1 procent van het totaal.

TABEL 7 - TOP 50: UITSPLITSING VAN DE AFTREKPOSTEN

DEFINITIEF BELASTE INKOMSTEN (DBI)	57,4%
MEERWAARDEN OP AANDELEN	35,7%
AFTREK VAN OCTROOI-INKOMSTEN/INNOVATIE-INKOMSTEN	3,9%
NOTIONELE INTERESTEN	0,7%
VERLIEZEN UIT HET VERLEDEN	0,7%
TONNAGETAKS	0,6%
DIVERSE AFTREKPOSTEN	1,1%
TOTAAL	100,0%

We moeten evenwel voorzichtig zijn met gemiddelden: de aftrek voor inkomsten uit octrooien/innovatie bijvoorbeeld, maakt slechts 3,9 procent uit van het totaal, maar slechts twee vennootschappen halen bijna al dat manna binnen.

Voor hen gaat het dus om een zeer grote aftrek. Zo ook de tonnagetaks die maar voor 0,7 procent weegt in het totaal, maar dat voordeel gaat wel naar maar één vennootschap.

DE DEFINITIEF BELASTE INKOMSTEN (DBI)

De definitief belaste inkomsten (DBI) bestaan sinds de grote belastinghervorming van 1962 en beschermen onder bepaalde voorwaarden de dividenden die de vennootschappen ontvangen. Het Rekenhof⁵ toonde evenwel aan dat slechts 1 procent van de vennootschappen van het land die fiscale aftrek gebruiken. Het globale volume situeert zich jaarlijks tussen de 18 en 24 miljard euro⁶ (te vermenigvuldigen met het belastingtarief om de vermindering op de betreffende belastingfactuur te bepalen; tot de winsten van 2017 gaat dat om 6 tot 8 miljard euro per jaar en 4,5 tot 6 miljard euro vanaf de winsten van 2019).

Tot de winsten van 2017 was de aftrek van de DBI beperkt tot 95 procent. De wetgever ging er toen van uit dat de vennootschappen die dividenden ontvingen, gemiddeld 5 procent uitgaven om ze te verwerven, algemene kosten waarvan het gemiddelde ongeveer 5 procent van het bedrag van de ontvangen dividenden bereikte. Aangezien die algemene kosten fiscaal aftrekbaar zijn, zou een DBI aftrek van 100 procent hebben geleid tot een dubbele aftrek van 5 procent.

Het Verbond van Belgische Ondernemingen (VBO) heeft niettemin gelobbyd om bij de hervorming van de vennootschapsbelasting van 2017 de DBI-aftrek op te trekken tot 100 procent. En er werd naar de patroonsorganisatie ge-

luisterd. Ver van afgeschaft of verminderd, werd deze fiscale niche dus uitgebreid.

KRITIEKEN

De verdedigers van de DBI zeggen dat deze aftrek onontbeerlijk is om een dubbele belasting van de winsten te vermijden. Het is inderdaad zo dat als vennootschap A dividenden krijgt van vennootschap B, men veronderstelt dat de winsten van vennootschap B al belast zijn, men gaat dus die dividenden die de winst van vennootschap A aandikken, niet op hun beurt belasten.

Dit mechanisme en de manier waarop het in België wordt toegepast (andere Europese landen hanteren andere regels om dubbele belastingheffing te vermijden), kan echter op een aantal punten worden bekritiseerd. We beperken ons hier tot de twee belangrijkste punten van kritiek.

KRITIEK NR. 1 - De wet bepaalt de voorwaarden voor DBI: om er gebruik van te kunnen maken, moet de vennootschap die dividenden van een vennootschap ontvangt, een minimumparticipatie van 10 procent van het kapitaal of van minstens 2,5 miljoen euro bezitten. Dat maakt hiervan een bijzonder discriminerende maatregel. Zo stelt deze maatregel vooral de rijkste vennootschappen vrij.

VOORBEELD: EEN KLEINE VENNOOTSCHAP MET BEPERKTE AANSPRAKELIJKHEID TEGENOVER DE HOLDING VAN DE FAMILIE FRÈRE.

Laten we de volgende twee situaties vergelijken.

- **“Mijn klein bedrijf”** is een loodgietersbedrijf dat een goede tip heeft gekregen en daarop beslist een deel van zijn magere winst te investeren in Adidas-aandelen op de beurs. Aangezien de inleg minder is dan 2,5 miljoen euro (en veel minder dan 10 procent van het kapitaal van Adidas), heeft het bedrijf geen recht op de DBI-aftrek. De dividenden van Adidas worden dus belast tegen het normale tarief van de vennootschapsbelasting: 29,58% (of 20,40% indien de dividenden van Adidas in aanmerking komen voor het verlaagde tarief voor kmo's).
- **De Groep Bruxelles Lambert (GBL)**, gecontroleerd door de nakomelingen van wijlen Albert Frère, staat op de achtste plaats in onze Top 50. Deze holding bezit onder meer een mooi pakket Adidas-aandelen: GBL bezit 6,8% van deze aandelen voor een waarde van 3,7 miljard euro. Dit is minder dan 10 procent van het kapitaal, maar het is veel meer dan 2,5 miljoen euro. GBL heeft dus recht op de DBI-aftrek en betaalt dus geen belasting op de dividenden die het van Adidas of van haar andere deelnemingen ontvangt. De holding van de familie Frère betaalde over het resultaat in 2018 nul euro aan belastingen.

KRITIEK NR. 2 – In de DBI-regeling is onderneming A die dividenden ontvangt van onderneming B vrijgesteld van belasting op deze dividenden, ongeacht de hoogte van de belasting die door onderneming B wordt betaald. Het komt regelmatig voor dat de winst van een dochteronderneming die dividend uitkeert aan de moedermaatschappij niet of nauwelijks wordt belast. In plaats dat men een dubbele belastingheffing vermijdt, zorgt de DBI-regeling dan voor een dubbele... niet-belasting.

De wetgever zou deze peperdure fiscale ongerijmdheid kunnen corrigeren door zich te laten inspireren door de Europese moeder-dochterrichtlijn. Ze heeft twee manieren om dubbele belastingheffing te voorkomen: vrijstelling of toerekening.

In de vrijstellingsregeling heft de overheid in het land van de moedermaatschappij geen belasting op de winst uit de ontvangen dividenden. België past deze procedure toe in haar DBI-regeling. Bij toerekening daarentegen worden de winsten van de moedermaatschappij wel belast, maar kan zij de door haar dochteronderneming betaalde belasting

(voor het bedrag aan ontvangen dividenden) aftrekken. Verschillende Europese landen - het Verenigd Koninkrijk, Ierland, Polen, Malta en Ierland - hebben gekozen voor deze benadering, die technisch gezien misschien wat ingewikkelder is om toe te passen, maar die fiscaal veel correcter is.

VOORBEELD: DE GROEP TOTAL STELT IN EEN KEER 33 JAAR NIET-BELASTE WINSTEN VRIJ

Kijken we naar Total Petrochemicals & Refining, nr. 6 in onze Top-50 en het belangrijkste Belgische filiaal van de Franse petroleumgroep Total (het vroegere en emblematische Petrofina). In 2018 ontving dit bedrijf maar liefst 4,2 miljard aan dividenden. Dit bedrag komt van slechts een van haar eigen dochterondernemingen, Total Finances Global Services.

Laten we even naar deze laatste kijken. Ze stond voorheen bekend als Petrofina International Group, opgericht in 1985 om gebruik te maken van het belastingstelsel van de coördinatiecentra (zie beschrijving hieronder). In 2002 betaalde ze op basis van deze regeling maar 0,1 procent belasting. Sinds 2006, toen de Europese Commissie de coördinatiecentra veroordeelde, heeft Total Finances Global Services gebruik gemaakt van hun vervanger, de notionele-interestaftrek. De winst van de onderneming bleef opnieuw nagenoeg onbelast: van 2007 tot 2018 bedroeg het gemiddelde belastingtarief slechts 2,77 procent.

Gedurende 33 jaar heeft deze interne bank van de Total-groep in totaal 4,2 miljard euro geaccumuleerd. Niet slecht voor een bedrijf met 27 voltijdse medewerkers. En deze winsten bleven in de onderneming omdat ze het eigen vermogen opdreven, waarmee een nog grotere notionele-intrestaftrek mogelijk werd. In 2018 gaat de hervorming van de vennootschapsbelasting in werking. De notionele-intrestaftrek is minder aantrekkelijk, maar aan de andere kant stijgt de DBI-aftrek van 95% naar 100%. Dit is het ideale moment om alle winst in de vorm van dividenden door te storten aan de moedermaatschappij. Want 5 procent op een totaal van 4,2 miljard lijkt misschien miniem, het is nog altijd 210 miljoen euro.

Dit is een verhelderend voorbeeld van “definitief belaste inkomsten” die veranderen in “definitief onbelaste inkomsten”: de winst van Total Finances Global Services wordt al 33 jaar nauwelijks belast en de moedermaatschappij Total Petrochemicals & Refining stelt 100 procent van de 4,2 miljard dividenden die ze in 2018 ontvangt, vrij van belastingen.

VRIJSTELLING VAN MEERWAARDEN OP AANDELEN

Sinds de inwerkingtreding van de wet van 23 oktober 1991 (Martens IX, een rooms-rode regering) zijn de meerwaarden die vennootschappen realiseren op hun aandelen, niet langer belastbaar. De meerwaarde betreft de winst die wordt gerealiseerd wanneer de verkoopprijs van de aandelen hoger is dan hun aankoopprijs.

Deze meerwaarden zijn al ongeveer twintig jaar volledig aftrekbaar. In 2012 heeft de regering-Di Rupo, zonder de basis voor de aftrek van meerwaarden op aandelen ter discussie te stellen, twee wijzigingen doorgevoerd.

- De programmawet van 29 maart 2012 voert in de eerste plaats een bijdrage van 25,75 procent in op speculatieve meerwaarden. Dit gaat om meerwaarden die worden gerealiseerd op aandelen die minder dan een jaar worden aangehouden (wat zelden het geval is, en al zeker als er een fiscale sanctie van toepassing is).
- Ten tweede voert de programmawet van 27 december 2012 een kleine symbolische belasting van 0,412% in op de meerwaarden wanneer de aandelen gedurende minstens een jaar worden aangehouden. Deze meerwaardebelasting... is wel niet van toepassing voor kleine ondernemingen.

De hervorming van de vennootschapsbelasting door de regering-Michel (wet van 25 december 2017) brengt ook twee wijzigingen aan in het belastingstelsel voor meerwaarden op aandelen.

- De 0,412% belasting die grote ondernemingen moeten betalen, wordt geschrapt: de meerwaarden zijn dus opnieuw volledig aftrekbaar.
- De wet voert daarentegen voorwaarden in om voor

deze aftrek in aanmerking te komen, zoals voor de DBI: het bezit van ten minste 10% van de aandelen van de vennootschap waarop de meerwaarde wordt gerealiseerd of het bezit van aandelen met een aanschaffingswaarde van minstens 2.500.000 euro.

Deze twee wijzigingen bevoordelen duidelijke de grote ondernemingen ten nadele van de kmo's. We kunnen opnieuw gebruik maken van ons voorbeeld hierboven. Voorbeeld: een kleine vennootschap met beperkte aansprakelijkheid tegenover de holding van de familie Frère.

Laten we de volgende twee situaties nog eens vergelijken.

- **“Mijn klein bedrijf”** is een loodgietersbedrijf dat een goede tip heeft gekregen en beslist om een deel van zijn magere winst te investeren in Adidas-aandelen op de beurs. Het verkoopt deze aandelen met een meerwaarde. Maar omdat het bedrijf minder dan 2,5 miljoen euro in handen heeft (en natuurlijk veel minder dan 10% van het kapitaal van Adidas), is deze meerwaarde nu belastbaar.
- **De Groep Brussel-Lambert (GBL)** bezit 6,8 procent van het aandelenkapitaal van Adidas voor een waarde van 3,7 miljard euro. Dit is minder dan 10 procent van het kapitaal, maar het is veel meer dan 2,5 miljoen euro. Indien GBL zijn Adidas-aandelen verkoopt en een meerwaarde realiseert, zal de groep voor 100 procent vrijgesteld zijn. Bovendien heeft GBL in 2018 op andere aandelenparticipaties dan Adidas, meerwaarden gerealiseerd voor een totaal bedrag van 1,5 miljard euro. Dit bedrag was volledig vrijgesteld.

AFTREKKEN VOOR INKOMSTEN UIT OCTROOIEN EN INNOVATIE

In 2007 heeft Didier Reynders, toenmalig minister van Financiën, de wet laten goedkeuren die de aftrek voor octrooi-inkomsten invoert. Later bleek dat de echte auteur van de wet het advocatenkantoor Linklaters was dat voor GlaxoSmithKline (GSK) werkt. Deze advocaten namen zelfs deel aan het opstellen van de FAQ die op de website van de FOD Financiën wordt gepubliceerd. Een van hen bekende: “Het is duidelijk dat Reynders ons niet heeft betaald om deze wet op te stellen.” Ze werken inderdaad voor de farmaceutische multinational die hun honoraria betaalt en die een van de belangrijkste begunstigden van de wet is. Een dergelijke aftrek is voor de geneesmiddelenproducenten erg belangrijk. Het principe is eenvoudig: van de winst van een onderneming kunnen de inkomsten uit octrooien tot 80 procent worden afgetrokken. Het is alsof je tegen een bakker zegt: al je inkomsten uit het gebruik van meel zijn

voor 80 procent aftrekbaar...

De hervorming van de vennootschapsbelasting in 2017 heeft deze maatregel niet gewijzigd, maar eerder dat jaar werd in de wet van 7 februari de aftrek voor innovatie-inkomsten ingevoerd. Deze aftrek komt geleidelijk in de plaats van de aftrek voor octrooi-inkomsten. Deze laatste blijft echter bestaan tijdens de overgangperiode tot 2021. In onze Top-50 hebben we beide maatregelen dus geglobaliseerd.

Waarom deze nieuwe bepaling? Omdat de oude, de aftrek voor octrooi-inkomsten, was onderzocht in het kader van het Base Erosion and Profit Shifting (BEPS)-programma van de OESO en niet bleek te voldoen aan de BEPS-normen.

De aftrek voor innovatie-inkomsten zou dus restrictiever moeten zijn voor inkomsten die in aanmerking komen voor aftrek; ze moeten duidelijk het resultaat zijn van uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling. Bovendien kan een bedrijf dat onderzoek en ontwikkeling aan een dochteronderneming uitbesteedt, niet langer profiteren van de aftrek. Deze beperking wordt echter gecompenseerd door twee uitbreidingen. Enerzijds vergroot de nieuwe bepaling de reikwijdte van de activiteiten die in aanmerking komen voor het belastingvoordeel want het gaat niet alleen meer om octrooien, maar ook om andere innovaties. Aan de andere kant stijgt de aftrek tot een duizelingwekkende de hoogte: ze gaat van 80 procent naar 85 procent.

Meer fundamenteel moet worden opgemerkt dat zowel de bepaling van 2007 als de nieuwe bepaling van 2017 van toepassing is op de inkomsten die zij genereert. Als we echter erkennen dat deze rijke bedrijven moeten worden

geholpen, dan zou logischer zijn om onderzoek en ontwikkeling in een eerder stadium te steunen, wanneer er (nog) geen inkomsten zijn.

Maar in feite doet de overheid beide: zowel vooraf als nadien stroomt er geld naar deze bedrijven (zie bijvoorbeeld de subsidies op verschillende bestuursniveaus, het belastingkrediet voor onderzoek en ontwikkeling of de bekende vrijstellingen van de bedrijfsvoorheffing waardoor tot 80 procent van de belasting van een werknemer in de zakken van zijn werkgever kan worden gestort in plaats van naar de overheid).

Deze opeenstapeling van giften betekent dat, volgens een studie van het Federaal Planbureau⁷, België het meest genereuze OESO-land is voor steun voor onderzoek en ontwikkeling, hoewel de resultaten niet erg overtuigend zijn.

TWEE BEDRIJVEN ZIJN GOED VOOR 90 PROCENT VAN HET MANNA...

In de uitsplitsing van de fiscale niches die door de bedrijven in onze Top-50 worden toegepast, staan de kortingen voor octrooi-inkomsten of innovatie-inkomsten op de derde plaats, maar ver achter de eerste twee. Deze fiscale niche vertegenwoordigt 3,9 procent van de totale aftrekken in de Top 50, maar slechts zeven van de vijftig bedrijven doen er een beroep op. En amper twee bedrijven zijn goed voor 90 procent van het manna, precies de twee bedrijven die lobbyden voor de goedkeuring van de wet in 2005.

- **Janssen Pharmaceutica** (nr. 12), opgericht door Dr. Paul Janssen (1926-2003) en nu onderdeel van de Amerikaanse groep Johnson & Johnson, claimt voor 2018 een aftrek aan octrooi-inkomsten van 1,4 miljard

euro, meer dan haar winst voor belastingen. Deze onderneming kreunt onder de fiscale giften: ze beschikt over een voorraad van 2,5 miljard euro aan verschillende aftrekposten die haar belastbare winst in de komende jaren kan verlagen.

- (nr. 19), een Belgische dochteronderneming van de Britse multinational GSK, heeft 510 miljoen euro aan octrooi-inkomsten afgetrokken, of 99 procent van haar winst voor belastingen. Om het belastingtarief te kunnen vaststellen, moeten de belastingsspecialisten van dit bedrijf waarschijnlijk microscopen lenen bij hun collega's in het labo.

DE TONNAGETAKS

De programmawet van 2 augustus 2002 heeft de “tonnagetaks” ingevoerd. In feite zou ze beter kunnen worden omschreven als het ontbreken van een tonnagebelasting op schepen. Minister van Financiën Didier Reynders verklaarde toen in de Kamer dat “de koopvaardijvloot sedert 1992 bijna volledig en sinds 1998 volledig werd uitgevlagd en dat een derde van de in België gecontroleerde schepen ondergebracht zijn in een Luxemburgs register”. Het klopt inderdaad dat de Luxemburgse havens een vrij beperkte toegang tot de zee hebben, maar de minister wordt geleid door de concurrentielogica tussen belastingparadijzen als hij besluit “dat het voor België interessant is opnieuw zee-

scheepvaart onder eigen vlag te ontwikkelen” door een ander belastingparadijs als model te nemen. Reynders geeft daarbij aan dat “de regering zich heeft geïnspireerd op de maatregelen die in die sector in Nederland zijn getroffen”.⁸

In de Commissie Financiën van de Kamer wordt dit aanbod aan de reders vervolgens met tien stemmen voor, bij een onthouding, aangenomen. Laten we niet vergeten dat de regenboogregering (liberalen-socialisten-groenen) toen werd geleid door de liberaal Guy Verhofstadt, dezelfde man die in een ander politiek leven, als leider van de liberale fractie in het Europees Parlement, wild tekeer zou gaan

tegen de voorrechten van de Griekse reders. Het hinderde hem niet dat hij toen zelf goed betaald werd om te zetelen in de raad van bestuur van Exmar, een bedrijf van de Belgische reder Nicolas Saverys waarvan de naam opduikt in de Paradise Papers.

Kortom, het gaat om een niche onder de niches, waarvan slechts enkele specifieke bedrijven profiteren. De hervorming van de vennootschapsbelasting heeft hieraan niets veranderd.

Slechts een bedrijf in onze Top-50 activeert dit tonnagebelastingregime: Pioneering Spirit (nr. 24). Dit bedrijf verscheen al in de editie van vorig jaar en is eigendom van Edward Heerema, het 35e grootste fortuin van Nederland, oprichter en voorzitter van Allseas, een machtige groep ac-

tief in de maritieme sector. Deze Nederlander maakt dus gebruik van de Belgische fiscale niche die haar inspiratie haalt uit die van onze noordelijke buur. Dit kan erop wijzen dat de leerling de leraar heeft overtroffen...

De cijfers lijken dit te bevestigen. De Pioneering Spirit bracht 321 miljoen euro in mindering via de tonnagelastingregeling. Een groot deel van haar winst vóór belastingen van 351 miljoen euro smelt zo weg. En omdat het nog steeds een grote voorraad aan verschillende fiscale aftrekmogelijkheden heeft uit voorgaande jaren, betaalt het bedrijf een belasting van... 3.580 euro. De kleinste matroos betaalt meer belastingen. Dit belastingtarief lijkt op een druppel in de oceaan: 0,001procent.

DE NOTIONELE-INTRESTAFTREK

Dit is de enige fiscale niche waarop de hervorming van de vennootschapsbelasting een aanzienlijke impact heeft. Ook al is ze niet volledig geschrapt.

De aftrek voor risicokapitaal, de officiële naam voor notionele-intrestaftrek, werd ingevoerd door de wet van 22 juni 2005, op initiatief van minister van Financiën Didier Reynders. Hij kopieerde een schema dat Michel Alloo, een belastingexpert van Umicore, maar vooral ook voorzitter van de VBO-belastingcommissie, in zijn zak stopte.

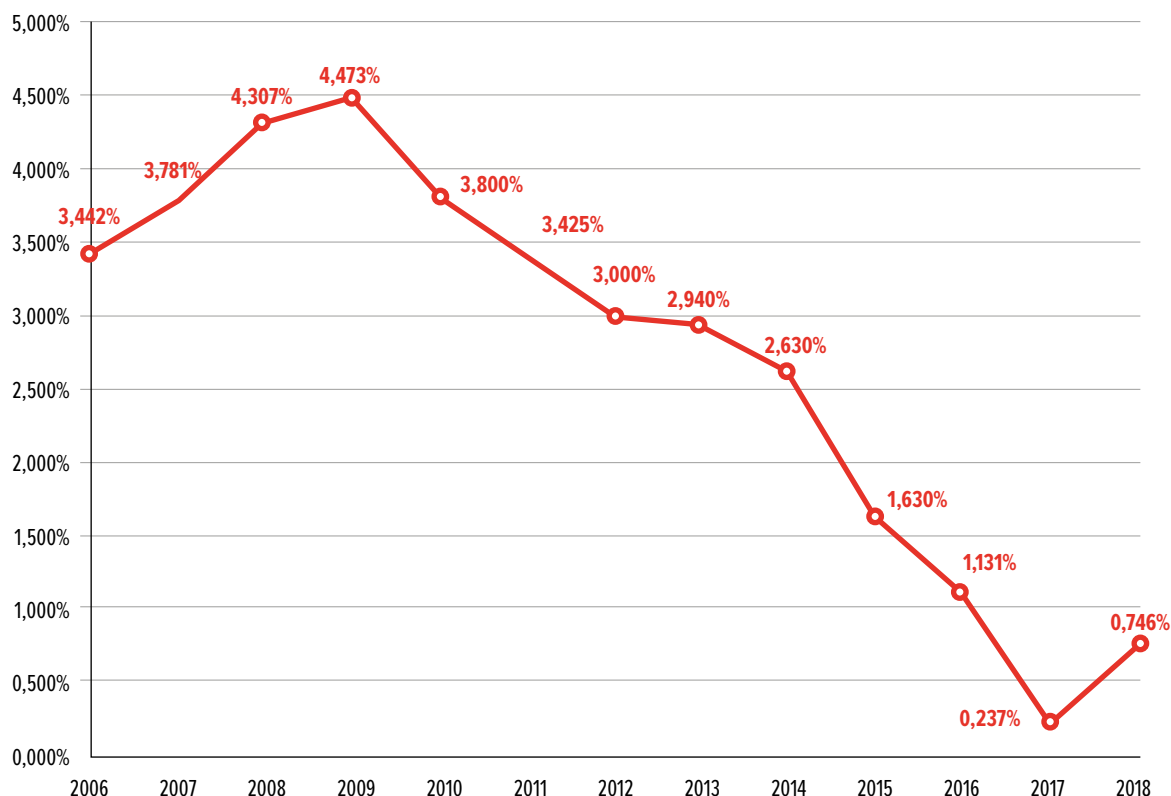
Het is geen eenvoudige oefening. De maatregel moet op subtiele wijze een ander waanzinnig cadeau aan de multinationals vervangen: namelijk de fiscale regeling voor coördinatiecentra, die werd ingevoerd bij Koninklijk Besluit van 30 december 1982 tijdens de periode van volmachten, maar door de Europese Commissie werd veroordeeld. Reynders is des te gevoeliger voor de belangen van de 200 multinationals met een coördinatiecentrum in België, omdat hij, toen hij in 1999 minister van Financiën werd, zelf net benoemd was tot lid van de raad van bestuur van het coördinatiecentrum Carmeuse van zijn vriend baron Collinet, een groot Belgisch fortuin (hij is daar gebleven tot 2001, zonder zich al te veel zorgen te maken over de flagrante belangenconflicten die hierdoor ontstonden).

Aangezien de coördinatiecentra de interne banken zijn van multinationals met een enorm eigen vermogen, worden de notionele-intrestaftrek op hun maat gemaakt. Maar alle bedrijven in het land zullen er vanaf 2006 van kunnen profiteren. De berekening van de aftrek is gebaseerd op de volgende formule: het bedrag aan eigen vermogen vermenigvuldigd met de gemiddelde jaarlijkse rente op staatsobligaties.

Meer dan drie decennia lang zullen de interne banken van de multinationals dus jaarlijks miljarden euro's aan belasting kunnen ontlopen onder het systeem van de coördinatiecentra en vervolgens van de notionele- interestaftrek. Op basis van een vergezochte economische legitimatie, aangezien de aftrek gebaseerd is op "fictieve" notionele interesten, die geen helemaal geen onkosten vormen voor de onderneming.

Maar dan gebeurt er iets dat in het scenario niet was voorzien: de algemene daling van de rentevoeten. Aangezien zij een van de twee elementen van de formule in de wet voor de berekening van de aftrek zijn, volgt de hoogte van de aftrek de voortschrijdende rentecurve (zie Grafiek 1). In 2017 bedroeg de notionele-intrestaftrek dus 0,237 procent, bijna twintig keer lager dan de 4,473 procent in 2009.

GRAFIEK 1 - EVOLUTIE VAN HET PERCENTAGE VAN DE NOTIONELE-INTERESTAFSTREK



Aangezien de notionele-interestaftrek “natuurlijk” uitdooft, begrijpt de regering dat dit het moment is om de meest bekritiseerde fiscale niche op te offeren voor de hervorming van de vennootschapsbelasting. Maar de notionele-intrestaftrek is een aflopend verhaal. Met de hervorming verandert de aftrekformule: de aftrek is niet langer gelijk aan het bedrag van het eigen vermogen vermenigvuldigd met het percentage, maar aan de jaarlijkse toename van het eigen vermogen vermenigvuldigd met het percentage. Dit betekent dat de twee termen van vermenigvuldiging in

vergelijking met de goede jaren sterk zijn gedaald.

De steekproef van onze Top-50 toont dat de notionele-intrestaftrek van zeer weinig naar nog minder evolueert. In onze editie van vorig jaar – dus voor de doorvoering van de hervorming van de vennootschapsbelasting – vertegenwoordigde hij nog maar amper 1,2 procent van het totale bedrag aan kortingen. Vandaag zijn ze zelfs gedaald tot 0,7 procent. Kortom, de impact van dit aspect van de hervorming heeft meer politiek dan budgettair gewicht...

DE OVERDRACHTEN VAN DE AFTREKPOSTEN VAN VORIGE JAREN

Dit element hebben we al behandeld in deel 2, waarbij we verwezen naar het probleem van de korf en het zogenaamde minimumbelastingtarief van 7,5 procent. In het Belgische belastingstelsel kunnen de meeste kortingen die een onderneming niet in een jaar kan aftrekken (omdat ze de winst overschreden), worden overgedragen om in een later jaar in mindering te brengen.

Het korfstelsel beperkt de aftrek van deze overdracht dus tot 70 procent voor vier voorzieningen: 1° notionele-intrestaftrek; 2° vroegere verliezen, 3° definitief belaste inkomsten (DBI), 4° aftrek voor innovatie-inkomsten.

Te oordelen naar de impact van onze Top-50 zijn deze overdrachten echter vrij klein en vertegenwoordigen ze maar 0,7 procent van de totale aftrek van deze vijftig bedrijven.

FISCALE CONSOLIDATIE

De hervorming van de vennootschapsbelasting maakt geen einde aan de fiscale niches, maar creëert zelfs een nieuwe: de fiscale consolidatie. Deze bepaling maakt het mogelijk om binnen een groep het verlies over te dragen van een dochteronderneming naar een begunstigde dochteronderneming, die het verlies vervolgens rechtstreeks van haar belastbare winst kan aftrekken.

Deze niche is dus bestemd voor de grote bedrijven en zorgt voor een extra gat in het korfsysteem. Want als de korf de aftrek van eerdere verliezen voor een bedrijf beperkt, wordt het gemakkelijk om deze beperking te omzeilen door het verlies over te dragen naar een zusterbedrijf dat 100% van het verlies kan aftrekken.

De begrotingskosten raamt de regering op 500 miljoen euro, een niet onaanzienlijk bedrag. Sommigen denken dat het veel meer kan bedragen. Slecht voorteken: 500 miljoen euro was precies het bedrag dat Didier Reynders bij de invoering van de notionele-intrestaftrek daarvoor had begroot. Die is in een Frankenstein-monster veranderd en kostte binnen enkele jaren twaalf keer zo veel.

Zal de fiscale consolidatie een soortgelijk monster worden? Het is nog te vroeg om dit zeggen, omdat de maatregel pas in 2020 ingaat. De impact ervan is dan ook niet terug te vinden in deze Top-50.

4. DE VOORSTELLEN VAN DE PVDA

De PVDA verdedigt de afschaffing van de fiscale niches voor grote ondernemingen, in het bijzonder de vrijstelling van de meerwaarden op aandelen.

De “definitief belaste inkomsten” moeten worden hervormd volgens het toerekeningsmodel (zie punt 3 hierboven voor DBI), zodat er geen sprake is van definitief onbelaste inkomsten.

Een dergelijke hervorming van de vennootschapsbelasting zou jaarlijks minstens 3 miljard euro aan extra inkomsten opleveren die aan sociale uitgaven kunnen worden besteed.

1. Kamer van Volksvertegenwoordiger, Plenumvergadering, 28 februari 2019.
2. Kamer van Volksvertegenwoordiger, Plenumvergadering, 11 oktober 2017.
3. Artikel 207 van het Wetboek op de inkomstenbelasting (CIR 92).
4. Op de winsten van 2018 die in dit document worden geanalyseerd. Het zou niet gaan over een minimumtarief van 7,5 procent maar van 8,874procent, omdat de vennootschapsbelasting nog niet is gedaald naar 25 procent en nog 29,58 procent bedraagt.
5. Rekenhof, Analyse van de toepassing van de regeling van de definitief belaste inkomsten (DBI) - (Aanslagjaren 1994 tot 1996), 12 juli 2000.
6. Kamer van Volksvertegenwoordigers, Bijlage Middelenbegroting 2019, Inventaris 2017 van de vrijstellingen, aftrekken en verminderingen die de ontvangsten van de staat beïnvloeden, 28 november 2018.
7. Federal Planning Bureau, Tax incentives for business R&D in Belgium, april 2019.
8. Kamer van volksvertegenwoordigers, Ontwerp van programma-wet, Verslag namens de commissie voor de Financiën en de Begroting, 24 juni 2002, document 50-1823/015, p. 3.



SOCIAAL

RECHTVAARDIG

ACTIEF