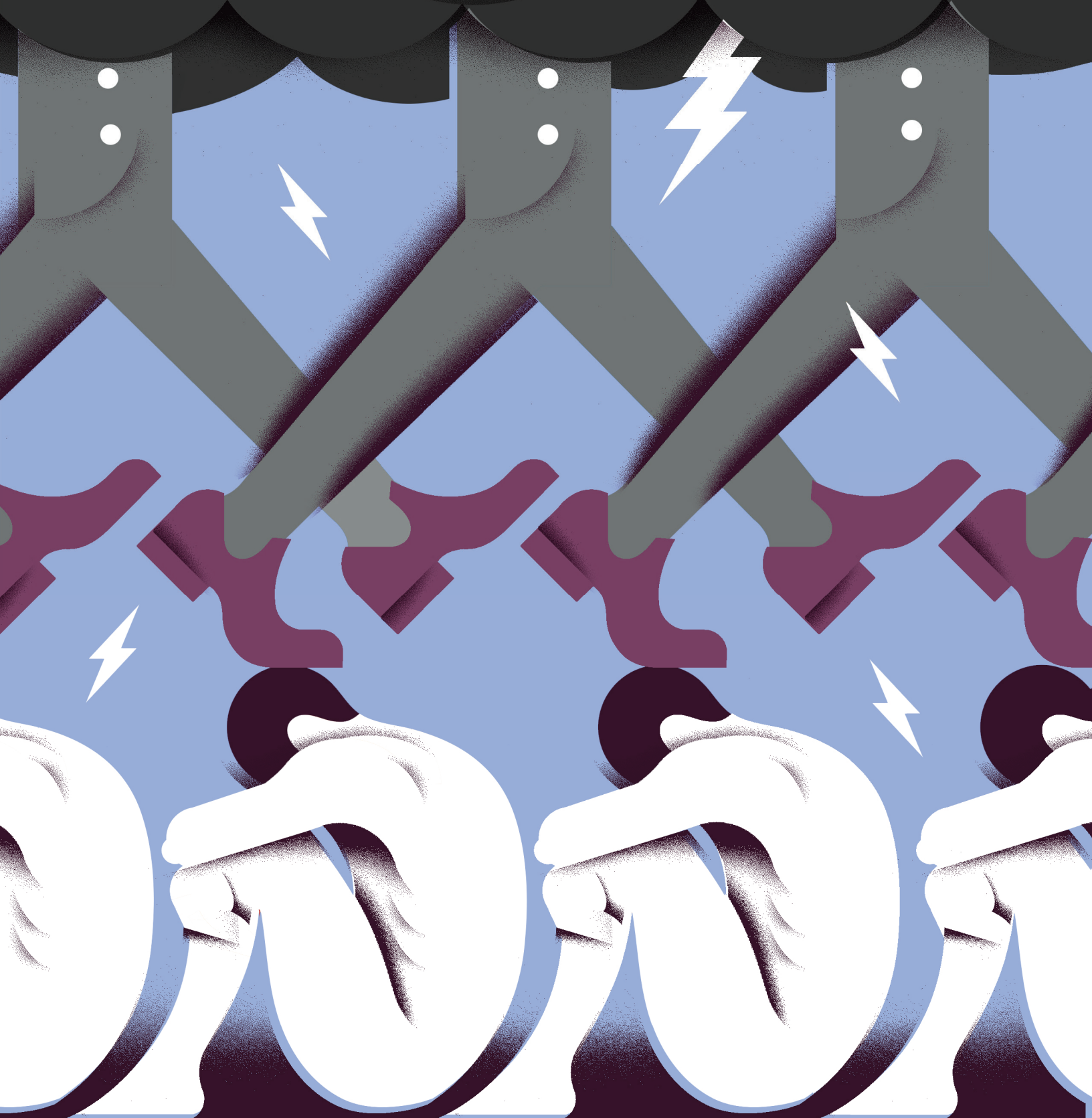


⚡ EL ESTADO DEL SUEÑO 2019 ⚡

LA TORMENTA PERFECTA



EL ESTADO DEL SUEÑO 2019

LA TORMENTA PERFECTA

RECONOCIMIENTOS

ESTE REPORTE ES EL RESULTADO DE MESES DE COLABORACIÓN. A NUESTRO PERSONAL, AMIGXS, Y ALIADXS, QUE HAN HECHO POSIBLE ESTE REPORTE, ¡LES DAMOS LAS GRACIAS!

DIRECTORA EJECUTIVA DE UNIDOS POR UNA ECONOMÍA JUSTA
JEANNETTE HUEZO, UNIDOS POR UNA ECONOMÍA JUSTA

COORDINADOR Y Co-AUTOR DEL REPORTE
RICHARD LINDAYEN, UNIDOS POR UNA ECONOMÍA JUSTA

AUTOR PRIMARIO E INVESTIGADOR DEL INFORME FISCAL
BEN KREIDER, BRANDEIS UNIVERSITY, UNIDOS POR UNA ECONOMÍA JUSTA

AUTORXS Y CONTRIBUYENTES DE LAS REFLEXIONES
JASMINE GOMEZ, AUTORX DE BLACKOUT IN PUERTO RICO
(APAGÓN EN PUERTO RICO)
TOMÁS AGUILAR, ASOCIACIÓN ESPERANZA VIVA

PRÓLOGO
MILES RAPOPORT

GUÍA EDITORIAL Y CONTRIBUYENTES DEL CONTENIDO
MIKE LAPHAM, UNIDOS POR UNA ECONOMÍA JUSTA
EROC ARROYO-MONTANO, UNIDOS POR UNA ECONOMÍA JUSTA
RI AHL O'MALLEY, UNIDOS POR UNA ECONOMÍA JUSTA

ARTISTA DE LA PORTADA E INFOGRAFÍA
ANDREW COLIN BECK, MARLENA AGENCY, NEW YORK

TRADUCCIÓN
COOPERATIVA DE JUSTICIA DEL LENGUAJE TILDE
(WWW.TILDE.COOP)

Unidos por una Economía Justa
es una organización sin fines de lucro de clasificación 501(c)3 nacional,
independiente, y partidista.

© Unidos por una Economía Justa, 21 de enero de 2019

UNA NOTA SOBRE LA TRADUCCIÓN

La justicia de lenguaje es esencial en nuestro trabajo. Nosotrxs creemos que estimular intencionalmente un análisis compartido que abarque diferentes razas, clases, e idiomas es esencial para desarrollar un movimiento por la justicia económica unido y representativo. Es nuestra esperanza que hacer accesibles las herramientas como este reporte del Estado del Sueño, y tenerlas disponibles en múltiples idiomas fomentará la colaboración, el desarrollo de estrategias, y la participación de una audiencia más amplia que frecuentemente está excluida de las discusiones de política económica.

Como es el caso con muchos idiomas, los artículos, nombres, y pronombres centrados en un género (masculino) son la opción predeterminada cuando nos referimos a grupos de personas. Reconocemos que las mujeres y las personas de género no normativo son actores económicos clave que sufren los impactos desproporcionados de la injusticia económica y de género, y como resultado hemos decidido limitar los términos de género, o usar una “x” sustituida por una “o” o por una “a”, como en la palabra “latinx”.

UNA NOTA SOBRE LOS ENSAYOS

El Estado del Sueño 2019: La tormenta perfecta está compuesta de dos partes, empezando con reflexiones sobre desastres recientes. Jasmine Gomez nos lleva a Puerto Rico para analizar el impacto del huracán Maria. A continuación, la Asociación Esperanza Viva de Houston Texas reflexiona sobre el impacto que tienen los desastres naturales sobre su membresía inmigrante discapacitada. Finalmente, el reporte concluye con una mirada a la tributación en los Estados Unidos en relación a la división racial de la riqueza. Una infografía acompaña la sección de impuestos.

UNA NOTA SOBRE RAZA Y ESTADÍSTICAS

La discusión sobre raza es fundamental para este reporte. Muchas de las estadísticas usadas en este reporte fueron recopiladas por agencias gubernamentales, las cuales imponen etiquetas que son ambiguas, imprecisas, y auto definidas. Aunque reconocemos las diferencias culturales y políticas entre muchos de estos términos, vamos a seguir esta práctica para poder reflejar correctamente las estadísticas.

Vamos a usar negrx cuando nos refiramos a gente negra y afroamericanxs. Vamos a usar el término blancx para el conjunto de datos correspondientes a gente blanca no hispana. Asiáticx se referirá ampliamente para la gente que se autodefine como asiáticx. Usamos Latinx para referirnos a lo que se indica en la mayoría de los conjuntos de datos gubernamentales como hispanx o hispanx de cualquier raza.

También vamos a describir a las comunidades usando los términos mencionados anteriormente; vamos a denominar a cualquier comunidad que es primariamente no blanca (una minoría de mayoría) como "comunidad de color".

CONTENIDOS

EL ESTADO DEL SUEÑO 2019:

LA TORMENTA PERFECTA

PRÓLOGO	4
INTRODUCCIÓN: UNOS IMPUESTOS REGRESIVOS Y UN GRAVE DESASTRE EQUIVALEN A UNA TORMENTA PERFECTA	6
PARTE 1: REFLEXIONES SOBRE LOS DESASTRES	8
VIVIENDO CON ESPERANZA: DISCAPACIDAD Y DESASTRES	8
DESASTRES EN PUERTO RICO: DEL COLONIALISMO A LA PRIVATIZACIÓN	12
INFOGRAFÍA (DESCARGAR EN ECONOMIAJUSTA.ORG)	15
PARTE 2: AUSTERIDAD PARA NOSOTRXS—UNA LLUVIA DE GANANCIAS PARA LXS ACAUDALADXS	17
LA POLÍTICA FISCAL REPUBLICANA EMPEORA LA DESIGUALDAD	17
LOS RECORTES DE IMPUESTOS Y LA DIVISIÓN RACIAL DE LA RIQUEZA	18
RECOMENDACIONES: UN CAMINO HACIA ADELANTE	22
APÉNDICE: FUENTES Y NOTAS FINALES	26

PRÓLOGO

EL ESTADO DEL SUEÑO 2019: **LA TORMENTA PERFECTA**

POR
MILES RAPOPORT

MILES RAPOPORT ES UN ORGANIZADOR Y DEFENSOR POR LA JUSTICIA ECONÓMICA Y UNA DEMOCRACIA INCLUSIVA Y PLENAMENTE PARTICIPATIVA DESDE HACE MUCHO TIEMPO. ACTUALMENTE SE DESEMPEÑA COMO SENIOR PRACTICE FELLOW EN AMERICAN DEMOCRACY EN EL CENTRO ASH DE LA ESCUELA KENNEDY DE HARVARD. EN SU TRABAJO ANTERIORMENTE, FUE LEGISLADOR ESTATAL Y TAMBIÉN SECRETARIO DE ESTADO DE CONNECTICUT, Y PRESIDENTE DE DEMOS Y COMMON CAUSE. ÉL ES CONTRIBUYENTE FRECUENTE Y MIEMBRO DE LA JUNTA DE THE AMERICAN PROSPECT Y ES MIEMBRO DE LAS JUNTAS DE STATE VOICES, DEMOS, EVERYDAY DEMOCRACY, Y LA FUNDACIÓN SCHERMAN.

Yo he sido aficionado y amigo de Unidos por una Economía Justa (UFE) por más de veinte años. El trabajo pionero de UFE sobre raza, clase y desigualdad me llamó la atención mucho antes de que otros centros de políticas progresistas se ocuparan de estos asuntos, y ha ayudado a robustecer mucho más el debate nacional sobre la desigualdad. De hecho, cuando yo fui presidente de Demos, el primer evento que se organizó sobre desigualdad fue en 2005 en Boston en la biblioteca central Christian Science, en conjunto con la publicación del libro de Demos, *Inequality Matters* (La desigualdad importa), editado por Jim Lardner. Este evento fue creado y copatrocinado con Unidos por una Economía Justa.

Dos cosas siempre han sobresalido para mí en el trabajo de UFE. La primera es que su investigación ha sido siempre seria y reflexiva, y siempre ha sido hecha con una perspectiva que busca informar la defensoría de las políticas progresistas. De manera importante, el trabajo de UFE ha mantenido una perspectiva única hacia la educación popular de base amplia, trabajando duro con una variedad de diseños y mecanismos para poner las ideas críticas en las manos de ciudadanxs ordinarixs. Lo otro que sobresale ha sido la consistencia excepcional de UFE. Las inexorablemente entrelazadas temáticas de las disparidades políticas, de clase, y de ingreso y (las aún más importantes) disparidades de riqueza han estado en el centro del trabajo de UFE por décadas. Adicionalmente, UFE siempre ha usado un enfoque fuerte de equidad racial para entender y hablar sobre la investigación y las tendencias económicas, un compromiso con la equidad racial que está al centro de este nuevo informe del Estado del Sueño.

Dada la consistencia de UFE, no es para nada sorprendente que en el reporte de 2019, hayan decidido volver a examinar los impuestos y los desastres, dos asuntos críticos que fueron temas de reportes previos, para ver qué progreso, o regresión, ha ocurrido desde los informes originales.

La primera parte del reporte vuelve a examinar el tema de la política de respuesta ante desastres. El primer reporte de UFE en este asunto fue en el 2006 (Estado del Sueño 2006: Estancando el sueño: Vehículos, raza y evacuación por huracanes), y el enfoque de este año no puede ser más oportuno. El huracán Harvey en Texas, y luego, el devastador huracán Maria en Puerto Rico, sembraron terror en familias y en comunidades. Pero estos desastres también pusieron en el centro de atención las fallas de las políticas federales para responder de manera apropiada en dos maneras. La primera es la muy bien documentada y horriblemente inefectiva respuesta, especialmente ante Maria, la cual retrasó a la isla de Puerto Rico por muchas décadas. Pero el segundo asunto es la falla consistente del gobierno federal para abordar adecuadamente la preparación ante huracanes u otros desastres naturales, en términos de financiamiento y políticas preventivas que puedan minimizar el daño que inevitablemente ocurrirá por los desastres.

El segundo tema que se vuelve a revisar es el de impuestos y el impacto que tienen en la desigualdad. Por supuesto, el enfoque es el indignante e injustificado proyecto de ley de recorte fiscal que se aprobó en 2017. Esta ley se ha nombrado erróneamente los recortes de impuestos de Trump; realmente fue una extensión de los objetivos de política fiscal a largo plazo del ala corporativa/libertaria/radical del partido republicano. En el libro Democracy in Chains (democracia encadenada), la profesora de la universidad Duke Nancy MacLean documenta las raíces racistas de estas políticas, y la ley de recortes fiscales las lleva a nuevos niveles. El reporte de UFE cuestiona el impacto masivo de la ley, particularmente por mantener e incrementar la división racial de la riqueza, y reitera la necesidad urgente de una reforma fiscal progresiva y los reajustes políticos que serán necesarios para lograrla.

El reporte el Estado del Sueño 2019 no es lectura fácil o cómoda. Pero por esa misma razón, es esencial, y aplaudo a UFE por estos informes actualizados y que van al grano. Les insto a todxs a que lo lean cuidadosamente, lo compartan ampliamente, y vuelvan a dedicarse a la lucha por políticas que combatan la pobreza y el racismo. Construyamos unos Estados Unidos que realmente funcionen para todxs.

Miles Rapoport
Enero de 2019

INTRODUCCIÓN

UNOS IMPUESTOS REGRESIVOS + UN GRAVE DESASTRE = TORMENTA PERFECTA

ESTADOS UNIDOS FUE CONSTRUIDO SOBRE EL COLONIALISMO Y LA SUPREMACÍA BLANCA.

Sabemos que los Estados Unidos tuvo muchos sistemas históricamente injustos, desde la legalización del colonialismo de los colonos y el robo de tierras a los pueblos nativos, hasta una economía construida en torno a la propiedad de esclavxs de personas africanas capturadas. Esta historia se celebra por medio de estatuas, monumentos, y festividades nacionales. Los nombres de lxs colonizadorxs y defensorxs de la esclavitud son honradxs en los nombres de calles y escuelas. Pero aunque algunas barreras para la prosperidad se observan fácilmente, otros ejemplos actuales de desigualdad racial y económica están más ocultos.

Las formas de opresión más contemporáneas están recibiendo más atención: el complejo industrial de prisiones, las prácticas discriminatorias financieras y en la provisión de servicios, las restricciones al voto, y la supresión del voto. Lo que permanece oculto es cómo estas injusticias están profundamente arraigadas en los sistemas que componen y gobiernan a los Estados Unidos, incluyendo las políticas fiscales federales. Este reporte detalla cómo estos sistemas son un desastre para la gente trabajadora y se enfocan en las personas de color.

Cuando se producen desastres naturales, los sistemas “climáticos” y los “sistemas”

económicos injustos se combinan en su impacto. Estos desastres se juntan causando devastación para las personas de color en particular, mientras que generan oportunidades para las pocas personas acaudaladas. Las primeras injusticias sociales y económicas están conectadas con la resiliencia y recuperación ante desastres naturales. La primera sección de este reporte demuestra cómo y porqué está compuesta de reflexiones de individuos y grupos que están personalmente abordando el tema de recuperación ante desastres y para transformar los sistemas de opresión que excluyen a nuestras comunidades.

El segundo desastre que examinaremos es el plan tributario de la administración de Trump. Esta estafa va a empeorar la desigualdad económica en los Estados Unidos y a expandir la división racial de la riqueza. Combinar los regalos fiscales para las personas ricas con los recortes de financiamiento es una estrategia política codiciosa que impacta directamente a la gente trabajadora. Despoja de ingresos a los muy necesitados recursos públicos sentando las bases para la privatización cuando ocurre un desastre.

No hay un ejemplo más claro de esto que el huracán Maria en Puerto Rico, una isla con la que la élite corporativa en los Estados Unidos

"LA ESTAFA FISCAL DE TRUMP
VA A EMPEORAR LA DESIGUALDAD
ECONÓMICA EN LOS ESTADOS
UNIDOS Y VA A EXPANDIR LA
DIVISIÓN RACIAL DE LA RIQUEZA".

tiene una larga historia de opresión económica. Al manipular el sistema político de Puerto Rico a su favor —incluyendo la política fiscal— sub financiaron sus servicios, privando a la isla de su capacidad de abordar el desastre pendiente.

Esta dolorosa realidad es también evidente con el huracán Harvey y sus secuelas, las que examinamos en la siguiente sección de este reporte. Vemos como estas intersecciones de opresión, en este caso lxs inmigrantes indocumentadxs con discapacidades, son objeto de políticas injustas y desiguales.

Para poder cambiar estos sistemas, es crucial dar un lugar central a las voces de las personas más afectadas por los desastres cuando se toman decisiones al respecto. Cuando la gente y los grupos más impactados por un desastre y sus efectos son incluidxs en la toma de decisiones sobre la distribución de financiamiento y recursos, ellxs pueden ayudar a liderar la lucha por una recuperación mejor y más justa. Esto significa una distribución más equitativa de los recursos a las comunidades que han sido históricamente marginalizadas o explotadas.

"CUANDO LOS DESASTRES
NATURALES AZOTAN, LOS
"SISTEMAS" CLIMÁTICOS Y
LOS "SISTEMAS" ECONÓMICOS
INJUSTOS SE COMBINAN EN SU
IMPACTO".

Las comunidades esperan que se le dé un mantenimiento adecuado a su infraestructura y que haya una preparación para emergencias. Cuando ocurren los desastres, los grupos más vulnerables incluyen a las mismas personas que han sido tradicionalmente oprimidas y excluidas de las ganancias sociales y económicas. Alzar estas voces marginalizadas es la mejor manera de avanzar y asegurar el cambio duradero y desde la base para todas las personas oprimidas.

No podemos lograr una verdadera igualdad si ignoramos cientos de años de injusticia social. Mientras el campo del juego no esté nivelado, no tendremos la misma capacidad de sobreponernos a los desastres naturales. Cuando sucede un desastre, las personas que tienen acceso a mejores barcos contruidos con décadas de riqueza y privilegio pre-existentes no solamente van a poder protegerse durante la tormenta, sino que incluso van a encontrar después maneras de lucrarse con las consecuencias.

VIVIENDO CON ESPERANZA: DISCAPACIDAD Y DESASTRES

POR
LIVING HOPE
WHEELCHAIR ASSOCIATION

ESTA REFLEXIÓN FUE ESCRITA POR UNIDOS POR UNA ECONOMÍA JUSTA DE MANERA COLABORATIVA Y EN BASE A CONVERSACIONES CON TOMAS AGUILAR, EL COORDINADOR DE RECUPERACIÓN POSDESASTRES DE LA ASOCIACIÓN ESPERANZA VIVA.

LHWA ES UNA ORGANIZACIÓN SIN FINES DE LUCRO FUNDADA POR Y AL SERVICIO DE PERSONAS CON LESIONES EN LA MÉDULA ESPINAL Y OTRAS DISCAPACIDADES. EL SUFRIR UNA LESIÓN CATASTRÓFICA TIENE UN IMPACTO BRUTAL EN LA VIDA DE UNA PERSONA. SI ESTA PERSONA ES UNX INMIGRANTE O TRABAJADORX DE BAJOS INGRESOS EN LOS ESTADOS UNIDOS, ENTONCES YA ESTÁN EN UNA SITUACIÓN EXTREMADAMENTE VULNERABLE. DURANTE NUESTRA EXISTENCIA COMO ORGANIZACIÓN, HEMOS PODIDO AYUDARNOS MUTUAMENTE PARA SOBREVIVIR. NOS APOYAMOS UNXS A OTRXS DURANTE LA DEPRESIÓN Y EL AISLAMIENTO QUE SURGE DESPUÉS DEL ACCIDENTE, ASÍ COMO PARA SOBREVIVIR A LOS PROBLEMAS QUE EMERGEN POR NO TENER LOS RECURSOS PARA COMPRAR PROVISIONES Y EQUIPOS MÉDICOS.

Introducción: Identidad y sus intersecciones

A menudo se ha ignorado la intersección entre la inmigración y las discapacidades. Ambas categorías están conectadas con la discriminación y la exclusión histórica e institucional, y lxs inmigrantes con discapacidades en particular, a menudo enfrentan barreras sociales y médicas

para vivir una vida plena y feliz. Muchas personas con esta identidad combinada no son elegibles para recibir beneficios, carecen de seguro médico, no tienen una fuente estable de ingresos y están bajo ataque por políticas a todos los niveles del gobierno que tienen el objetivo de penalizar su existencia.

Adicionalmente, en muchos casos a lo largo de la historia, el tener un desorden o discapacidad física o mental ha sido una razón para ser excluidx por el gobierno de los Estados Unidos. En una sociedad que orgullosamente propugna la libertad y la igualdad, nuestra membresía solamente refleja a unas cuantas de las personas que han caído por las grietas en un sistema económico racializado y quebrado.

La política actual de inmigración de los Estados Unidos, y en particular la provisión de “carga pública” es un ejemplo del tipo de exclusiones discriminatorias que afectan a muchas personas indocumentadas y a familias inmigrantes con estatus mixtos que residen actualmente en los Estados Unidos. Esta provisión anticuada e innecesaria es irrespetuosa con la dignidad y las contribuciones de lxs inmigrantes discapacitadxs. Bajo la provisión de la “carga pública”, lxs inmigrantes potenciales pueden ser excluidos de entrar a los Estados Unidos en base a su estatus de discapacidad, a pesar de sus roles activos en sus comunidades. A pesar del énfasis actual puesto en la diversidad e inclusión en los Estados Unidos, las prácticas y políticas excluyentes como ésta han incrementado las separaciones de familias y han resultado en un nivel de vida más bajo para lxs inmigrantes en los Estados Unidos y para sus familias. La gente nunca

debe sentirse invisible o forzada a lidiar con un incidente relacionado con su discapacidad por su propia cuenta, debido a circunstancias fuera de su control, tales como los ingresos, la etnicidad o la habilidad.

La discriminación y desigualdad que hacen la vida más difícil para lxs miembros más vulnerables y marginalizadx de nuestra sociedad pueden volverse aún más opresivas en el contexto de un desastre. Para la gente que vive en la pobreza o con el miedo constante de ser deportada, hay un segundo desastre económico que viene después de un desastre natural. Esto se observó en los esfuerzos de recuperación tras el huracán Harvey en Texas y más recientemente con el huracán Florence en Carolina del Norte. Por ejemplo, un sondeo de 2016 encontró que entre las personas de 18 a 64 años, las personas con discapacidades eran 50% más propensas a estar desempleadas que las personas sin discapacidades. Es absurdo esperar que los individuos que ya tienen desventajas manejen su recuperación después de un desastre por su propia cuenta, y es injusto que se les requiera cada vez más a las personas hacerlo debido a que se les ha despojado de las protecciones sociales y de salud básicas.

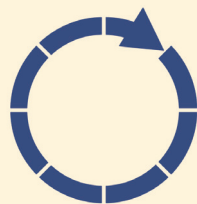
DE ACUERDO A UNA ENCUESTA REALIZADA POR LA OFICINA DE CENSOS DE LOS ESTADOS UNIDOS EL 12.8% DE LAS PERSONAS EN LOS ESTADOS UNIDOS REPORTARON VIVIR CON DISCAPACIDADES EN 2016.¹

El segundo desastre

Lo que ha quedado absolutamente claro con las secuelas de estas tragedias inevitables es que cuando un desastre golpea una comunidad, no afecta a todxs por igual. Las comunidades que ya están en desventaja son golpeadas más duro por los desastres. Los “esfuerzos” actuales de recuperación dan prioridad y premian a las pocas personas ricas y privilegiadas mientras que los esfuerzos deficientes en áreas empobrecidas dejan en más desventaja a estas comunidades. Los estudios muestran que los esfuerzos de recuperación tienden a incrementar la desigualdad. Una de las principales razones por la que esto ocurre es porque los esfuerzos de ayuda

LA DISCAPACIDAD Y LA DESIGUALDAD EXISTEN EN UN CÍRCULO VICIOSO...

Lxs inmigrantes de clase trabajadora son más propensxs a trabajar en empleos donde están expuestos a situaciones riesgosas que pueden resultar en una discapacidad.



Las personas con discapacidades enfrentan cada vez más barreras en salud, empleo, y otros servicios públicos necesarios para escapar de la pobreza.²

Una recuperación mejor y más justa

La Asociación Esperanza Viva ha estado abogando por recuperación mejor y más justa. Para nosotrxs, esto significa unas cuantas cosas:

1. **Una recuperación justa es inclusiva y se enfoca en satisfacer las necesidades de todas las personas.** Nadie es excluidx de los esfuerzos de recuperación justos en base a su identidad, circunstancias económicas, habilidad, u otro estatus, como por ejemplo ser o no ser dueñx de una vivienda.
2. **Una recuperación justa emerge de y considera las experiencias vividas y las necesidades de lxs inmigrantes con discapacidades y otros grupos directamente impactados.** Se compromete con las comunidades, no por las comunidades. Toma la forma de solidaridad, no de caridad. Una recuperación justa apoya a los grupos de base y los esfuerzos en la vanguardia de las batallas por la justicia racial, económica, y social.
3. **Una recuperación justa pone a la gente por encima del lucro** y busca protecciones mejores y más equitativas para todas las personas. Busca acabar con las políticas y prácticas discriminatorias que dañan injustamente a nuestras comunidades y detienen el progreso social necesario.
4. **Una recuperación justa es duradera.** Los efectos de un desastre natural no son revertidos en unos meses o cuando se acaba el dinero. Necesitamos ver la recuperación en el contexto de años, no meses.

se enfocan en lxs dueñxs de casas. En la sociedad actual, muchas personas de bajos y medianos ingresos son inquilinxs.

Demasiadas personas —personas de color, inmigrantes, personas LGBTQ+, quienes viven en pobreza — de por sí no están satisfaciendo sus necesidades diarias en el sistema actual. Si se agrega un desastre natural y una discapacidad, las divisiones raciales de la riqueza y las dañinas políticas de discriminación preexistentes pueden significar la diferencia entre la vida y la muerte para alguien atrapadx en las grietas de un sistema quebrado. Debido a que el huracán Harvey afectó a muchxs de nuestrxs miembros, hemos estado trabajando para ayudar a nuestra membresía y a

otrxs a conseguir la ayuda que necesitan, asegurar la reconstrucción de rampas de acceso, y proveer un poco de ayuda monetaria directamente a las personas impactadas. Muchxs de nuestrxs miembros tuvieron que ser evacuadx de sus hogares. Aunque algunxs pudieron salir sin incidentes otrxs pasaron días horribos tratando de encontrar algún albergue que lxs pudiera acomodar con sus necesidades físicas tales como albergues con acceso para sillas de ruedas.

Desafortunadamente, sin embargo, algunxs de nuestrxs miembros estuvieron hospitalizadx después del desastre, y estamos monitoreando la situación de algunxs otrxs que tienen condiciones médicas, como la necesidad de una

diálisis regular, lo que lxs pone en una situación particularmente vulnerable después de un desastre.

El impacto del estatus de indocumentadx en personas que de lo contrario buscarían ayuda o asistencia no debe menospreciarse. En Houston, por ejemplo, muchas personas en comunidades inmigrantes fueron apartadas o tuvieron miedo de buscar apoyo debido a la amenaza activa

de detención o deportación. Nuestro equipo de Esperanza Viva ha estado haciendo alcance por teléfono y usando la tecnología para asegurar que nuestra membresía y sus familias obtengan cualquier apoyo que necesiten durante estos momentos difíciles.

Sin embargo, también sabemos que los tiempos difíciles todavía están por venir. Por ejemplo, la destrucción de la infraestructura de salud y

Contando con la comunidad cuando se produce un desastre

Juntxs podemos mejorar la calidad de vida por medio de la esperanza, la solidaridad, compartiendo lo que tenemos, y haciendo trabajo organizativo para conseguir lo que necesitamos. En 2018, proporcionamos servicios a nuestrxs miembros y participamos en defensoría comunitaria, por medio de:

1. La distribución de más de \$100,000 para esfuerzos de recuperación después del huracán, que ayudaron a más de 300 personas.
2. El mejoramiento del acceso a suministros y equipos médicos por medio de la distribución de recursos a nuestra membresía, a otrxs inmigrantes, y a un número creciente de ciudadanxs estadounidenses de escasos recursos y que no tienen acceso a un seguro médico.
3. La promoción de una mayor equidad en la salud y mejores servicios de salud para lxs miembros de nuestra comunidad.
4. El apoyo a la movilidad e independencia de personas con discapacidades y trabajo con las autoridades regionales de transporte para proveer mejores servicios para personas con discapacidades.
5. Visitas a hospitales y hogares de inmigrantes lesionadx para acompañarlxs y compartir información sobre cómo sobrevivir en su nueva realidad.
6. Ayuda a las personas para que gestionen mejor las crisis por medio de préstamos de corto plazo a familias que enfrentan emergencias y refiriendo a las personas a otras agencias que pueden proveer diferentes tipos de ayuda.
7. La creación de espacios acogedores que incluyen nuestra cultura y nos dan aliento. Ofrecemos viajes a parques y a ver películas, así como clases de guitarra y eventos en los que lxs participantes puedan tocar su música.

transporte público y privada tendrá un impacto grande en el acceso a servicios de salud para nustrxs miembros. Ésta ya era en gran medida limitada debido a las políticas anti-inmigrantes que los gobiernos a nivel local, estatal, y federal han estado implementando en Houston durante años (y que parecen estar empeorando). Houston también cuenta con la concentración más grande de refinéras petroleras en el mundo, así que el huracán ha causado también un enorme desastre ambiental que tendrá un impacto a largo plazo en toda la región.

Nuestros programas tienen un impacto directo en la calidad de vida de nustrxs miembros y son parte de nuestros esfuerzos organizativos para documentar y transformar los sistemas que excluyen a nuestras comunidades.

Reflexionando el año pasado sobre los diferentes desastres físicos y sociales a los que nos hemos sobrepuesto en conjunto, hemos logrado bastante, y a pesar de que todavía hay mucho que hacer, hemos encontrado esperanza y fortaleza en las comunidades y la solidaridad mutua. Estamos trabajando duro con nuestro equipo, membresía, voluntarixs y aliadxs para resistir las políticas represivas, transformar los sistemas que nos excluyen y construir alternativas inclusivas, eficientes y dignas.

Sin embargo, somos solamente un grupo, y como la mayoría de organizaciones de base tenemos recursos limitados. Para poder luchar por un plan de recuperación más justo e inclusivo, tanto ahora como en el futuro, debemos continuar promoviendo soluciones progresistas a políticas que abordan la realidad económica de lxs inmigrantes con discapacidades y otros grupos marginados que viven en los Estados Unidos. Hasta entonces, vamos a continuar trabajando fuertemente con nustrxs aliadxs, el sector sin fines de lucro, las organizaciones comunitarias, y especialmente con nustrxs miembros y comunidad para poder responder a las necesidades de inmigrantes y refugiadxs con discapacidades así como las de otras comunidades marginados. Juntxs podemos reconstruir una ciudad que sea más justa e inclusiva.

DESASTRES EN PUERTO RICO: DEL COLONIALISMO A LA PRIVATIZACIÓN

POR
JASMINE GOMEZ, Esq.

JASMINE GOMEZ ES UNX ORGANIZADORX QUEER PUERTORRIQUEÑX, ABOGADX Y DIRECTORX DE PROGRAMAS, EN LA FUNDACIÓN FAMILIAR ACCESS STRATEGIES FUND. JASMIN CO-PUBLICÓ OTRO REPORTE, "APAGÓN EN PUERTO RICO", CON UNIDOS POR UNA ECONOMÍA JUSTA CUANDO TRABAJABA PARA FREE SPEECH FOR PEOPLE.¹ EL REPORTE PUEDE ENCONTRARSE EN INGLÉS Y ESPAÑOL EN FREESPEECHFORPEOPLE.ORG/PUERTO-RICO.

Introducción

Aún en recuperación después del peor desastre natural jamás visto en la región, Puerto Rico ha sido golpeado con un “desastre” de otro tipo. Hoy, las políticas económicas neoliberales son un eco de las antiguas prácticas coloniales, quitándole el control a la gente puertorriqueña y concentrando la riqueza en las manos de unas pocas personas privilegiadas. Lejos de ser neutrales, estas políticas han ayudado a aumentar la desigualdad política y económica que ha llevado a la supresión y opresión de puertorriqueñxs comunes.

Esta opresión ha tomado muchas formas, incluyendo la esterilización forzada de las mujeres, el silenciamiento de los movimientos de independencia, la explotación económica extrema, la facilitación de la desigualdad

política, y el bombardeo de más del 17% del territorio de Puerto Rico para entrenamientos militares. Todos estos son ejemplos de cómo el pueblo puertorriqueño ha sufrido bajo el control del gobierno de los Estados Unidos mucho antes del huracán Maria. Para que en las islas haya una recuperación justa después del huracán, debe haber cambios fundamentales más allá de los esfuerzos de recuperación tradicionales. La gente de Puerto Rico debe tener igualdad política y control sobre su economía.

El control de Puerto Rico por los Estados Unidos

Por décadas los Estados Unidos han explotado los recursos y la economía de Puerto Rico para el beneficio del imperialismo. Desde la invasión colonial de los Estados Unidos y la toma de las islas en 1898, los Estados Unidos han perpetrado políticas violentas y destructivas que han dañado a Puerto Rico y a las personas que viven allí. Estas políticas no son políticas promulgadas por puertorriqueñxs: son políticas promulgadas por un gobierno estadounidense colonizador, imperial que controla la economía puertorriqueña y el gobierno desde lejos. La gente que vive en Puerto Rico actualmente todavía no puede votar por un presidente y no tienen representantes políticos en el congreso que puedan votar. Asimismo, el congreso puede aprobar legislación sobre asuntos puramente locales en Puerto Rico, que reemplazarían cualquier legislación puertorriqueña y la constitución puertorriqueña.

La ley Puerto Rico Oversight, Management, and Economic Stability Act (“PROMESA” por

sus siglas en inglés) es un ejemplo de una de las leyes reemplazantes y neocoloniales aprobadas por el congreso en 2016. PROMESA creó una junta financiera de supervisión “independiente” encargada de administrar y determinar la aprobación de cualquier política que afecte la economía de Puerto Rico. Esta junta es designada por el congreso, no es elegida. De hecho, los Estados Unidos eliminaron la habilidad de Puerto Rico de tomar decisiones económicas y restringieron el poder político de la gente que vive en Puerto Rico. Como resultado, lxs miembros de la junta de supervisión, algunxs de lxs cuales tienen un interés personal en que se pague la deuda de Puerto Rico, han escogido pagar una deuda ilegal y abusiva y al mismo tiempo cerrar escuelas, recortar pensiones, reducir el salario mínimo, privatizar los recursos necesarios, y más.

Hoy día, la ley PROMESA nos remonta a la ley Foraker, otra ley del congreso que tenía el objetivo de transformar los cimientos económicos, legales, y políticos de Puerto Rico. La ley Foraker de 1900 estableció un “gobierno civil temporal” en Puerto Rico para supervisar el primer presupuesto después de los comienzos de Estados Unidos en las islas. Como PROMESA, la ley Foraker también designó a oficiales no electos, todos los cuales eran hombres blancos no puertorriqueños. Cuando la junta designada por los Estados Unidos manipuló las reglas comerciales para favorecer a corporaciones estadounidenses como Domino Sugar, la economía de Puerto Rico fue diezmada, al igual que su mercado local de azúcar. Esto marcó el inicio de la crisis financiera y crediticia en Puerto Rico.

Una recuperación arraigada en la descolonización

La historia de la deuda de Puerto Rico está arraigada en la corrupción, la supremacía blanca, la desigualdad política, la opresión económica, y el abuso. Para la década de los setenta, la legislación en los Estados Unidos (incluyendo la ley Foraker, la ley de la Marina Mercante, y la

**“HOY, LAS POLÍTICAS
ECONÓMICAS NEOLIBERALES
SON UN ECO DE LAS ANTIGUAS
PRÁCTICAS COLONIALES,
QUITÁNDOLE EL CONTROL A
LA GENTE PUERTORRIQUEÑA Y
CONCENTRANDO LA RIQUEZA
EN LAS MANOS DE UNAS POCAS
PERSONAS PRIVILEGIADAS”.**

Operación “Bootstrap”) había contribuido a una masiva y creciente crisis financiera y crediticia en Puerto Rico. Una serie de leyes fiscales incompletas les permitió a algunas industrias recibir hasta \$2.67 en beneficios tributarios por cada dólar que lxs empleadxs recibían en compensación (incluyendo beneficios). Estos beneficios tributarios a grandes compañías no crearon un crecimiento económico duradero para la mayoría de familias en Puerto Rico, dejando altas tasas de desempleo y pobreza hasta el día de hoy.

Para el 2006, estos beneficios tributarios a las corporaciones fueron desmantelados, en lugar de ser reformados, y casi todas las fábricas en las islas se fueron. No se tomaron medidas para reconstruir las economías locales que habían existido antes de la llegada de las grandes corporaciones. Ya para el 2007, Puerto Rico había entrado a la gran crisis financiera, recortando una tercera parte de su fuerza laboral pública.

Esto fue cuando el congreso presentó su “solución” —PROMESA—, otra manera de arrebatarle el poder a las personas que viven en las islas. La junta de supervisión fiscal de PROMESA, conocida popularmente como “La Junta”, ha estado eliminando los beneficios gubernamentales y otros servicios, lastimando a las personas de bajos recursos y de clase media en Puerto Rico. Aún durante los esfuerzos de

recuperación después del huracán Maria, La Junta contrató a empresas de servicios públicos que no estaban configuradas para ser exitosas en la reparación de redes eléctricas defectuosas. La mala administración y el sub financiamiento de los servicios eléctricos públicos de Puerto Rico sentaron las bases para que fallara el sistema. La Junta ha usado esta oportunidad para poner en venta la red energética. Al culpar por los apagones a la compañía de servicios públicos que ellos mismos habían deliberadamente sub financiado, han creado el ímpetu para la privatización.

Mientras La Junta está trabajando para privatizar la electricidad, el gobierno federal está convirtiendo a Puerto Rico en un paraíso fiscal. Este paraíso fiscal no está orientado a invertir en nuevos negocios. Más bien, es una solución temporal que le da a lxs inversionistas un incentivo para comprar propiedades y dejarlas en desuso. Esto no es diferente al impuesto fiscal corporativo previo que nos llevó a la crisis financiera en 2007. Una vez que termine el estatus de paraíso fiscal, no habrá más crecimiento económico a largo plazo para un número cada vez más pequeño de puertorriqueñxs que viven en las islas. Y luego está el ingreso fiscal perdido. Lxs inversionistas todavía podrán usar las carreteras públicas, los servicios públicos, y otros servicios sin pagar su parte de los impuestos corporativos que ayudarían a financiarlos. Se necesita una solución real. Una arraigada en la descolonización.

Conclusión

El hecho que el gobierno de los Estado Unidos esté participando en la colonización de territorios no es nada nuevo. Toda la historia de los Estados Unidos es una historia de colonización. Si queremos un cambio y un crecimiento duradero, debemos trabajar duro para sanar esta historia y empoderar a las personas que han estado sufriendo la opresión por tanto tiempo en este país. La gente rica puede apoyar descolonizando su riqueza y regalándola a organizaciones que trabajan para construir el poder económico y

político de las personas que han sido excluidas y explotadas por nuestros sistemas.

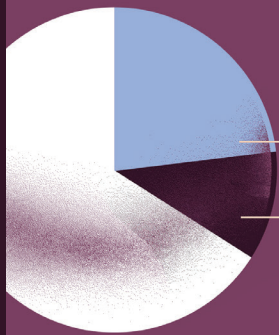
Esta idea viene del libro “Decolonizing Wealth” (Descolonización de la Riqueza) de Edgar Villanueva.² El Sr. Villanueva habla sobre la descolonización de la riqueza como el trabajo en pro de un mejor entendimiento de la historia de opresión y su rol en la misma, escuchando a las personas más marginadas por los sistemas de opresión, disculpándote por el daño que has causado, relacionándose unxs con otrxs, construyendo nuevos espacios para tomar decisiones en los cuales confiamos en el liderazgo de las personas que han sido explotadas y excluidas de los sistemas, poniendo todo tu dinero para priorizar tus valores, y usando el dinero para sanar a la gente donde está lastimada.



Las políticas gubernamentales juegan un papel fundamental en dar forma a la distribución de la riqueza y a la división racial de la riqueza.

La ley de Trabajos y Recorte a Impuestos de 2017 reescribió drásticamente el código tributario federal empeorando la desigualdad económica, profundizando la brecha racial de la riqueza, y amenazando con poner el sueño de Dr. King fuera de alcance.

LOS RECORTES REPUBLICANOS A IMPUESTOS DISTRIBUYEN LA RIQUEZA HACIA LAS ÉLITES



Las familias blancas en el 1% superior reciben 23.7% de los beneficios.

23.7%

13.8%

El 60% más pobre recibe solo el 13.8% de los beneficios de los recortes a impuestos.

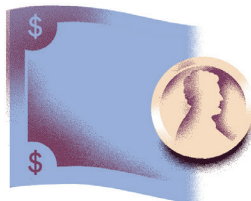
A pesar de las promesas de contratar a más personas, muchas corporaciones que hicieron cabildero para los recortes a impuestos despidieron a empleadxs.

Una porción significativa de los beneficios que las corporaciones recibieron se fue a los programas de recompra de acciones, no a la gente trabajadora.

TRABAJO

LA DISTRIBUCIÓN DE LA RIQUEZA NO ES NEUTRAL RACIALMENTE

De lxs 400 estadounidenses más ricks en 2018, solo 2 eran negrxs.



Las mujeres Latinas solteras son dueñas de solo un centavo por cada dólar de riqueza perteneciente a las mujeres blancas

Las tasas de desempleo continúan siendo substancialmente más altas en las comunidades de color.

- 3.9% En general
- 3.4% Blancxs
- 6.6% Negrxs
- 4.4% Latinxs

Los recortes a impuestos son usados para justificar los recortes en las redes de seguridad social, reduciendo las oportunidades para las comunidades de color.



¡PONGAN A LA GENTE ANTES QUE LAS GANACIAS!

Faciliten el Trabajo Organizativo

Revoquen las injustas leyes de "Derecho a Trabajar", ahora expandidas a 28 estados.

FUENTES: economajusta.org/estafas_tributarias

Graven la Riqueza como el Trabajo

Si los súper ricos pagan su parte justa, ¡podemos construir un futuro más brillante para todos!

Revoquen los Recortes de Impuestos

Regresen a un sistema tributario más justo y progresivo.



AUSTERIDAD PARA NOSOTRxs

—UNA LLUVIA DE GANANCIAS PARA Lxs ACAUDALADxs:

EL IMPACTO DE LA LEY FISCAL DE 2017 EN LA DESIGUALDAD

“EL GEMELO INSEPARABLE DE LA INJUSTICIA RACIAL FUE LA INJUSTICIA ECONÓMICA”.

—MARTIN LUTHER KING, JR.

Este capítulo se enfoca en los esfuerzos de reforma fiscal republicanos de hoy día y cómo los cambios fiscales de 2017 de la administración de Trump empeoran la desigualdad entre las diferentes razas y clases. En nuestro reporte del Estado del Sueño 2011, “Austeridad para Quién”, discutimos los esfuerzos del Tea Party para recortar los impuestos y reducir el gobierno, una agenda derechista que amenazaba con poner el sueño del Dr. King aún más lejos de nuestro alcance.¹ Hoy preguntamos: ¿Qué progreso hemos tenido como nación desde entonces?

Al estudiar esta historia y los recientes cambios importantes en el código tributario de los Estados Unidos, podemos destacar el rol fundamental que han jugado las políticas del gobierno para determinar la distribución de la riqueza, especialmente con respecto a la división racial de la riqueza.

Juntxs, podemos aprender a construir un movimiento multirracial más fuerte y de base amplia por la justicia económica y social. También es imperativo que esta información y conocimiento esté disponible para todxs, por lo tanto hemos creado una ilustración para complementar esta parte del informe. La infografía de la página anterior reúne esta información y la replantea en un formato fácil de comprender.

La política fiscal republicana empeora la desigualdad

Las prácticas económicas actuales hacen más para incrementar la división racial de la riqueza que para repararla. Lxs republicanxs tienen una larga historia de abogar por impuestos más bajos para las corporaciones y las personas acaudaladas, y después usar los bajos ingresos producto de estos recortes fiscales para justificar recortes a programas que benefician a lxs más marginalizadxs de la sociedad. Como se menciona en el resumen ejecutivo del informe de UFE de 2011: “Detrás de la agenda republicana hay una lógica siniestra. Primero, usan los recortes fiscales para privar de fondos al gobierno federal. Después señalan los déficits que sus recortes fiscales ayudaron a crear y reclaman que no podemos financiar los programas que la mayoría de lxs estadounidenses necesitan”.²

Pero, ¿por qué pasar por toda la tarea de reducir impuestos para justificar recortes a los beneficios públicos? ¿Por qué no simplemente argumentar los recortes de programas que se quieren realizar,

y después reducir los impuestos siempre y cuando los ingresos fiscales no se necesiten? La respuesta es simple: los recortes de impuestos propuestos por ellxs mismxs son generalmente populares pero los programas financiados por esta tributación tienen aún más apoyo. Cuando se les da la opción, la gente prefiere los programas que los recortes de impuestos, así que la agenda del partido republicano para reducir impuestos elimina primero esta opción.

El partido republicano bajo la presidencia de Trump está siguiendo este plan de juego a la perfección. Por ejemplo, después de que el presidente Trump aprobara y convirtiera en ley los recortes de impuestos republicanos en diciembre de 2017, su administración propuso un presupuesto que reducía en \$3 mil millones la Subvención en Bloque para el Desarrollo Comunitario.³

Esto habría conllevado a recortes significativos al programa Meals-on-Wheels, que entrega comidas a domicilio a adultxs mayores de escasos recursos. El presupuesto también proponía un recorte del 18 por ciento de manera general al Departamento de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos, que habría tenido un efecto grave en los programas de nutrición para adultxs mayores, incluyendo el Programa de Nutrición de la Ley de Estadounidenses de Edad Avanzada. Estos programas vitales hacen posible que 2.4 millones de adultxs mayores disfruten de vidas más saludables e independientes en sus propios hogares.⁴ Aunque esta versión del presupuesto no fue aprobada, el hecho que la administración no haya dudado en recortar tal programa dice mucho acerca de lo que valora verdaderamente. Si los recortes se hubiesen aprobado, habrían sido peligrosos y devastadores para lxs millones de adultxs mayores en todo el país que dependen de los programas para tener comidas nutritivas.

Un presupuesto es en esencia una declaración de valores. Lxs “ganadores” del presupuesto y el plan tributario son valoradxs; lxs “perdedores” son aquellxs a quienes lxs políticxs y el partido en el poder no valoran. En este caso, al parecer

“EL PROYECTO DE LEY FISCAL REPUBLICANO SE AJUSTA AL TRADICIONAL PLAN DEL PARTIDO PARA REDUCIR LA RED DE SEGURIDAD SOCIAL, EXPANDIR LAS GANANCIAS CORPORATIVAS Y PROTEGER A LXS ACAUDALADXS Y PODEROSXS”

la administración no valora a las personas pobres, personas de color, personas LGBTQ+, adultxs mayores, o personas con discapacidades, entre otrxs, ya que los recortes propuestos eran principalmente para programas que benefician a las minorías y a otros grupos históricamente marginados y oprimidos. Por otra parte, la administración de Trump solicitó un presupuesto de defensa expandido, millones para intensificar la seguridad fronteriza, y recortes de impuestos que beneficiarían de forma desproporcionada a lxs acaudaladxs. Lxs líderes de nuestra nación han señalado que ellxs valoran el complejo militar-industrial, el militarismo, lxs acaudaladxs y a Wall Street más que las vidas de las personas que viven aquí. De hecho, el proyecto de ley fiscal republicano se ajusta al plan tradicional del partido para reducir la red de seguridad social, expandir las ganancias corporativas y proteger a lxs acaudaladxs y poderosxs.

Los recortes de impuestos y la división racial de la riqueza

Los desastrosos niveles de desigualdad racial y económica hoy en día en los Estados Unidos son resultado de decisiones políticas premeditadas tomadas por políticxs, corporaciones y élites acaudaladas. La Ley de Trabajos y Recorte a Impuestos de 2017, conocida por muchos simplemente como “la reducción de impuestos de Trump” reconfiguró el código tributario federal de una manera que benefició de forma desproporcionada a estos grupos, especialmente a las élites blancas.⁵ Este capítulo no analiza todos

los aspectos de esta compleja reconfiguración de la ley tributaria estadounidenses en detalle. En su lugar, se enfoca en cómo la ley ha contribuido a una desigualdad económica y racial aún más severa.

¿Qué hicieron en realidad los recortes de impuestos de Trump? Primero, redujeron las tasas de contribución sobre las corporaciones de una tasa tributaria máxima del 35 por ciento a una tasa única de 21 por ciento.⁶ Debido a los tecnicismos, la mayoría de las corporaciones pagan tasas aun menores.⁷ De hecho, después de contar los vacíos legales y las deducciones,

la tasa tributaria corporativa efectiva en los Estados Unidos es solamente del 18.6 por ciento.⁸ La administración también usó los recortes de impuestos para justificar recortes propuestos a programas sociales que apoyan a los grupos más marginados en nuestra sociedad. Además, los recortes de impuestos de Trump redistribuyen la riqueza hacia las élites, sin realmente generar empleos.⁹

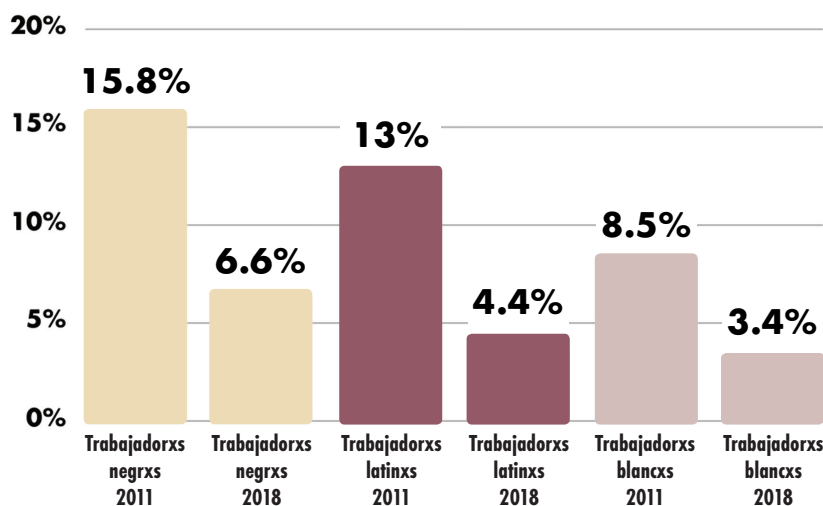
Tal distribución de la riqueza hacia las personas con mayores ingresos es de carácter altamente racial, ya que la gran mayoría de lxs estadounidenses ultra-acaudaladxs son blancxs.

EL DESEMPLEO DE HOY REFLEJA EL PASADO...

Aunque la tasa de desempleo en la actualidad es más baja para todos los grupos que en el 2011, el desempleo sigue siendo considerablemente más generalizado en comunidades de color.¹⁸ En diciembre de 2018, la tasa de desempleo general en el país era de 3.9 por ciento,¹⁹ sin embargo, la proporción de desempleo de negrxs frente al desempleo de blancxs ha oscilado consistentemente alrededor de dos-a- uno por muchas décadas.

GRÁFICA 1:

Tasas de desempleo por raza, diciembre de 2010 vs 2018



Fuentes:

2011: Ali, Mazher, et al. "State of the Dream 2011". United for a Fair Economy. Enero de 2011.
 2018: "The Employment Situation - December 2018". Tables A-1, A-2, and A-3. Bureau of Labor Statistics, Department of Labor. Enero de 4, 2019.

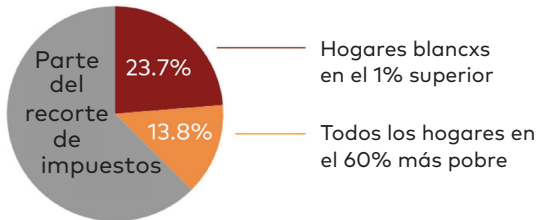
De hecho, la situación de desempleo de negrxs con relación a la situación de desempleo de blancxs no ha mejorado desde la Marcha sobre Washington en 1963.²⁰ Incluso entre personas con altos niveles de educación, el desempleo de negrxs es considerablemente más alto que el desempleo de blancxs; la educación individual no puede solucionar los prolongados y opresivos efectos del racismo estructural.²¹

LOS RECIENTES RECORTES DE IMPUESTOS EN PERSPECTIVA...

El proyecto de ley fiscal también tuvo fallas profundas en el ámbito doméstico. He aquí un par de cifras para poner en perspectiva la naturaleza radicalmente desigual de los recortes de impuestos de Trump:

GRÁFICA 2:

Los recortes de impuestos en perspectiva



Fuente: Meg Wiehe, Emanuel Nieves, Jeremie Greer, David Newville. "Race, Wealth and Taxes: How the Tax Cuts and Jobs Act Supercharges the Racial Wealth Gap". Institute on Taxation and Economic Policy & Prosperity Now. 11 de octubre de 2018

- El 20% más rico recibirá 72% de los beneficios de los recortes de impuestos republicanos, o \$275 mil millones.²²
- Mientras tanto, los hogares que componen el 60% más pobre reciben solamente el 13.8% de los beneficios.²³
- El 23.7% de estos beneficios será para las familias blancas en el 1% más alto.²⁴
- La parte más grande de los recortes será para lxs contribuyentes en los percentiles de ingresos más altos de 95 a 99. Estxs estadounidenses ultra-acaudaladxs ganan entre \$308,000 y \$733,000 anuales.²⁵
- Mientras que el promedio de los recortes de impuestos son de 4.1% para las élites en los percentiles 95 a 99, las familias que se encuentran en el 20% más bajo solamente reciben recortes promedio de 0.4% sobre sus ingresos después de descontar impuestos.²⁶

GRÁFICA 2b:

Los recortes de impuestos en perspectiva: Cifras sobre desigualdad

Hogares blancos en el 1% superior	Recorte de impuestos promedio (ingreso después de impuestos)
Familias debajo del 20%	0.4%
Familias con ingresos en los percentiles 95 a 99	4.1%

Fuente: James Nunns, Leonard Burman, Jeffrey Rohaly, Joseph Rosenberg. "Distributional Analysis of the Conference Agreement for the Tax Cuts and Jobs Act". Tax Policy Center. 18 de diciembre de 2017

En la lista de multimillonarixs globales de Forbes, solamente 3 personas—Michael Jordan, Oprah Winfrey y el inversionista Robert Smith—son estadounidenses negrxs, mientras que lxs más acaudaladxs y la mayoría de lxs que están más cerca de quienes encabezan la lista son todxs estadounidenses blancxs.¹⁰ Poniendo esta división en una perspectiva aún más profunda, las mujeres latinas solteras son dueñas de solamente un centavo por cada dólar de riqueza perteneciente a las mujeres blancas.¹¹

Trump prometió en varias ocasiones que los ahorros en impuestos a las corporaciones se reflejarían en sueldos más altos para millones de trabajadorxs estadounidenses.¹² Sin embargo, no es claro cómo lxs estadounidenses experimentaron en realidad beneficios en el trabajo gracias a la ley. En una encuesta publicada el 28 de enero de 2018, más de un mes después de que el proyecto de ley fiscal se convirtiera en ley, solamente el dos por ciento de lxs adultxs encuestadxs indicaron haber recibido “un

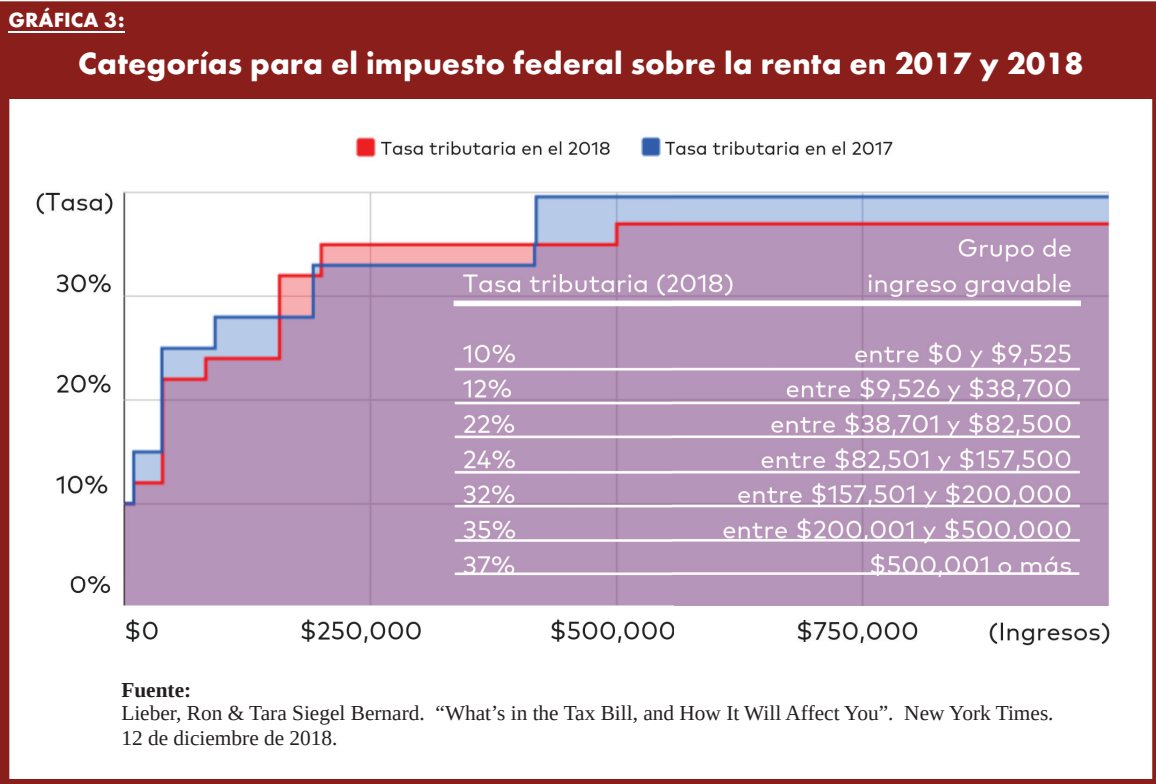
aumento, bono u otro beneficio complementario” gracias a la ley de impuestos republicana.¹³

En realidad, una parte significativa de las recompensas que las corporaciones recogieron se fue directamente a programas de recompra de acciones, no a los bolsillos de lxs estadounidenses promedio. Por ejemplo, las compañías gastaron más de \$21 mil millones re comprando sus propias acciones, pero menos de la mitad en costes de empleadxs, incluidos salarios, bonos y beneficios.¹⁴

Lxs estadounidenses ubicadxs en la cima del uno por ciento poseen aproximadamente 40 por ciento de las acciones directas del mercado, lo que significa que lxs acaudaladxs, en especial acaudaladxs blancxs, se benefician de manera desproporcionada de los programas de recompra de acciones.¹⁵ Aproximadamente la mitad de lxs estadounidenses no tienen ninguna acción, por lo tanto dicha recompra de acciones y el desempeño de la bolsa de valores en general, no afecta sus riquezas. Solamente un poco menos del 14 por ciento de lxs estadounidenses

poseen acciones directas y otro 35.9 por ciento posee acciones indirectas a través de medios como cuentas 401(k). Muchxs miembros de sindicatos mantienen pensiones de beneficios definidos y muchxs otrxs estadounidenses poseen acciones indirectamente a través de fondos mutuos.¹⁶ Sin embargo, las acciones directas son abrumadoramente propiedad de lxs estadounidenses acaudaladxs, así que los miles de millones de la recompra de acciones no beneficiaron a la gran mayoría de estadounidenses. En realidad, la mayoría de lxs estadounidenses no se ha beneficiado en absoluto de los precios elevados de las acciones ni de los altos índices del mercado alcanzados en los últimos años y algunos incluso han sufrido recientemente, ya que miles perdieron su empleo o vieron como sus salarios siguen siendo iguales, a pesar de los crecientes niveles de productividad de lxs trabajadorxs en los Estados Unidos.¹⁷

Los recortes de impuestos no sólo beneficiaron desproporcionalmente a lxs blancxs acaudaladxs, sino que las promesas de la administración acerca de la creación de empleos a causa de los



recortes de impuesto también se incumplieron. Firmas como Boeing, CVS y Walmart formaron una coalición llamada Reforma Equitativa de los Impuestos Estadounidenses (RATE, por sus siglas en inglés). Estas compañías gastaron millones de dólares cabildeando por recortes de impuestos corporativos, argumentando que unas tasas más bajas les permitirían contratar a más trabajadorxs. Sin embargo, muchas de las mismas firmas que cabildearon por los recortes de impuestos corporativos despidieron un gran número de empleadxs y en su lugar utilizaron los beneficios imprevistos del cambio de impuestos para recomprar sus propias acciones.²⁷

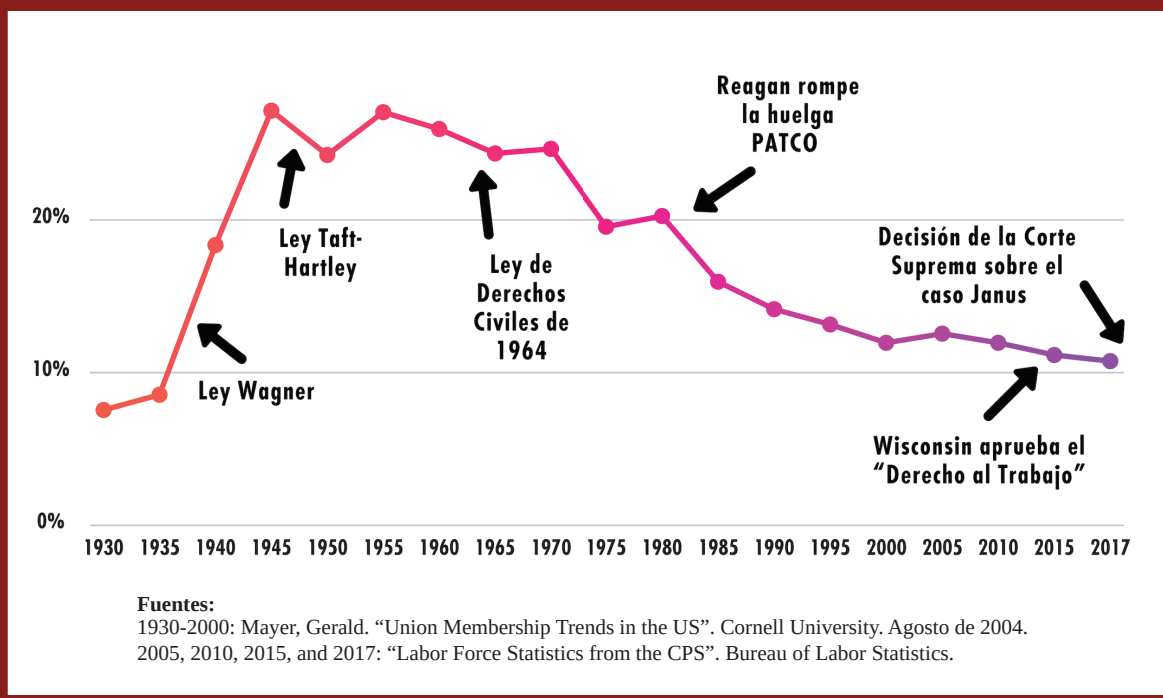
Por ejemplo, Verizon aparentemente ofreció un “paquete de indemnización voluntaria” a 44,000 empleadxs y externalizó miles de empleos de tecnología de la información a una compañía en India. El mismo año que el proyecto de ley de impuestos de Trump se convirtiera en ley, la junta de Verizon autorizó que la corporación comprara de nuevo hasta 100 millones en acciones propias.²⁸ Verizon no respondió a una consulta de prensa acerca de los recortes.²⁹

La ley redujo las tasas de impuestos federales sobre la renta individual para la mayoría de lxs contribuyentes. El número de categorías impositivas siguió siendo siete, pero las tasas de seis de estas categorías se redujeron. Por ejemplo, lxs contribuyentes solterxs en la menor categoría—personas que ganan entre \$0 y \$9,525—todavía pagan una tasa base de diez por ciento bajo la nueva ley. Lxs que están en la siguiente categoría, quienes ganan hasta \$38,700, ahora pagan una tasa base de 12 por ciento en lugar de la tasa anterior de 15 por ciento. No obstante, lxs que están en la categoría superior experimentaron reducciones por encima de los 2.6 puntos porcentuales.³⁰

Desde el punto de vista de la Izquierda, uno de los únicos posibles resultados positivos de la nueva ley era que los modestos recortes de impuestos para lxs contribuyentes de ingresos bajos-y medianos- pondría más dinero en las manos de la gente trabajadora. Sin embargo, estos recortes para lxs trabajadorxs se reducen con el paso del tiempo. De manera casi engañosa, la ley anticipó los beneficios, con la esperanza

GRÁFICA 4:

Mano de obra en descenso: densidad de los sindicatos entre 1930-2018



de que sueldos más elevados para lxs votantes significaría más votos republicanos para las elecciones de noviembre de 2018. Después, los beneficios disminuyen con el tiempo y muchos de éstos caducarán en el 2025. Pero los recortes de impuestos para las corporaciones (que benefician principalmente a lxs más acaudaladxs) y algunos de los recortes para lxs contribuyentes de ingresos más altos no caducan de la misma forma que caducan los recortes que benefician a lxs contribuyentes de bajos ingresos.³¹

El público parecer haberse percatado de los esfuerzos republicanos por hacer ver los recortes de impuestos como una ayuda a la clase media. Las encuestas de diferentes grupos han demostrado que un promedio de 52 por ciento de las personas encuestadas no estaba de acuerdo con el plan de impuestos, mientras que solamente el 33 por ciento estaba de acuerdo.³² Este es un índice de aprobación históricamente bajo para un recorte de impuestos republicano.³³ Dicho nivel de apoyo público tan bajo, incluso durante un periodo donde muchxs recibieron un leve recorte de impuestos, parecería indicar que la mayoría del público se ha percatado de las mentiras de la administración de Trump: Las reducciones de personal, la recompra de acciones y los cambios

“MI META ES REDUCIR EL GOBIERNO A LA MITAD EN VEINTICINCO AÑOS... REDUCIRLO A UN TAMAÑO TAL QUE PODAMOS AHOGARLO EN LA BAÑERA”.

—ACTIVISTA REPUBLICANO ANTI-IMPUESTOS GROVER NORQUIST⁴³

en los impuestos corporativos sobre la renta, junto con los cambios en las tasas de impuestos individuales y los impuestos inmobiliarios, solamente empeorarán la división racial de la riqueza, así como todas las desigualdades en general entre la élite acaudalada y lxs trabajadorxs.

Recomendaciones: un camino hacia delante

Nuestro informe del 2011 abarcó datos relacionados con la mano de obra y el empleo, la riqueza y los activos. Se hizo una serie de recomendaciones de políticas para prevenir la austeridad y reducir la desigualdad racial y económica. En esta sección se actualizan algunos de estos datos, se revisan las recomendaciones

GRÁFICA 5:

Leyes de Derecho al Trabajo aprobadas desde el 2011

Estado	Año de aprobación de “Derecho al Trabajo”
Indiana	2012
Michigan	2012
Wisconsin	2015
Virginia del Oeste	2016
Kentucky	2017
Missouri	2017

Fuente: “Right-to-Work Resources: Chart on Right-to-Work States”. National Conference of State Legislatures. Enero de, 2017.

pasadas y se examina si hemos progresado. También debatimos varias recomendaciones de políticas nuevas que podrían empoderar a nuestras comunidades y ayudar a reducir la división racial de la riqueza.

Implementar un programa de empleos públicos

Esta recomendación no se ha cumplido a gran escala, aparte del paquete de estímulos económicos aprobado por la administración de Obama, que abordamos en nuestro informe del 2011. En particular, el representante democrático John Conyers de Michigan tenía objetivos parecidos cuando presentó la Ley Humphrey-Hawkins de Pleno Empleo y Formación en el siglo XXI de 2015. Pero la ley fue remitida a un subcomité de la Cámara y no recibió ningún voto.³⁴ Durante la redacción de este informe, el gobierno está en medio de un cierre por las exigencias de Trump para construir un muro. Muchxs empleadxs públicxs se encuentran sin poder trabajar o trabajando sin recibir pago, así que es evidente que el trabajo en este aspecto es constante.

Fortalecer el trabajo organizativo de los sindicatos

Nuestro informe del 2011 recomendaba que el Congreso fortaleciera la habilidad de lxs trabajadorxs para organizar sindicatos. Los sindicatos más fuertes no solamente conducen a una mejoría en los salarios, los beneficios y las condiciones de salud y seguridad, sino que también ayudan a reducir la división racial de la riqueza. Lxs trabajadorxs negrxs específicamente es más segurxs a ser miembros de los sindicatos y a beneficiarse de la sindicalización.³⁵

Una de las formas más simples de hacer más fácil el trabajo organizativo de los sindicatos sería aprobar la Ley de Selección Libre del Empleo (EFCA, por sus siglas en inglés) en el Congreso. Esta ley optimizaría el proceso de formación de un sindicato para afrontar el problema de la frecuente intimidación y represalias de parte de lxs empleadorxs en contra de lxs trabajadorxs que hacen trabajo organizativo. El proyecto de ley se presentó por primera vez en el 2003,³⁶ y

parecía que por fin fuese posible su aprobación durante la administración de Obama, cuando los demócratas representaban una mayoría en el Senado y la Cámara. Desafortunadamente, el proyecto de ley fue derrotado por poco, a pesar de la fuerza política democrática.³⁷

Otra manera de fortalecer el trabajo organizativo de los sindicatos sería revocar las leyes de derecho al trabajo a nivel estatal. Estas leyes con nombres engañosos requieren que los sindicatos representen a todxs lxs trabajadorxs en el lugar de trabajo, aun si lxs trabajadorxs se niegan a pagar las cuotas por los servicios del sindicato. Desafortunadamente, estas injustas leyes de derecho al trabajo se han expandido a más estados desde que se publicó nuestro informe en el 2011.

Actualmente, 28 estados, junto con Guam, tienen leyes de derecho al trabajo, e Indiana, Kentucky y Virginia del Oeste han aprobado leyes similares desde el 2011. Todo el estado de Michigan, es una fortaleza tradicional del sindicalismo que aprobó el derecho al trabajo en el 2012.³⁸ En el 2011, el gobernador republicano Scott Walker de Wisconsin apareció en las noticias nacionales y enfrentó grandes protestas cuando redujo la habilidad de lxs trabajadorxs del estado para negociar de manera colectiva.³⁹ Walker posteriormente estableció el derecho al trabajo en todo el estado en el 2015.⁴⁰ En un plano más positivo, tanto los lxs votantes de Ohio como los de Missouri rechazaron las leyes de derecho al trabajo en las urnas electorales en el 2011 y el 2018, respectivamente.^{41, 42}

Puede haber otras opciones políticas menos obvias para fortalecer el trabajo organizativo de los sindicatos al menos a nivel legislativo. También se podrían tomar acciones en la rama ejecutiva para apoyar los esfuerzos de trabajo organizativo sindicalista. Por ejemplo, durante la administración de Obama, cambios normativos en la Junta Nacional de Relaciones Laborales (NLRB, por su sigla en inglés) simplificaron el proceso de sindicalización.^{44, 45} Si lxs demócratas retoman el control de la Casa Blanca, sus designadxs de la NLRB también podrían emitir

cambios normativos para facilitar el trabajo organizativo de los sindicatos.

Revertir los recortes de impuestos de Trump

Una forma simple de crear igualdad sería revertir la ley de impuestos de Trump. El sistema tributario se ha vuelto en realidad menos justo bajo la administración de Trump. En lugar de incrementar impuestos para lxs estadounidenses más prósperxs, el plan de impuestos de Trump benefició desproporcionalmente a lxs acaudaladxs, a costa de la clase trabajadora y las personas de color.⁴⁶ En vez de utilizar los ingresos fiscales para subsidiar a corporaciones rentables acaudaladas, el Congreso debería invertir en las comunidades desfavorecidas apoyando—no reduciendo—las universidades históricamente negras, los colegios comunitarios y los programas laborales para crear buenos empleos con salarios dignos en comunidades de color y otros grupos históricamente marginalizados. Con sólo regresar las tasas tributarias a sus niveles previos, antes

a la Ley de Trabajos y Recorte de Impuestos de 2018 se generarían miles de millones en ingresos que podrían utilizarse para revitalizar y mejorar estas comunidades.

Restaurar un sistema tributario progresivo

Una opción de política aún más progresiva sería incrementar más los impuestos a lxs acaudaladxs, para que la tasa tributaria se aproxime más a sus niveles anteriores, previos a la aprobación de recortes de impuestos durante muchas presidencias republicanas antes de Trump. Es importante señalar que la tasa tributaria más alta en los últimos años, que ha estado por debajo del 40 por ciento, es en realidad bastante baja, históricamente. Durante la administración de Eisenhower, por ejemplo, las tasas tributarias marginales más altas alcanzaron el 90 por ciento.⁴⁷ Los impuestos también han sido más altos durante un gran número de administraciones republicanas aparte de la de Dwight Eisenhower, a quien pocas personas calificarían como radical.

Buscando el camino

Aunque el Congreso republicano, con la ayuda de algunos demócratas, ha desplazado a la nación más lejos de la visión del Dr. King de una sociedad más justa e igualitaria, no toda la esperanza está perdida. Las victorias demócratas en las elecciones a mitad de mandato en el 2018, en especial, les dan a los movimientos sociales y a lxs progresistas en general un motivo de esperanza. A partir de enero del 2018, lxs demócratas constituyen la mayoría de la Cámara de Representantes. Igualmente significativo, es el número de representantes progresistas, incluidas varias mujeres de color, que asumirán sus cargos.

La incorporación de la representante socialista demócrata Alexandria Ocasio-Cortez, las representantes Ilhan Omar (D-MN), Rashida Tlaib (D-MI) (las primeras dos mujeres musulmanas en el Congreso), Ayanna Pressley (D-MA) y, la presencia de más mujeres de color, y más mujeres en general, significa que estos grupos tendrán mayor peso en la elaboración de políticas. Esto hace más probable que se lleguen a aprobar políticas progresivas que apoyan a lxs trabajadorxs y las familias, en comparación con las políticas republicanas de los últimos años dominadas por las corporaciones.

En la era después de la Segunda Guerra Mundial, la tasa de impuestos sobre la renta individual más alta ha variado entre el 28 por ciento y el 92 por ciento.⁴⁸

El hecho de que los impuestos fueran tan altos durante periodos anteriores de muy poco desempleo y crecimiento económico demuestra que es bastante posible tener simultáneamente altos impuestos sobre lxs ricxs y una economía fuerte con una sociedad ampliamente más próspera. La tasa tributaria actual más alta de 37 por ciento no es muy alta en comparación con tasas históricas anteriores.⁴⁹ Lxs republicanxs aseguran que los impuestos más altos para lxs ricxs es una idea radical que resultaría en alto desempleo. Sin embargo, estas declaraciones no solamente son falsas—también son peligrosas. La verdad es que no podemos permitirnos no tener un impuesto progresivo sobre la renta: las familias continuarán sufriendo mientras fracasemos en invertir en bienes del sector público como infraestructura, educación, formación laboral y otros servicios necesarios.

Aprobar la Ley para Detener a WALMART

El senador Bernie Sanders propuso la Ley para Detener a WALMART, co patrocinada por el representante Ro Khanna (D-California).⁵⁰ Si se aprueba, este proyecto de ley penalizaría a las compañías con más de 500 trabajadorxs por recomprar sus propias acciones si no cumplen con requisitos específicos. Estos requisitos incluyen pagar un salario digno, brindar licencias por enfermedad remuneradas y no pagarle a sus directorxs generales más de 150 veces lo que gana la media de lxs empleadxs.⁵¹ La Ley para Detener a WALMART ha recibido un apoyo público generalizado, incluyendo el anterior Secretario de Trabajo Robert Reich y de grupos laborales incluidos los 1 millón de trabajadores del grupo United Food and Commercial Workers, entre otrxs.^{52, 53}

Aprobar el Impuesto de Transacciones Financieras

En un informe político para UFE del 2017, explicamos el Impuesto de Transacciones Financieras (FTT, por sus siglas en inglés), también conocido como el Impuesto Robin Hood.⁵⁴ El FTT impondría un pequeño impuesto en ciertas transacciones financieras adoptadas por Wall Street. Generaría una gran cantidad de ingresos que podrían utilizarse para infraestructura, educación y otros programas sociales que lxs republicanxs han atacado reiteradamente. Aprobar el FTT también tendría el beneficio adicional de frenar el comercio especulativo riesgoso que desestabiliza a los mercados financieros.

Aprobar un Nuevo Acuerdo Verde

Este programa de estímulos económicos propuesto ha recibido una amplia cobertura mediática, especialmente debido a que la representante Alexandria Ocasio-Cortez lo menciona con frecuencia (e incluso apoyó una sentada de activistas en la oficina de Nancy Pelosi a favor de la política). Un Nuevo Acuerdo Verde ayudaría a combatir el cambio climático global y a crear empleos con salarios dignos, así que tiene el beneficio de abordar la desigualdad económica y la respuesta ante los desastres, los dos aspectos de este informe. Ocasio-Cortez propone financiar el plan a través de un impuesto de 70 por ciento sobre lxs estadounidenses más acaudaladxs. Aunque no es probable que la política tenga suficientes votos para ser aprobada, su potencial para encarar dos problemas de políticas claves hace que valga la pena apoyarla y continuar estudiándola.⁵⁵

APÉNDICE: FUENTES Y NOTAS FINALES

PARTE 1

VIVIENDO CON ESPERANZA: DISCAPACIDAD Y DESASTRES

1. Kraus, L., Lauer, E., Coleman, R., and Houtenville, A. "2017 Disability Statistics Annual Report". University of New Hampshire. 2018. https://disabilitycompendium.org/sites/default/files/user-uploads/2017_AnnualReport_2017_FINAL.pdf. Visitado el 12/25/18.
2. Disabled World. "Disability Statistics: Information, Charts, Graphs and Tables". 10/2/18. <https://www.disabled-world.com/disability/statistics/>. Visitado el 1/7/19.

DESASTRES EN PUERTO RICO: DEL COLONIALISMO A LA PRIVATIZACIÓN

3. Gomez, Jasmine. "APAGÓN EN PUERTO RICO: Como 120 Años de Dominación Corporativa y Desigualdad Política Sofocan Hoy la Libre Determinación". Un informe conjunto por Free Speech For People y Unidos por una Economía Justa. Julio de 2017. http://www.economiajusta.org/nuevo_informe_apagon_en_puerto_rico. Visitado el 12/3/2018.
4. Villanueva, Edgar. "Decolonizing Wealth - Indigenous Wisdom to Heal Divides and Restore Balance". Berrett-Koehler Publishers. 18 de octubre de 2018. Print.

PARTE 2

AUSTERIDAD PARA NOSOTRXS—UNA LLUVIA DE GANANCIAS PARA LXS ACAUDALADXS

El autor e investigador principal de esta sección es Ben Kreider. El señor Kreider es candidato a un Doctorado en Política Social en la Escuela Heller para la Administración y Política Social de Brandeis University. Él es un asesor de investigación para Unidos por una Economía Justa y tiene títulos de maestría de Georgetown University y Brandeis University.

1. Ali, Mazher, et al. "State of the Dream 2011: Austerity For Whom?" United for a Fair Economy. Enero de 2011. www.faireconomy.org/dream11. Visitado el 12/17/18.
2. Ali, Mazher, et al.
3. Gleckman, Howard. "What Trump's Budget Would Mean For Seniors". Feb 14, 2018. Forbes. <https://www.forbes.com/sites/howardgleckman/2018/02/14/what-trumps-budget-would-mean-for-seniors/#2d02509558cf>. Visitado el 11/26/18.
4. Williams, Tracie. "Who Actually Benefits From Meals on Wheels?" 30 de marzo de 2018. The Nation. <https://www.thenation.com/article/photos-who-actually-benefits-from-meals-on-wheels/>. Visitado el 11/26/18.
5. Meg Wiehe, Emanuel Nieves, Jeremie Greer, David Newville. "Race, Wealth and Taxes: How the Tax Cuts and Jobs Act Supercharges the Racial Wealth Gap". 11 de octubre de 2018. Institute on Taxation and Economic Policy & Prosperity Now. https://prosperitynow.org/sites/default/files/resources/ITEP-Prosperity_Now-Race_Wealth_and_Taxes-FULL%20REPORT-FINAL_6.pdf. Visitado el 10/29/18.
6. Sherman, Amy. "Donald Trump says tax bill led to bonuses for 3 million workers". Enero de 30th, 2018. <https://www.politifact.com/truth-o-meter/statements/2018/jan/30/donald-trump/trump-says-tax-bill-led-bonuses-three-million-work/>.
7. Golshan, Tara. "4 winners and 4 losers from the Republican tax bill". December 22, 2017. Vox.com. <https://www.vox.com/2017/12/20/16790040/gop-tax-bill-winners>. Visitado el 1/9/19.
8. Congressional Budget Office. "International Comparisons of Corporate Income Tax Rates". 8 de marzo de 2017. <https://www.cbo.gov/publication/52419>. Visitado el 1/9/19.
9. Israel, Josh. "These companies claimed the GOP tax bill would 'boost jobs.' Now they're laying off employees". ThinkProgress. <https://thinkprogress.org/since-pushing-corporate-tax-cuts-to-boost-jobs-half-of-the-rate-coalition-has-laid-offemployees-bc72f74c325e/>. Visitado el 12/10/18.
10. Nsehe, Mfonobong. "The Black Billionaires 2018". 7 de marzo de 2018. Forbes. <https://www.forbes.com/sites/mfonobongnsehe/2018/03/07/the-black-billionaires-2018/#503c387e5234>. Visitado el 12/28/18.
11. Zessoules, Daniella, Hendricks, Galen, Madowitz, Michael. "The State of the Labor Market for Latinas: Pre-October Jobs Day Release". 1 de noviembre de 2018. <https://www.americanprogress.org/issues/economy/news/2018/11/01/460406/statelabor-market-latinas-pre-october-jobs-day-release/>
12. Center on Budget and Policy Priorities. "Corporate Tax Cuts Mainly Benefit Shareholders and CEOs, Not Workers". 11 de octubre de 2017. <https://www.cbpp.org/research/federal-tax/corporate-tax-cuts-mainly-benefit-shareholders-and-ceos-not-workers>. Visitado el 1/9/19.

13. Becker, Amanda & Chris Kahn. “Few U.S. adults report bonuses, raises from Republican tax law”. Reuters. Enero de 29, 2018. <https://www.reuters.com/article/us-usa-tax-poll/few-u-s-adults-report-bonuses-raises-from-republican-tax-lawidUSKBN1FI16Q?il=0>. Visitado el 1/7/19.
14. Gandel, Stephen. “Five Charts That Show How Companies Are Spending Their Tax Savings”. Bloomberg Opinion. 5 de marzo de 2018. <https://www.bloomberg.com/opinion/articles/2018-03-05/five-charts-that-show-where-those-corporatetax-savings-are-going>. Visitado el 1/9/19.
15. Ingraham, Christopher. “For roughly half of Americans, the stock market’s record highs don’t help at all”. Washington Post. 18 de diciembre de 2018. https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2017/12/18/for-roughly-half-of-americans-the-stock-markets-record-highs-dont-help-at-all/?utm_term=.f84801f8da75. Visitado el 1/3/19.
16. Ingraham, Christopher.
17. Israel, Josh.
18. Wilson, Valerie. 17 de diciembre de 2015. Economic Policy Institute. “Black unemployment is significantly higher than White unemployment regardless of educational attainment”. <https://www.epi.org/publication/black-unemploymenteducational-attainment/>. Visitado el 12/14/18.
19. “The Employment Situation - December 2018”. Tables A-1, A-2, and A-3. Bureau of Labor Statistics, Department of Labor. Enero de 4, 2019. https://www.bls.gov/news.release/archives/empsit_01042019.htm. Visitado el 1/9/19.
20. Plumer, Brad. “These ten charts show the black-white economic gap hasn’t budged in 50 years”. Washington Post. 28 de agosto de 2013. https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2013/08/28/these-seven-charts-show-the-black-whiteeconomic-gap-hasnt-budged-in-50-years/?utm_term=.b5528bdf7831. Visitado el 11/28/18.
21. Wilson, Valerie.
22. Meg Wiehe, Emanuel Nieves, Jeremie Greer, David Newville.
23. Meg Wiehe, Emanuel Nieves, Jeremie Greer, David Newville.
24. Meg Wiehe, Emanuel Nieves, Jeremie Greer, David Newville.
25. James R. Nunns, Leonard E. Burman, Jeffrey Rohaly, Joseph Rosenberg. “Distributional Analysis of the Conference Agreement for the Tax Cuts and Jobs Act”. Tax Policy Center. 18 de diciembre de 2017. <https://www.taxpolicycenter.org/publications/distributional-analysis-conference-agreement-tax-cuts-and-jobs-act/full>. Visitado el 12/14/18.
26. James R. Nunns, Leonard E. Burman, Jeffrey Rohaly, Joseph Rosenberg.
27. Israel, Josh.
28. Conrad, Roger. “Verizon: The Best Is Yet To Come”. Forbes. Oct 29, 2018. <https://www.forbes.com/sites/greatspeculations/2018/10/29/verizon-the-best-is-yet-to-come/#161cb09a8376>. Visitado el 1/2/19.
29. Israel, Josh.
30. Lieber, Ron & Tara Siegel Bernard. “What’s in the Tax Bill, and How It Will Affect You”. New York Times. diciembre 16, 2017. <https://www.nytimes.com/2017/12/16/your-money/tax-plan-changes.html>. Visitado el 12/12/18.
31. Lieber, Ron & Tara Siegel Bernard.
32. Lynn, Patti. “The GOP Tax Scheme Was a Very Merry Corporate Christmas Gift”. 28 de diciembre de 2017. https://impact.vice.com/en_us/article/8xvxbg/the-gop-tax-scheme-was-a-very-merry-corporate-christmas-gift. Visitado el 12/31/18.
33. Harrington, Craig. “Media keep calling the GOP’s corporate tax bill a “win” for Trump”. 18 de diciembre de 2017. www.mediamatters.org/blog/2017/12/18/media-keep-calling-gops-corporate-tax-bill-win-trump/218895. Visitado el 12/31/18.
34. Conyers, John. “H.R.1000 - Humphrey-Hawkins 21st Century Full Employment and Training Act of 2015”. <https://www.congress.gov/bill/114th-congress/house-bill/1000/actions>. Visitado el 12/31/18.
35. Weller, Christian & David Madland. “Union Membership Narrows the Racial Wealth Gap for Families of Color”. 4 de septiembre de 2018. <https://www.americanprogress.org/issues/economy/reports/2018/09/04/454781/union-membershipnarrows-racial-wealth-gap-families-color/>. Visitado el 12/12/18.
36. Kennedy, Edward. “S.1925 - Employee Free Choice Act”. 21 de noviembre de 2003. <https://www.congress.gov/bill/108thcongress/senate-bill/1925>. Visitado el 12/11/18.
37. Matthews, Dylan. “17 bills that likely would have passed the Senate if it didn’t have the filibuster”. 5 de diciembre de 2012. <https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2012/12/05/17-bills-that-likely-would-have-passed-the-senate-if-itdidnt-have-the-filibuster/>. Visitado el 12/11/18.
38. National Conference of State Legislatures. <http://www.ncsl.org/research/labor-and-employment/right-to-work-laws-andbills.aspx#chart>. Visitado el 11/2/18.
39. Davey, Monica. “Wisconsin Senate Limits Bargaining by Public Workers”. 9 de marzo de 2011. <https://www.nytimes.com/2011/03/10/us/10wisconsin.html?pagewanted=all&module=inline>. Visitado el 11/30/18.

40. Davey, Monica.
41. Neuman, Scott. "Missouri Blocks Right-To-Work Law". 8 de agosto de 2018. <https://www.npr.org/2018/08/08/636568530/missouri-blocks-right-to-work-law>. Visitado el 11/30/18
42. Kasler, Karen. "Gov. Kasich Reaffirms Ohio Won't Become 'Right To Work' State". 20 de septiembre de 2018. <http://radio.wosu.org/post/gov-kasich-reaffirms-ohio-wont-become-right-work-state>. Visitado el 11/30/18.
43. Norquist es quizás el conservador más influyente a pesar de que su nombre no sea muy conocido. Ha estado involucrado en el American Taxpayer's Union y otros grupos de la extrema derecha que han recaudado millones de dólares para hacer avanzar una agenda radical para evitar que lxs acaudaladxs paguen más impuestos, como lo hicieron por décadas en los EE. UU.
44. National Labor Relations Board. "NLRB Issues Final Rule to Modernize Representation-Case Procedures". Office of Public Affairs. 12 de diciembre de 2014. <https://www.nlr.gov/news-outreach/news-story/nlr-issues-final-rule-modernizerepresentation-case-procedures>. Visitado el 1/2/19.
45. McNicholas, Celine & Marni von Wilpert. "EPI comment on the NLRB's updated Election Rule". 16 de abril de 2018. <https://www.epi.org/publication/epi-comment-on-the-national-labor-relations-boards-updated-election-rule/>
46. Meg Wiehe, Emanuel Nieves, Jeremie Greer, David Newville.
47. "Historical Highest Marginal Income Tax Rates". Tax Policy Center. Enero de 18, 2019. <https://www.taxpolicycenter.org/statistics/historical-highest-marginal-income-tax-rates>. Visitado el 1/20/19.
48. "Fiscal Facts". Tax Policy Center. 7 de agosto de 2017. <https://www.taxpolicycenter.org/fiscal-fact/historical-highestmarginal-income-tax-rates>. Visitado el 1/20/19.
49. Lieber, Ron & Tara Siegel Bernard.
50. "Sanders, Khanna Introduce The Stop WALMART Act to Put Workers Over Shareholders". 15 de noviembre de 2018. <https://www.sanders.senate.gov/newsroom/press-releases/sanders-khanna-introduce-the-stop-walmart-act-to-put-workers-overshareholders>. Visitado el 12/14/18.
51. "The Stop WALMART Act Summary". <https://www.sanders.senate.gov/download/stop-walmart-actsummary?id=F665103B-49BB-4FCD-B31E-D0D8016CE2AC&download=1&inline=file>. Visitado el 12/14/2018.
52. Hockett, Robert, et al. "Stop WALMART Act Letter from Experts". <https://www.sanders.senate.gov/download/stopwalmart-letter-from-experts?id=79AAD4B1-DE2D-418F-B8D2-D3653F59EDD9&download=1&inline=file>.
53. "The Stop WALMART Act Summary".
54. Kreider, Benjamin A. "The Financial Transactions Tax: A Primer". United for a Fair Economy. http://www.faireconomy.org/financial_transactions_tax. Visitado el 1/4/19.
55. Cortez, Ocasio. "Draft Text for Proposed Addendum to House Rules for 116th Congress of the United States". 12 de noviembre de 2018. docs.google.com/document/d/1jxUzp9SZ6-VB-4wSm8sselVMsqWZrSrYpYC9sIHKLzo. Visitado el 1/12/18.

FUENTES DE LAS GRÁFICAS

Gráfica 1:

2011: Ali, Mazher, et al. "State of the Dream 2011: Austerity For Whom?" United for a Fair Economy. Enero de 2011.

2018: "The Employment Situation - December 2018". Tables A-1, A-2, and A-3. Bureau of Labor Statistics, Department of Labor. Enero de 4, 2019. https://www.bls.gov/news.release/archives/empisit_01042019.htm.

Gráfica 2:

Meg Wiehe, Emanuel Nieves, Jeremie Greer, David Newville. "Race, Wealth and Taxes: How the Tax Cuts and Jobs Act Supercharges the Racial Wealth Gap". Institute on Taxation and Economic Policy & Prosperity Now. 11 de octubre de 2018.

Gráfica 2b:

James R. Nunns, Leonard E. Burman, Jeffrey Rohaly, Joseph Rosenberg. "Distributional Analysis of the Conference Agreement for the Tax Cuts and Jobs Act". Tax Policy Center. 18 de diciembre de 2017. <https://www.taxpolicycenter.org/publications/distributional-analysisconference-agreement-tax-cuts-and-jobs-act/full>.

Gráfica 3:

Lieber, Ron & Tara Siegel Bernard. "What's in the Tax Bill, and How It Will Affect You". New York Times. 16 de diciembre de 2017. <https://www.nytimes.com/2017/12/16/your-money/tax-plan-changes.html>.

Gráfica 4:

1930-2000: Mayer, Gerald. "Union Membership Trends in the US". Cornell University. Agosto de 2004. Visitado el 12/17/2018.

2005, 2010, 2015, and 2017: "Labor Force Statistics from the Current Population Survey". Bureau of Labor Statistics, Department of Labor. www.bls.gov/cps/tables.htm.

Gráfica 5:

"Right-to-Work Resources: Chart on Right-to-Work States". National Conference of State Legislatures. Enero de 2017. <http://www.ncsl.org/research/labor-and-employment/right-to-work-laws-and-bills.aspx#chart>.

“EL GEMELO INSEPARABLE DE LA INJUSTICIA
RACIAL FUE LA INJUSTICIA ECONÓMICA”.
-MARTIN LUTHER KING, JR.



Porque la Desigualdad Perjudica a Todos

MÁS INFORMACIÓN EN WWW.ECONOMIAJUSTA.ORG