

Reakce na Analýzu redefinice manželství od Aliance pro rodinu

Tvrzení č. 1 - Tradiční rodina je ohrožena manželstvím pro všechny, a proto ji musíme chránit.

Realita: My chceme hodnoty rodiny sdílet, nikoli je ohrožovat.

- **Manželství pro všechny mají ve 28 zemích světa** v západní Evropě, Severní a Jižní Americe, tedy téměř ve všech demokratických a svobodných zemích. **V těch všech stále** existují funkční tradiční rodiny.
- **My na tradiční rodinu neútočíme.** Považujeme ji za dobrý rodinný model, většina gayů a leseb z takové rodiny sama pochází.
- Pouze říkáme, že to není jeden jediný funkční a zdravý model rodiny. **I dvě ženy nebo dva muži mohou být dobrými partnery a rodiči.** Tak proč je vykazovat do druhé kategorie?
- **Dosud nezazněl konkrétní argument,** jak přesně by údajně měla být tradiční rodina ohrožena.
- **Manželství není jen o dětech.** Jinak bychom ho museli zakázat důchodcům a bezdětným párům.

Tvrzení č. 2 - Správní rodiče jsou ti biologičtí. V opačném případě je porušeno právo dítěte znát své biologické rodiče.

Realita: Adopce heterosexuálními páry dokazují opak. I nebiologičtí rodiče mohou být dobrými rodiči.

- **Běžně u nás fungují adopce dětí heterosexuálními páry.** Ty také nejsou biologickými rodiči. Ale jejich rodičovské kompetence Aliance pro rodinu nenapadá ani neproklamuje, že děti adoptované heterosexuálními páry trpí, protože neznají své rodiče. Aliance toto tvrdí selektivně pouze u dětí, které by adoptovali gayové a lesby.
- **Nezavádíme žádný nový systém.** Pouze by se systém adopcí, který funguje dnes, začal aplikovat i na gay a lesbické páry. Žádná revoluce v zatajování původu se tedy nekoná.
- **Již dnes může gay nebo lesba adoptovat jako jednotlivec.** Pokud chce adopci pár gayů nebo leseb, je pro ně tento proces úplně stejný jako pro heterosexuální pár. Včetně psychologických testů, posouzení domácnosti atd. Velký rozdíl představuje až to, že na konci procesu jsou do rodného listu zapsáni oba z heterosexuálního páru, ale pouze jeden z gay nebo lesbického páru.

Tvrzení č. 3 - Psychosociální vývoj dětí u homopárů je nesrovnatelně horší než u párů heterosexuálních.

Realita: 95 % všech významných studií dochází k jasnému závěru: děti vychovávané gay a lesbickými páry se rozvíjejí úplně stejně jako ostatní děti.

- S tím souhlasí domácí odborníci jako například p. Uzel, p. Weiss a p. Spurná (primářka

Oddělení klinické psychologie Fakultní nemocnice u sv. Anny v Brně), prof. PhDr. Stanislav Štech, CSc., psycholog, katedra psychologie, Pedagogická fakulta Univerzity Karlovy, bývalý ministr školství, Profesní komora sociálních pracovníků v ČR. A souhlasí i zahraniční odborné asociace sdružující stovky odborníků, např. Americká psychologická asociace, Americká psychiatrická asociace, Americká akademie pediatrií, Australská psychologická společnost atd.

- Meta-studie prestižní Cornellovy univerzity zkoumala 79 studií na toto téma a došla k závěru, že jen 4 z nich (tj. 5 %) upozorňují na údajná rizika (mezi nimi Regnerusova a Sullinsova studie).
- Všechny tyto 4 studie trpí podle Cornellovy univerzity stejným metodologickým nedostatkem. Zkoumané děti nebyly vlastně vychovávané homosexuálními páry, ale problematickými heterosexuálními páry.¹ Autoři studií byli vystaveni veliké kritice za manipulaci se zkoumanými vzory, za účelem dosažení negativních výsledků.
- Již dnes mohou gayové a lesby děti adoptovat, ale pouze jako jednotlivci. V realitě je ale vychovávají se svým partnerem. Tedy již dnes gay a lesbické páry u nás děti vychovávají, a děti jsou v pořádku. Pouze zákon pokulhává za realitou a za rodiče uznává vždy jen jednoho z páru

Tvrzení č. 4 - Regnerusova studie je seriózní studie.

Realita: Tato studie je naprosto vědecky zdiskreditovaná.

- Vědecký časopis, který Regnerusovu studii původně vydal (Social Science Research), se následně omluvil za nedostatečnou redakční práci a předložil ji dvěma nezávislým odborníkům k posouzení. A ti její závěry zcela vyvrátili.
- Mark Regnerus byl zaujatý, velmi aktivně podporoval kampaň proti manželství gay a lesbických párů v USA. Studii financoval Witherspoon Institute, konzervativní think tank, který v zadání uvedl, jak si přeje, aby studie dopadla.
- Tato studie dokonce nebyla v nedávném soudním řízení v Michiganu ani připuštěna jako důkaz, a to pro její zjevnou zaujatost a nevědeckost.²
- Stejně metodologické nedostatky má Sullinsova studie, zpracovaná p. Sullinsem, katolickým knězem. Neuveřejnil ji v žádném prestižním časopise, ale v časopise se sídlem v Egyptě, který přijímá úplatu za publikování článků, a redakční revize je tam na velmi slabé úrovni.

Tvrzení č. 5 - Manželství pro všechny automaticky přinese i jiné radikální změny včetně náhradního mateřství, zrušení mužského a ženského pohlaví apod.

Realita: Strašení místo debaty o podstatě toho, co je teď na stole.

- Manželství nijak nemění způsob určování pohlaví, novela nezavádí „třetí pohlaví“ ani se nijak jinak netýká genderových otázek.
- Náhradní mateřství (surogace): není nijak právně upraveno, na tom se nic nezmění, novela nezavádí možnost surogace v ČR.
- Nedělejme z gayů a leseb strašáky ani viníky zodpovědné za všechny novoty ve společnosti. Skupinové strašení nikdy k ničemu dobrému nevedlo.

¹ <https://whatwewknow.inequality.cornell.edu/topics/lgbt-equality/what-does-the-scholarly-research-say-about-the-wellbeing-of-children-with-gay-or-lesbian-parents/>

² Vyjádření okresního soudu v Michiganu, str. 13: <https://s3-us-west-2.amazonaws.com/ftm-assets/ftm/archive/files/pdfs/MichiganRuling.pdf>

- Gayové, lesby a jejich manželství nejsou zodpovědní za všechny změny ve společnosti, mnoho ze změn vychází i z potřeb heterosexuální společnosti.
- V zemích, kde náhradní mateřství existuje, ho využívají v naprosté většině případů heterosexuální páry. Pomáhá například ženám, které si prošly léčbou rakoviny.
- Ale stejně jako u adopcí zde Aliance pro rodinu účelově selektivně hovoří o surrogaci pouze ve vztahu ke gay párům.

Tvrzení č. 6 - Právně volných dětí je méně než heterosexuálních párů čekajících na adopci.

Realita: České úřady toto vyvrací.

- Téměř 600 dětí za posledních 15 let nenalezlo adoptivní rodiče v Čechách, a tak byly dány k adopci do zahraničí. Většinou se jedná o tří- až čtyřleté romské chlapce. (Údaje Úřadu pro mezinárodněprávní ochranu dětí)

Tvrzení č. 7 - Manželství pro všechny ohrožuje práva dítěte.

Realita: Přesně naopak. Děti ohrožuje právní nejistota a to, že gay a lesbické páry si je nemohou společně osvojovat. Jen jeden rodič je zákonem uznán („zákonný rodič“), ten druhý nikoli („faktický rodič“).

- Po rozpadu vztahu se nemohou děti s faktickým rodičem automaticky vídat.
- Po rozpadu vztahu nemají děti nárok na alimenty po faktickém rodiči. Rodina je v ohrožení chudoby ze dne na den a může být i na ulici, protože společný nájem bytu je jen pro manžele.
- Při úmrtí faktického rodiče po něm děti automaticky nedědí.
- Při úmrtí faktického rodiče nemají děti nárok na sirotčí důchod.
- Faktický rodič má jen velmi omezené možnosti získat informace o zdravotním stavu dítěte.

Tvrzení č. 8 - Manželství pro všechny přinese omezení svobody ostatních, například svobodu vyznání.

Realita: Není to pravda. Je to spíše Aliance pro rodinu, která si stěžuje na projevy ostatních.

- Církve nebudou nuceny oddávat gay a lesbické páry ani po přijetí manželství pro všechny. Nadále si budou moci rozhodovat o tom, koho chtějí, či nechtějí oddat.
- Naopak - Aliance pro rodinu žádá, aby média zamlčovala existenci duhových rodin. Stěžovala si Radě České televize na to, že se v dětském animovaném pořadu objevila duhová rodina. Rada stížnost odmítla.³
- Aliance pro rodinu organizuje stížnosti na přednášku MUDr. Uzla na školách o sexuální výchově.⁴
- Jaroslav Lorman, bývalý jáhen, který vyučoval etiku na Teologické fakultě UK, dostal po svém coming outu zákaz učit a fakulta mu drasticky snížila úvazek. Kláštery ho přestaly zvat jako tlumočníka. Církevní nakladatelství mu odmítlo vydat téměř dokončenou knihu.⁵

³ <https://www.ceskatelevize.cz/vse-o-ct/eticky-panel/>

⁴ <http://www.alipro.cz/nase-menu/>

⁵ https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/sikana-homosexualu-v-cirkvi.A160804_111009_domaci_zt

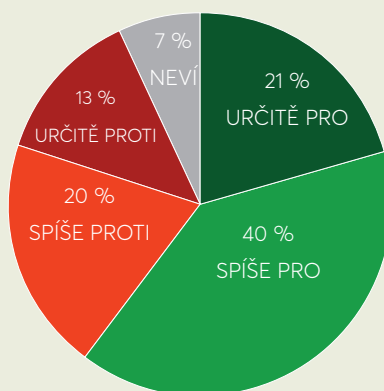
- Aliance pro rodinu uvádí příklady údajné ostrakizace pouze v zahraničí, **pouze individuální, bez kontextu a podrobností** (ze kterých by pak byly vidět extrémní výroky údajných „obětí“).
- Navíc užívá příklady značně obecné, např. „Kazatel (Švédsko)“. Takové „**důkazy**“ **nemají v seriózní debatě místo**.
- Aliance pro rodinu naznačuje, že je správné, aby lidé nemuseli dodržovat zákony, se kterými nesouhlasí (třeba z důvodu víry). **To je velice nebezpečný postoj, jenž je v přímém protikladu k demokratickému sekulárnímu státnímu zřízení, ve kterém žijeme.**

Tvrzení č. 9 - Manželství pro všechny podporuje jen menšina Čechů a Češek

Realita: Přesně naopak, průměr tří seriózních a na sobě nezávislých průzkumů ukazuje, že manželství pro všechny podporuje 61 % obyvatel.

- Aliance pro rodinu se odvolává na průzkum agentury **Phoenix research a SANEP**.
- Sdružení agentur pro výzkum trhu a veřejného mínění (SIMAR), které sdružuje velké seriózní agentury, o SANEPU říká: „...společnost SANEP dlouhodobě zásobuje média výsledky takzvaných výzkumů, které však mají jen malou, nebo žádnou vypovídací hodnotu.“
- „Mezi méně transparentní patří SANEP či Phoenix Research,“ uvedl Martin Převrtil, ředitel agentury Empirica, která se věnuje poradenství v oblasti politického výzkumu.
- Naopak iniciativa Jsme fér požádala sociologa, aby provedl průměr hodnot ze tří na sobě nezávislých průzkumů: Median (sběr únor 2018), Pew Research Center (sběr podzim 2015) a CVVM (sběr duben 2018). Pouze u průzkumu Medianu v únoru 2018 byla zadavatelem iniciativa Jsme fér, u průzkumu Pew Research ani CVVM nikoli.
- **Z této analýzy vyplývá, že manželství pro všechny podporuje 61 % obyvatel, mezi lidmi do 29 let dokonce 73 %.**

Podpora manželství gayů a leseb
průměr, CVVM 2018, Median 2018, PEW 2015



Aliance pro rodinu ve své analýze v části „Předpokládaný vývoj nároků Jsme fér“ - „Vztahy ve třech existují i v ČR“ nepravdivě uvádí, že jednatel spolku PROUD (jeden ze spolků stojících za Jsme fér) Mgr. Zdeněk Sloboda žije v domácnosti se svým partnerem, biologickou matkou i jejich dítětem. Pan Sloboda nikdy v takové domácnosti nežil ani nežije. Za toto tvrzení se Aliance pro rodinu panu Slobodovi omluvila a slíbila poslankyním a poslancům opětovně zaslat opravenou verzi jejich dokumentu. Svědčí to o špatně připravených podkladech a rešerších takového dokumentu.

Tvrzení zde uvedená nejsou přímou citací, ale abstrakcí argumentů uvedených v materiálu Aliance pro rodinu a jiných jejich veřejných výroků.